



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III  
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 179/14/1103-54  
EEČ: 2-10-422-2017

Bratislava III 15.06.2017

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*zabezpečil prostredníctvom ďalších osôb zlegalizovanie odcudzeného OMV zn. XXXXX šedej metalízy, VIN XXXXX, tým spôsobom, že dňa 24.4.2009 zabezpečil Odborný posudok o kontrole originality predmetného vozidla z pracoviska v Holíči prostredníctvom osoby XXXXX, nar. XXXXX dňa 20.5.2009 na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci, Hurbanova 21 zabezpečil prostredníctvom neexistujúcej osoby XXXXX, XXXXX podanie žiadosti o uznanie typového schválenia ES, jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu /iného zmluvného štátu/ na horeuvedené motorové vozidlo, ktorá bola rozhodnutím zo dňa 20.5.2009 pod č.k.: XXXXX schválená, následne dňa 21.5.2009 zabezpečil na ODI Senec zapísanie predmetného vozidla do evidencie na neexistujúcu osobu XXXXX, pričom vozidlu bolo pridelené EČ: XXXXX, toho istého dňa vozidlo odhlásil na osobu XXXXX, nar. XXXXX, pričom bolo na predmetné vozidlo na ODI XXXXX pridelené EČ: XXXXX následne bolo metalografickým skúmaním KEÚ v Bratislave zistené*

*pôvodné VIN číslo vozidla v tvare XXXXX, pričom vozidlo s týmto VIN sa nachádzalo v pátraní, pochádza z trestnej činnosti a bolo odcudzené v období od 11.3.2009 do 12.3.2009 v Bratislave v mestskej časti Devín na Spätnej ulici, čím týmto konaním XXXXX v úmysle zakryť pôvod majetku z trestnej činnosti získal pre seba značný prospech vo výške 39.420€,*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

### **I.**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci (ďalej len „vyšetrovateľ“) zo dňa 17.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS:ORP-88/2-VYS-SC-2014 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Obvinený XXXXX** (č. I. 40-42, 44-49) pri svojom výsluchu dňa 01.06.2016 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Pri výpovedi dňa 22.03.2017 uviedol, že uvedené vozidlo nikdy neprihlasoval, kúpil ho už ako riadne prihlásené a riadne odhlásené na jeho meno od XXXXX za sumu 14.500,-€, pričom si nebol vedomý toho, že by vozidlo pochádzalo z trestnej činnosti. Konkrétne toto vozidlo priniesol k nemu zaparkovať cca v zime alebo na jar 2009, vozidlo nemalo ŠPZ, malo prepravné ŠPZ, vozidlo bolo u neho vo firme v XXXXX, kde ho zaparkoval. Predtým ho XXXXX telefonicky požiadal, či si tam môže zaparkovať nejaké kamarátovo auto. Počkal ho na firme, vozidlo tam priniesol, zamkol si ho, pýtal sa ho, čo to je za vozidlo, povedal mu, že jeho známeho a že bude na predaj. Pýtal sa ho na cenu, odpovedal mu, že okolo 14-15.000,-€, na to sa spýtal odkiaľ vozidlo pochádza, na čo mu povedal, že jeho známy dováža vozidlá z nejakej dražby. Dohodli sa, že keď bude mať záujem, že sa možno dohodnú. Zhruba asi o 10-14 dní mu XXXXX volal, že si príde pre vozidlo, tak ho čakal v objekte v XXXXX, kde bolo odstavené toto vozidlo, vtedy sa ho spýtal, že či je auto na predaj, povedal, že áno, že vozidlo sa prihlási a bude na predaj. Zhruba o týždeň sa mu znovu ozval, či ho chce, dohodli sa na cene a povedal mu, že auto od neho odkúpi. Pár dní na to priniesol vozidlo odhlásené na jeho meno so slovenským technickým preukazom, odovzdal mu k nemu aj dva kľúče, dvakrát diaľkové od nezávislého kúrenia, vyplatil mu peniaze v hotovosti na ruku a potom vozidlo prihlasoval na ODI v Šali. Pár mesiacov na to potreboval finančnú hotovosť, nakoľko podnikal v nákladnej doprave, požiadal známeho, či je možné na vozidlo poskytnúť leasing, povedal mu, že nie je problém, odovzdal mu papiere, jeho doklady, doklady od vozidla, povedal mu, že vozidlo musí mať kontrolu originality a ešte nejakú previerku, čo aj po dohode vykonal na kontrole originality v Šali. Leasingovka si vozidlo preverila, poslala nejakého pána, ktorý si na vozidle skontroloval nejaké znaky a nafotil si ho, aj doklady a asi 5 dní na to mu volali, že je leasing schválený, že si môže vozidlo prefinancovať. Potom zhruba pol roka na to mu vozidlo zadržali na maďarsko-rumunskej hranici, bolo mu tam vozidlo zadržané, on tam potom zaslal podklady, že vozidlo je na leasing, že vozidlo je po kontrole originality. Asi po pol roku sa mu ozvali, že si môže vozidlo prevziať, ale bez motora, lebo motor pochádza z trestnej činnosti. Odvtedy vozidlo nevidel a ani si ho nebol prevziať, lebo bez motora to vozidlo nechcel. Asi pol roka na to ho kontaktovali policajti, myslí že z KR

PZ Nitra, že by chceli vidieť vozidlo. On im predložil doklady, že je zadržané v Maďarsku a taktiež kópiu dokladu, že si môže prísť vozidlo prevziať bez motora, ako už uviedol. Následne kontaktoval XXXXX, aby mu povedal, čo sa udialo a tento mu dal návrh, že keď pôjde vypovedať, nech uvedie, že vozidlo kúpil od pána XXXXX, preto to aj uviedol. Zhruba asi dva roky na to ho kontaktovali páni z NAKA alebo ÚBOK, že by sa potrebovali s ním stretnúť, na čo sa s nimi aj stretol. Povedali mu, že potrebujú ohľadom XXXXX a ešte ďalších vozidiel, že odkiaľ pochádzajú, pretože XXXXX im povedal, že auto predal jemu. Chceli od neho, aby išiel vypovedať na UBOK, ale on im povedal, že už vypovedal, oni sa vyjadrili, že oni vedia, že mu auto doniesol XXXXX, lebo sa im priznal a aj opísal vozidlo. Nakoniec sa s nimi dohodol, vypovedal pred vyšetrovateľom aj prokurátorom.

Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v roku 2009 mal nákladnú kamiónovú dopravu, išlo o spoločnosť XXXXX, teraz sa to volá XXXXX, firmu má doteraz. Mal prenajaté kancelárske priestory v Šali v budove poisťovne Allianz a priestory na parkovanie kamiónov v objekte bývalého štátneho majetku v XXXXX mal priestory asi do 2-3/2010. Osoby XXXXX a XXXXX nepozná, nikdy ich nevidel, ani nevie, kde mal XXXXX garáž, prípadne servis. Vozidlo nadobudol od XXXXX, za cenu 14.500,- €, prevzal pri tom 2 kľúče a dvakrát diaľkové, slovenský technický preukaz odhlásený na jeho meno. Predmetné vozidlo malo byť na prenosných značkách, boli to prevozné zahraničné, nevie či nemecké alebo aké, už si nepamätá. Nepamätá si či finančné prostriedky vo výške 14.500,-€, ktoré vyplatil XXXXX vybral z účtu alebo ich mal v hotovosti. Predtým ako rozhodol pre kúpu predmetného vozidla, nežiadal XXXXX o predloženie dokladu, kto je vlastníkom vozidla, poznali sa, tak mu dôveroval. V minulosti bol majiteľom a konateľom spoločnosti XXXXX. Osobu XXXXX pozná, predal mu spoločnosť XXXXX Predtým ho nevidel a nepoznal, videl ho až pri predaji firmy. On mal inzerát na predaj firmy, a XXXXX sa nakontaktoval na neho. Videli sa asi dvakrát, vždy v súvislosti s predajom firmy v prítomnosti notára. On osobnými údajmi XXXXX nikdy nedisponoval. Na otázku aby sa vyjadril k zmluve o predaji motorového vozidla uzatvorenej medzi spol. XXXXX ako predávajúcim vozidla a XXXXX ako kupujúcim zo dňa 14.5.2009 odpovedal, že nevie, kto je XXXXX, pečiatka je rovnaká, ale on všetky doklady aj s pečiatkou a s účtovníctvom odovzdal novému majiteľovi firmy a v tomto období už firmu nevlastnil. O tejto zmluve nevie nič. K dôvodu prevodu spol. XXXXX sa odmietol vyjadriť. Vozidlo chcel po odkúpení od XXXXX používať pre vlastné a firemné účely. Hodnotu vozidla mu povedal XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa či mu nebolo čudné, z akého dôvodu mu XXXXX ponúka predmetné vozidlo za 14.500,-€, hoci toto malo podľa odborného vyjadrenia vyše 39.000,-€, odpovedal, že ťažko bola hodnota vozidla 39.000,-€, keďže leasingovka ocenila vozidlo na cca 29 alebo 30.000,-€ a XXXXX mu ovedal, že jeho kamarát kupuje toto auto na nejakej dražbe v zahraničí. Osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nepozná, okrem XXXXX s ktorým sa stretol dvakrát na pojednávaní v Justičnom paláci, kde bol predvolaný ako svedok, nikdy predtým ho nevidel.

Na otázku vyšetrovateľa aby sa vyjadril k tomu, že pri výsluchu zo dňa 11.2.2010 uviedol, že na predmetnom vozidle so seneckými ŠPZ-kami jazdil cca 2 dni a teraz uvádza, že na vozidle boli prenosné zahraničné značky, odpovedal, že XXXXX vozidlo k nemu priniesol na prepravných ŠPZ-kách, nie jemu, ale len ho k nemu odparkovať. Následne o 2 týždne si pre vozidlo prišiel, ponúkol mu vozidlo na predaj, vozidlo si zobral a zhruba za týždeň alebo 10 dní vozidlo priniesol na slovenských ŠPZ so slovenským preukazom a vtedy mu to vozidlo vyplatil. Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o tom, kto pozmenil VIN číslo na vozidle zn.

XXXXX odpovedal, že vôbec nie, ani nevedel o tom, že vôbec bolo pozmenené. Nikdy nedisponoval OP XXXXX, ani nevie, kto to je.

Na otázku obhajcu aký má vzťah s XXXXX uviedol, že nie dobrý, žil s jeho bývalou priateľkou. XXXXX sa mu pokúsil z dvora z domu na Gagarinovej ulici v Šali, v období roka 2009-2010 ukradnúť BMW X5. Vyvalil, teda vyrazil mu bránu, vozidlo Volkswagen Multivan vo večerných hodinách, čo mu oznámila suseda, že sa mu niekto pokúša vojsť do domu, následne zavolať na 158, policajti z OO PZ v Šali chytili XXXXX pri čine. Bolo im obom odobraté DNA, jemu ako poškodenému a XXXXX ako obvinenému, na základe čoho mu asi 2 roky na to prišlo domov uznesenie o obvinení, že mal odcudziť vozidlo BMW X6 niekde v Bratislave, o čom tak isto nič nevedel. Následne sa zistilo, že boli ich DNA vymenené a vozidlo odcudzil XXXXX. Odkedy žil s jeho bývalou priateľkou, tak sa mu stále snažil uškodiť neustálymi vyhrážkami. A myslí si, že rovnako je to aj v tomto prípade.

Na otázku obhajcu aké ŠPZ malo vozidlo, keď mu ho XXXXX doniesol druhýkrát a po akú dobu malo tieto značky odpovedal, že malo Senecké ŠPZ, a bolo to zhruba 2 dni, kým ho v Šali na ODI neprihlásil. Vozidlo bolo na technickom preukaze odhlásené na jeho meno, keď mu ho doniesol XXXXX po druhýkrát. V tom čase nebola potrebná pre prihlásenie vozidla prítomnosť predávajúceho na príslušnom ODI. Osoby pána XXXXX nepozná, nikdy sa s nimi nestretol.

Záverom ešte doplnil, že XXXXX si u neho pravidelne skladoval autá rôznych značiek, nejednalo sa len o toto jedno vozidlo, ale jednalo sa o niekoľko vozidiel v rozmedzí nejakého roka, ktoré mal alebo nosil ku nemu parkovať a tiež mu ich veľakrát ponúkal na predaj.

XXXXX (č. I. 66-69, 72-74) dňa 12.07.2016 vypovedal, že obvineného XXXXX pozná už veľa rokov, asi od roku 2006, zoznámili sa cez jeho bývalú priateľku XXXXX, boli kamaráti. Vozidlo XXXXX šedej farby mu vtedy priviezol kamarát XXXXX na Záhorie, do dediny Jabloňové. Priviezol mu ho tam a dal mu kľúče s tým, aby ho na pár dní uschoval, čo na jeho žiadosť aj urobil. Vozidlo mu tiež ponúkol na predaj, za cenu, na ktorú si už nespomína. On to potom spomenul obvinenému, ktorý o vozidlo prejavil záujem. Vozidlo obv. XXXXX odovzdal bez svedkov. Celé sa to udialo v rokoch 2008 až 2010, nevie presne, on to ďalej neriešil. Bol za ním pár krát obvinený na tomto vozidle, malo senecké značky. Po nejakej dobe mu obvinený spomenul, že toto vozidlo zadržali na maďarsko-rumunských hraniciach.

Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že si myslí, že XXXXX nebol majiteľom tohto vozidla, lebo vo vozidle bol technický preukaz a bolo na ňom iné meno. Vtedy bolo vozidlo na trenčianskych značkách. Nemá vedomosť o tom, ako sa XXXXX odstal k predmetnému vozidlu. Nevie ani to, kto zabezpečoval kontrolu originality a následné zapísanie vozidla na úradoch, ale pokiaľ vie, obv. XXXXX sa v roku 2009 zaoberal prihlasovaním motorových vozidiel, ich dovozom a predajom. Taktiež mal nejakú nákladnú dopravu v XXXXX, skladoval a servisoval tam vozidlá.

Na otázku, či  má vedomosť o tom, že obvinený sám, alebo prostredníctvom nejakých iných osôb upravoval VIN čísla na vozidlách a konkrétne aj na danom vozidle zn. XXXXX odpovedal, že o tom vedel. Pokiaľ on vie, tak obvinený vedel o tom, že vozidlo bolo odcudzené preto, lebo cena za akú ho kupoval, bola v tom čase cenou za kradnuté vozidlo, nie za legálne. Pri tomto svojom názore vychádza však, len z tejto ceny. Presnú sumu si už nepamätá, ale XXXXX chcel za to vozidlo cca 3.000,-€ - 4.000,-€, ale reálna hodnota takého vozidla bola v tom čase cca 40.000,-€. Pamätá si, že raz mu XXXXX spomínal, že si na to vozidlo vybaví doklady a zlegalizuje na senecké značky cez nejakú firmu v Šali. Podľa neho išiel XXXXX

s daným vozidlom cez hranice preto, že sa asi spoliehal na to, že sú na ňom dobre prerazené VIN čísla. Vie o tom, že XXXXX sa živil majetkovou trestnou činnosťou, oni sa s XXXXX poznali, stretávali sa v XXXXX.

Na otázky uviedol, že on bol vo väzbe vo veci, ktorú v tom čase dozorovala Generálna prokuratúra a obvineným bol práve XXXXX. On sám bol odsúdený za krádež, nedovolené ozbrojovanie a marenie výkonu úradného rozhodnutia. So samotným obvineným mal spor ohľadom jeho bývalej priateľky XXXXX ktorú mu obvinený prebral. Tvrdí, že nebol stíhaný pre trestný čin krádeže motorového vozidla zn. BMW X5, ktoré patrilo XXXXX, nebol v súvislosti s tým ani zadržaný, ani obvinený. Boli mu v minulosti odobraté vzorky DNA, ale nie v súvislosti s obvineným a vozidlom zn. BMW. So svedkami XXXXX a XXXXX ja v kamarátskom vzťahu, pán XXXXX bol stíhaný spolu s ním za trestný čin krádeže. V tejto súvislosti uviedol, že vozidlo zn. XXXXX ktoré mu priniesol na „schovanie“ XXXXX uschoval práce v autoservise pána XXXXX. Na otázku, aby odstránil rozpor v tom, že ako obvinený vypovedal, že toto vozidlo uschoval u seba uviedol, že on to tak nazýva, že u seba, lebo ten servis mal spolu so XXXXX. Nevie o tom, že by na danom vozidle boli v ich servise vykonané nejaké opravy. Na otázku obhajcu, prečo keď vedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, toto nebol oznámiť na polícii, príp. prokuratúre uviedol, že to nebola vedomosť, ale domnienka, nakoľko vozidlo malo kľúče, aj technický preukaz. Na ďalšiu otázku ohľadom odstránenia rozporov týkajúcu sa pôvodu daného vozidla odpovedať nevedel, len dodal, že on osobne žiadny majetkový prospech z celej veci nemal, on vtedy len pomáhal vtedajším kamarátom. Na otázku o tom, či bol pri tom, ako obvinený vybavoval nejaké papiere ohľadom daného vozidla, alebo to počul, odpovedal negatívne. K popisu prebratia vozidla od XXXXX uviedol, že dostal od neho dva kľúče k XXXXX, ktorá bola zaparkovaná v obci XXXXX, auto uschoval v garáži pána XXXXX, tam ho doslova odstaviť a po niekoľkých dňoch ho odviezol XXXXX do Senca pred hotel Oáza, kde ho prevzal. Na otázku obhajcu, prečo pri svojej výpovedi z 11.03.2016 uviedol, že mu ho odviezol do jeho skladov v XXXXX odpovedal, že je možné, že sa pomýlil, lebo mu vozieval aj iné autá, myslí legálne. Ako svedok vystupuje okrem tejto veci, aj vo veci, kde je stíhaný XXXXX.

Pri výpovedi dňa 12.02.2015 uviedol, že ohľadom daného vozidla zn. XXXXX nevie povedať nič, nikdy takéto vozidlo nevlastnil, ani nepredával. Nevedel sa vyjadriť k ničomu ani ohľadom legalizácie tohto motorového vozidla. On obvinenému žiadne motorové vozidlo nepredával, ani neprihlasoval, ani nesprostredkoval nejaký predaj pre neho. Osoba po prezývku „XXXXX“ mu nič nehovorí, ani osobu XXXXX nepozná.

XXXXX (č. I. 59-60) vypovedal, že mal a aj toho času má autodielňu v XXXXX ide o rodinný servis, ktorý vlastní jeho otec. Zaoberajú sa opravami áut, robia všetky typy a značky. Od kedy on ukončil školu, čo bolo asi v roku 2000, pôsobí v tomto servise. Konkrétne k vozidlu XXXXX s korkovým vnútorným obkladom sa vyjadriť nevedel, nakoľko robili veľa áut a už si na to nespomína. Osoby XXXXX a XXXXX sú jeho kamaráti. Meno XXXXX mu niečo hovorí len v súvislosti s jeho výsluchom na polícii v súvislosti s autami, osobne jeho ani XXXXX nepozná. XXXXX aj XXXXX k nemu nosili rôzne autá svojich známych za účelom opravy, bolo pravidelne, asi tak raz do mesiaca, aj častejšie. Opravy im robil kamarátsky, nezaujímal sa o pôvod daných vozidiel. On konkrétne na vozidle XXXXX žiadne identifikačné znaky nepozmenil.

XXXXX (č. I. 97-100, 102-103) dňa 05.08.2016 vypovedal, že obvineného XXXXX pozná asi od roku 2008, kedy sa s ním skontaktoval cez inzerát a kúpil od neho spoločnosť XXXXX. On sa v tom čase nezaujímal o to v akom stave je táto spoločnosť, preto s kúpou súhlasil. Za prepis spoločnosti požadoval obvinený cca 200-300,-Sk. Tento XXXXX na prvom stretnutí, ktoré bolo v nejakej kaviarni v Šali požadoval od neho jeho osobné údaje, aby mohol pripraviť papiere na prepis. Fotokópiu svojho OP mu určite nedal, len si pred ním tie jeho údaje odpísal. Druhý krát sa stretli u notára v Šali, kde si všetky papiere narýchlo pozrel a podpísal ich, ale všetky doklady si nechal XXXXX s tým, že mu ich dá naraz aj spolu s účtovníctvom. Potom išli k autu, kde mu XXXXX dal krabicu s účtovníctvom a podpísanými dokladmi. Odvtedy sa už nevideli. Na spoločnosť XXXXX niečo robil, ale len prvý rok ako ju kúpil, veľmi mu to nešlo, tak na ňu prestal robiť. Pečiatku mal tiež od obv. XXXXX, ale už ju nemá pretože si ju potom zmenil. Účtovníctvo asi po dvoch mesiacoch zlikvidoval, lebo ho nepotreboval. Osobu menom XXXXX nepozná. On odkedy bol konateľom firmy XXXXX, tak na seba nemal žiadne vozidlo, ani na firmu ani na fyzickú osobu a o tom, že by malo byť na jeho firmu napísané nejaké vozidlo sa dozvedel až počas výsluchu a nevie si vysvetliť, ako sa to bez jeho vedomia mohlo stať. On na kontrole originality v Holíči s daným vozidlom nebol, na tom trvá a nevie si vysvetliť ako sa jeho údaje dostali na listinu s jeho menom. Nikomu inému okrem obv. XXXXX svoje osobné údaje nedával, ale je pravda, že svoj OP niekedy v roku 2011 stratil. Po nahliadnutí do zmluvy o predaji motorového vozidla zo dňa 14.05.2009 uviedol, že podpis na zmluve určite nie je jeho. Keďže XXXXX vôbec nepozná, žiadne peniaze od neho neprevzal. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že nevie aký mal príjem v roku 2009, ale od roku 1996 pracuje na živnosť v oblasti stavebníctva. Osoby XXXXX a XXXXX vôbec nepozná.

XXXXX (č. I. 75-76, 78-81) dňa 14.07.2016 vypovedal, že vozidlo XXXXX nikdy ani nevidel to, že bolo na neho napísané sa dozvedel na výsluchu pred policajtom v Nitre v roku 2010. Na otázku vyšetrovateľa, či poskytol svoje osobné údaje vrátane fotokópie OP nejakej inej osobe uviedol, že v máji v roku 2009 ho XXXXX požiadal, aby na seba napísal štvorkolku, lebo on ešte nemá 18 rokov. Bol to jeho kamarát tak s tým súhlasil a dal mu svoj prefotený OP. Boli dohodnutí, že keď bude mať 18 rokov, že tú štvorkolku prepíše na seba, ale on potom na to zabudol. Nikomu inému svoj OP ani jeho kópiu nedával, to si určite pamätá. Na OÚ v Senci nič vybavovať ani podpisovať nebol. V roku 2009 bol nezamestnaný. Z osôb XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pozná iba XXXXX, aj to len z polície v Nitre. On bol potom za XXXXX, že čo to má znamenať a prečo je na neho napísaná nejaká XXXXX a ten mu povedal, že to všetko urobil XXXXX, vtedy išiel XXXXX aj s ním za XXXXX do Lehníc, kde sa stretli na pumpe a tam sa ho snažil XXXXX presvedčiť, aby na polícii nič nehovoril a tvrdil mu, že je to nič. Snažil sa ho uplatiť, ale on od neho nič nezobral, nakoľko sám XXXXX vyzeral ako žobrák. Odvtedy s ním nebol. Osobu XXXXX vôbec nepozná. Po predložení všetkých listín vystavených na meno XXXXX uviedol, že tieto on nikdy nepodpísal nie je to jeho písmo, dátum narodenia, bydlisko a číslo OP sedí ale je tam zle uvedené meno nakoľko on je XXXXX. Toto splnomocnenie ako aj zmluvu o predaji motorového vozidla medzi predávajúcim spol. XXXXX. a ním ako kupujúcim zo dňa 14.05.2009 nikdy nevidel ani ju nepodpísal. Rovnako vidí prvý krát žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie na svoje meno zo dňa 21.05.2009. On nikdy žiadnymi dokladmi ani listinami k vozidlu XXXXX nedisponoval.

XXXXX (č. I. 166-167) vypovedal, že niekedy v prvej polovici roku 2009 oslovil XXXXX z Rovinky, či si nechce zarobiť asi tak 30,-€ za to, že na seba napíše štvorkolku, ktorú mal vo vlastníctve XXXXX, keďže on ešte nebol plnoletý a potreboval niekoho na koho by ju mohol napísať. Táto štvorkolka aj bola prihlásená na základe plnej moci, ktorú dal XXXXX XXXXX. Nie je pravdou, že by XXXXX niekomu dával svoj OP ani to, že by na neho XXXXX napísal nejaké vozidlo. Vlado mu iba podpísal plnomocenstvo na zápis štvorkolky. S odstupom času si na ďalšie podrobnosti nespomína a nemá vedomosť ani o tom, že by XXXXX vlastnil automobil zn. XXXXX. Osobu XXXXX vôbec nepozná.

XXXXX (č. I. 104-109) dňa 15.08.2016 vypovedal, že osoby menom XXXXX, XXXXX, XXXXX vôbec nepozná. XXXXX pozná v súvislosti s prihlasovaním štvorkolky, ktorú si kúpil keď nemal ešte 18 rokov a vtedy sa on dohodol s XXXXX, že si túto napíše na seba. On však povedal, že nemôže, lebo na seba nejakú exekúciu ale že má kamaráta z Rovinky, na ktorého by sa to dalo prihlásiť. Povedal mu meno XXXXX, s ktorým sa potom všetci traja stretli a XXXXX mu dal plnú moc na prihlásenie a následné odhlásenie štvorkolky, ktorou splnomocnil jeho otca XXXXX, ktorý to potom všetko vybavil. Asi pol roka alebo rok na to XXXXX obvinil jeho a XXXXX z toho, že sú na neho napísané nejaké autá. Neskôr sa dozvedel od ľudí z dediny, že XXXXX bol u XXXXX pre kópiu jeho OP, ale nevie z akého dôvodu. Raz mu XXXXX pri náhodnom stretnutí povedal, že sa stretol s niekým na benzínovej pumpe v Lužnej s tým, že či je ten XXXXX a hovoril mu niečo v tom zmysle, že bude predvolaný na nejaký výsluch. Odvtedy XXXXX nevidel. Nemá vedomosť o tom, že by boli osobné údaje a kópia OP XXXXX použité na prihlásenie iného vozidla, ako tej štvorkolky. XXXXX sa pýtal na to, či si bol pýtať OP od XXXXX aj druhýkrát, ale ten to poprel.

XXXXX (č. I. 108-109) dňa 15.08.2016 vypovedal, že obv. XXXXX nepozná. Čo sa týka osoby XXXXX tak je podľa neho klamár, pretože bol okolo neho nejaký rozruch, že boli na neho prepísané nejaké vozidlá. On po jeho súhlase na neho v roku 2009 napísal štvorkolku, ktorú zakúpili pre syna. XXXXX pred XXXXX povedal, že on o žiadnej plnej moci nevie, ale potom, keď mu XXXXX pripomenul, ako to bolo, tak si spomenul. XXXXX nepozná, XXXXX pozná od nich z dediny. Nemá vedomosť o tom, že by boli osobné údaje XXXXX použité na prihlásenie iného vozidla ako štvorkolky.

XXXXX (č. I. 116-118, 127-128) vypovedal, že už nevie v ktorom roku prišiel za ním muž, ktorého pozná pod menom XXXXX a povedal mu, že potrebuje na niekoho napísať auto, aby mu poskytol svoj OP. Tento XXXXX prišiel za ním aj s nejakým chlapcom a ponúkal mu za to 50€. On mu ukázal svoj OP, ale keď videl, že patrí pod okres XXXXX povedal, že on hľadá niekoho, kto má trvalý pobyt v okrese Senec. Stretli sa v pizzerii, do ktorej bežne chodievali autičkári, čo prepisovali autá a on ich pozná z videnia. Ten XXXXX mal cca 35 rokov štíhly, vlasy špinavý blond. Po tomto stretnutí ho ešte pár krát videl. Osoby menom XXXXX, XXXXX, a XXXXX nepozná. XXXXX osobne nepozná, ale jeho meno pozná cez XXXXX, pretože vtedy XXXXX doniesol tomu XXXXX OP toho XXXXX a on bol pri tom, keď sa o tom rozprávali. XXXXX pozná osobne a to z tej pizzerie. XXXXX pozná, lebo robil na OÚ v Senci, pracoval pri prihlasovaní dovezených áut. On tam bol asi dva- tri krát vybavovať papiere. Vtedy prihlasoval svoje vozidlo Fiat Brava, ktoré si kúpil v roku 2007 alebo 2008 a bolo to vtedy tak, že on dal všetky potrebné

papiere tomu XXXXX a on za odplatu dal dané vozidlo napísať na jeho brata. Na OÚ v Senci boli vtedy spolu aj s tým XXXXX. Celkovo bol vybavovať prihlásenie vozidiel na OÚ v Senci za XXXXX asi tri- štyri krát. Vie, že XXXXX takýmto spôsobom prihlasoval dovezené autá na rôznych ľudí aj cca 30-40 krát. On sám sa v roku 2009 živil stavebnými a upratovacími prácami, ale vybavoval aj STK na vozidlá. K vozidlu XXXXX sa vyjadriť nevedel, toto on nevybavoval. Po nahliadnutí do plnej moci XXXXX na jeho osobu uviedol, že to vidí prvý krát nie je to jeho písmo, ani podpis. On na základe tejto plnej moci nič nevybavoval. Na otázku vyšetrovateľa či sa niekedy stretol na benzínovej pumpe v Lehniciach s XXXXX a XXXXX odpovedal, že určite nie. XXXXX pozná z videnia, je to narkoman a podľa neho si vymýšľa. Nevie si vysvetliť ani to prečo XXXXX z OÚ Senec tvrdí, že on predložil žiadosť na zapísanie daného vozidla do evidencie. Opätovne uvádza, že on to určite nebol, nie je to jeho písmo, ani splnomocnenie. To auto nikdy nevidel. Osoby menom XXXXX a XXXXX nepozná.

XXXXX (č. I. 152-154, 156-158) vypovedal, že s obvineným XXXXX nie je v príbuzenskom ani inom pomere. V tom čase pracoval na vtedajšom Obvodnom úrade dopravy v Senci ako referent, a to asi od roku 1997 do roku 2011. Mal na starosti schvaľovanie dovezených vozidiel, stavby a prestavby vozidiel. K procesu vydania rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu, konkrétne rozhodnutia zo dňa 20.5.2009 pod č. k. XXXXX na meno XXXXX to prebiehalo tak, že pri predložení žiadosti musel žiadateľ predložiť žiadosti o typové schválenie ES dovezeného vozidla. K žiadosti je potrebné predložiť originál OP, či sa jedná o osobu, ktorá je v žiadosti uvedená, v prípade, že osoba nie je prítomná, musí splnomocnená osoba predložiť splnomocnenie a v takom prípade predkladá OP splnomocnená osoba. Ďalej predkladá: doklad o nadobudnutí vozidla, protokol o STK, protokol o kontrole originality, osvedčenie o evidencii vozidla, myslím že je to všetko. Skontrolujú sa predložené doklady, skontrolujem údaje o vozidle, vyhotovia sa fotokópie predložených dokladov, ktoré sa zakladajú do spisu vrátane splnomocnenia. Splnomocnenie musí byť predložené v origináli a to aj také zostáva u nás. Po vykonaní tejto kontroly ak sú všetky náležitosti v poriadku, začne sa proces schvaľovania typového schválenia, tzn., že vystavím osvedčenie o evidencii vozidla, vystavia sa rozhodnutia, žiadateľ musí uhradiť správny poplatok a potom si žiadateľ príde prevziať osvedčenie o evidencii a rozhodnutie, keď ho podpíše riaditeľ. Vyrozmene je takým spôsobom, že buď sa priamo pri podaní žiadosti povie žiadateľovi, kedy má pre rozhodnutie prísť, takto to bolo na 99%. Keď žiadateľ príde prevziať spracované doklady, tak podpíše rozhodnutie a vydá sa mu osvedčenie vrátane rozhodnutia pre dopravný inšpektorát. Takýmto spôsobom podstupoval v každom jednom prípade. Predmetné rozhodnutie sa vyhotovovalo v troch vyhotoveniach, jedno zostávalo v spise na úrade, dve rozhodnutia dali žiadateľovi, pričom jedno z nich odovzdával na dopravnom inšpektoráte.

Na otázku vyšetrovateľa či overil totožnosť osoby XXXXX pri prijatí žiadosti, resp. pred odovzdaním predmetného rozhodnutia uviedol, že mu bol predložený spisový materiál z OÚ Senec, v tomto prípade predkladala OP splnomocnená osoba, teda XXXXX. Osobne neprišiel do kontaktu s osobou XXXXX, všetko vybavoval na úrade pán XXXXX Osobne pána XXXXX nepozná vôbec a XXXXX pozná, lebo občas zvykol chodiť na úrad prihlasovať vozidla, ale už ho veľmi dlho nevidel, videl ho naposledy v súvislosti s vybavovaním dokladov na úrade, keď z úradu odišiel, potom ho už nevidel. V tom čase mohol mať cca 30-40 rokov, štíhly, výška cca 170 cm, vlasy nakrátko ostrihané prešedivé. Na otázku koľkokrát prišiel do



kontaktu s XXXXX v súvislosti s vybavovaním papierov na vozidlá na vtedajšom OU v Senci odpovedal, že si už nepamätá rok, odkedy ho pozná, ale pozná ho z úradu, kedy prišiel za ním a predstavil sa mu ako pracovník autobazáru XXXXX. Nepamätá sa presne, koľkokrát na úrad XXXXX chodil, bolo to občas, ale určite to bolo viac ako trikrát. Keďže v danej veci bolo predložené splnomocnenie XXXXX pre osobu XXXXX na prevzatie príslušného rozhodnutia, XXXXX ho osobne poznal, vedel o akú osobu sa jedná, zo začiatku kontroloval jeho totožnosť, ale neskôr asi nie. Toto nebol určite prvý prípad so XXXXX, lebo v tom prípade by jeho totožnosť overil, musel to byť niektorý z ďalších prípadov. V tom čase nepožadovali úradne overený podpis žiadateľa. Nevie kto vypísal do žiadosti OP č. XXXXX, on to určite nevyplňoval, ale predpokladá, že číslo OP tam už bolo uvedené, myslím si, že to bolo na prvej strane dolu podpísané žiadateľom, keďže je pri mene krížik. Chce uviesť, že im nie je povinný predkladať OP žiadateľ, ale splnomocnená osoba. Na otázku, či je potrebný údaj OP žiadateľa na tejto žiadosti ak má splnomocnenca, uviedol, že mali predpísané tlačivo, kde sa má uviesť číslo OP žiadateľa. Adresu trvalého pobytu na OP XXXXX s adresou uvedenou na predmetnom splnomocnení nekontroloval, lebo ho poznal. Na otázku vyšetrovateľa ako mohol vydať rozhodnutie na neexistujúcu osobu XXXXX odpovedal, že ho vydal na základe predloženej žiadosti. OÚ pre cestnú dopravu nie je evidenčným orgánom, ale schvaľovacím orgánom na úseku cestnej dopravy, a preto sa zameriavajú na doklady ohľadom vozidla. K tomu aby sa vyjadril k nezrovnalostiam v menách na listinách, ktoré mu boli ako pracovníkovi vtedajšieho Obvodného úradu predložené, a to k Zmluve o predaji motorového vozidla medzi spol. XXXXX a XXXXX a k splnomocneniu XXXXX, pričom spisový obal na úrade bol založený na meno XXXXX a predmetné rozhodnutie bolo vydané tiež na meno XXXXX uviedol, že to zrejme prehliadol, ale rozhodnutie vydal na meno, ktoré je uvedené na žiadosti. XXXXX sa vyjadril, že v súvislosti s predmetným vozidlom na vtedajšom Obvodnom úrade v Senci nebol a žiadne rozhodnutie neprevzal uviedol, že keby tam XXXXX nebol, tak by v spise nebolo splnomocnenie. Keby bol osobne prítomný na úrade XXXXX, tak by podľa jeho OP zistil jeho pravé meno. Za údaje uvedené v žiadosti o uznanie typového schválenia ES zodpovedá žiadateľ. Jemu ako vtedajšiemu pracovníkovi OÚ vyplývala z predpisov v súvislosti s overením podkladov predtým, kým bolo vydané rozhodnutie zodpovednosť za vyhotovenie fotokópie dokladov, ďalej za skontrolovanie údajov o vozidle a za celý schvaľovací proces. Podľa správneho zákona bolo povinnosťou vydať rozhodnutie bezodkladne, najviac do 30 dní. Robilo sa to aj na počkanie, keď nebola robota, teda bolo bežné, že v deň prijatia žiadosti v rovnaký deň aj vydali rozhodnutie, ktoré v ten istý deň aj vtedajší riaditeľ podpísal a v rovnaký deň rozhodnutie odovzdali žiadateľovi, resp. splnomocnencovi. Neexistovalo u neho ani v jednom prípade, že by žiadateľ nebol prítomný, vtedy by vyžadoval splnomocnenie. Ak je v spise splnomocnenie na XXXXX, tak tam u neho bol. Z osôb XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pozná len XXXXX, ako majiteľa autoservisu, nikoho iného z týchto osôb nepozná.

Pri rekognícii dňa 09.12.2015 (č. I. 159-165) opoznal osobu XXXXX ako muža, ktorý osobne doručil na Obvodný úrad v Senci žiadosť spolu so všetkými dokladmi na meno XXXXX.

XXXXX (č. I. 110-114) vypovedal, že vypovedal, že sa v tejto trestnej veci necíti byť v postavení svedka, nakoľko osobu XXXXX v roku 2009 nepoznal a videl ho až na pojednávaníach v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde XXXXX I,

kde je trestne stíhaný a kde mu bolo vznesené obvinenie výlučne na základe výsluchov svedka XXXXX, o ktorom si myslí, že on sám sa dopustil trestného činu krivej výpovede. Vie o tom, že XXXXX bol prepustený z väzby na základe toho, že začal spolupracovať s políciou. Na ďalšie otázky ohľadom skutku odmietol odpovedať, nakoľko je sám obžalovaný z krádeže daného vozidla zn. XXXXX a táto vec nie je doposiaľ skončená. Z osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pozná iba XXXXX a XXXXX, aj to len z hlavného pojednávania v tej jeho trestnej veci.

XXXXX (č. I. 129-133) vypovedala, že v minulosti pracovala na kontrole originality v Holíči, bolo to okolo roku 2008. Jej úlohou bolo zahájiť kontrolu originality, ale presne si už nepamätá. Samotnú kontrolu originality vykonávali dvaja technici. Vtedy, keď tam pracovala tak to boli XXXXX a XXXXX. Na samotnú kontrolu originality vozidla XXXXX si nepamätá. Osoby XXXXX a XXXXX nepozná. Nevie si vysvetliť prečo na posudku uvedený ako vodič XXXXX tvrdí, že sa samotnej kontrole originality nezúčastnil. Podľa jej názoru tento musel predložiť svoj OP, ktorý sa dával do systému, ale či bola vyhotovovaná aj fotokópia OP si už nepamätá. Podľa nej nie je možné, že by niekto vystupoval v jeho mene. Ona osobne vykonávala kontrolu VIN tak, že sa VIN číslo z dokladov nahralo do systému a jej to systém porovnal a následne sa porovnávalo VIN číslo zistené pri kontrole technikmi. Nevie si vysvetliť ako je možné, že sa počas kontroly neprišlo na to, že je VIN číslo pozmenená. Osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nepozná.

XXXXX (č. I. 134-140) vypovedal, že osobu XXXXX XXXXX nepozná. V roku 2009 pracoval na kontrole originality v Holíči ako technik. K postupu pri overení vozidla sa vyjadriť nevedel, nakoľko si to nepamätá. XXXXX nepozná k predloženému posudku zo dňa 24.04.2009 na vozidlo XXXXX uviedol, že podpis na ňom na 100% nie je jeho, lebo on keď vykonával kontrolu neprichádzal do styku so zákazníkom, ale robil tú odbornú časť. Pri kontrole originality musel vodič predložiť doklad totožnosti, myslí si, že sa skenoval aj OP. Nevie povedať či je možné, že by niekto vystupoval v mene XXXXX. Kontrola VIN čísla sa robila vizuálne a meral sa lak v jeho okolí. Keď kontroloval vozidlo, na každé si dal svoju značku fixkou, ktorú vidieť pod UV filtrom. On toto vozidlo nerobil, takže nemal prísť ako na to, že dané VIN číslo bolo pozmenené. Osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nepozná, on s ľuďmi vôbec neprichádzal do styku. Robili to technici, čo sedeli v prijímacej kancelárii podľa protokolu to bol v tomto prípade XXXXX On osobne určite kontrolu tohto vozidla nevykonával je možné, že to urobil len XXXXX alebo XXXXX, hoci sa to nesmeli robiť aj oni vedeli jeho prihlasovacie údaje do systému. On mal takto problém ešte asi s dvoma vozidlami, išlo vtedy o vozidlá značky BMW a Audi a figurovalo tam meno XXXXX. Bolo to asi päť rokov dozadu ale viac si nepamätá. V prípade, že VIN číslo bolo slabo viditeľné mohlo sa iba umyť, ale nemohlo sa do neho zasahovať. Počas jeho pôsobnosti sa mu nestalo, že by po umytí bolo VIN číslo slabo viditeľné. Po skontrolovaní sa k VIN číslu dávala nálepka a škrtalo sa UV tužkou. Na vozidle museli byť originálne štítky. V pátracích evidenciách preveroval vozidlo prijímací technik. Podľa tohto posudku bolo vozidlo preverené v pátracích evidenciách a bolo v poriadku. Tento systém sa obísť nedal. So svojimi spolupracovníkmi XXXXX a XXXXX bližšie vzťahy nemal. On dostal neskôr výpoveď.

XXXXX (č. I. 141-146) vypovedal, že osobu XXXXX nepozná. V roku 2009

pracoval na kontrole originality v Holíči ako technik. K postupu pri overení vozidla sa bol stanovený spoločnosťou IRIS Ident, ale presne si to nepamätá. XXXXX nepozná. K predloženému posudku zo dňa 24.04.2009 na vozidlo XXXXX uviedol, že sa nevie jednoznačne vyjadriť, či je na ňom jeho podpis. Nevie povedať či je možné, že by niekto vystupoval v mene XXXXX Kontrola VIN čísla sa robila podľa postupu stanoveného spoločnosťou IRIS Ident. Dané VIN číslo nebolo pozmenené, lebo mu to systém nevyhodil, inak by musel zavolať políciu. Osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nepozná. Doklady pri kontrole originality boli kontrolované cez počítač, robil to prijímací technik, ktorý prevzal doklady od vozidla. Nepamätá si, kto osobne vykonával kontrolu originality vozidla XXXXX, ale vždy tam boli dvaja technici. Nevi kto kontroloval VIN číslo daného vozidla. Nie je možné, že by VIN číslo bolo overené podľa iného identifikátora, lebo VIN číslo je na ráme a štítok je nalepený na vozidle. Skontrolované museli byť obe VIN čísla. V pátracích evidenciách sa vozidlo overovalo cez systém, ak by vozidlo bolo v pátraní signalizovalo by sa to centrále. Bez tohto overenia sa kontrola nedala ukončiť a nebol by vytlačený posudok. Tento systém sa nedal obísť.

XXXXX (č. I. 197-198) vypovedal, že do 20.10.2010 pracoval na vtedajšom Obvodnom úrade dopravy v Senci. Mali dve oddelenia, na jednom boli dvaja pracovníci, ktorí mali na starosti prijímanie stránok a prípravu rozhodnutí ohľadom vozidiel dovezených zo zahraničia. Išlo o pracovníkov XXXXX a XXXXX Po predložení rozhodnutia typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu zo dňa 20.05.2009 na meno XXXXX uviedol, že toto rozhodnutie pripravil pán XXXXX, následne mu celú zložku doniesol na podpis, a ak bolo všetko v poriadku, tak rozhodnutie podpísal a zložku odovzdal XXXXX, ktorý sa dohodol s klientom, kedy si má prísť pre rozhodnutie. On osobne do kontaktu so žiadateľom neprišiel. Keď príde žiadateľ s potrebnými dokladmi, musí predložiť aj OP, ktorý by mal skontrolovať pracovník, ktorý od neho doklady preberá ale fotokópiu OP žiadateľa nie je povinný vyhotoviť.

XXXXX (č. I. 168-169) vypovedal, že je splnomocneným zástupcom spoločnosti XXXXX s. r. o. , ktorej bolo odcudzené motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX. V tejto veci bolo vedené trestného konanie na OR PZ v Bratislave IV a neskôr na PPZ NAKA. Dňa 18.02.2013 bol GP SR upovedomený o tom, že bola vo veci podaná obžaloba na XXXXX a spol., toto trestné konanie je vedené na Okresnom súde XXXXX I pod sp. zn. 4T 15/2013. Dňa 31.1.2013 mu bolo uznesením vozidlo vrátené a dňa 03.04.2013 aj fyzicky odovzdané z centrálného skladu MV SR v Borinke. V tejto trestnej veci sa necíti byť poškodený, nepripája sa k trestnému konaniu a neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

XXXXX (č. I. 191-192) vypovedala, že pracuje na OÚ, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v Senci, a to od roku 2011. V roku 2009 bol jej predchodcom XXXXX, ktorý odišiel do dôchodku. K rozhodnutiu o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu zo dňa 20.05.2009 na meno XXXXX sa presne vyjadriť nevie, lebo ho nevydávala. Kto predmetné rozhodnutie vydal a spracoval už nie je možné zistiť, ale možno si to bude pamätať pán XXXXX Vo všeobecnosti sa na základe predloženého OP žiadateľa skontrolujú údaje na rozhodnutí, dá sa mu podpísať prevzatie rozhodnutia a v prípade, že sa vzdáva odvolania, zamestnanec, ktorý rozhodnutie vydal vyznačí aj právoplatnosť. Po dôkladnom prezretí archívu zistili, že predmetný spis sa u nich nenachádza, je

možné, že listiny boli zaistené políciou, ale ani doklad o zaistení sa u nich na úrade nenachádza.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ (č. I. 211-214) vyplynulo, že VIN číslo vozidla zn. XXXXX farby šedej metalízy, EČ: XXXXX vykazovalo znaky pozmeňovania. Vyrazené číslo XXXXX bolo pôvodne VIN číslom v tvare XXXXX a pôvodne malo pridelené EČ: XXXXX patrilo spoločnosti XXXXX s. r. o. a dňa 13.03.2009 bolo po ňom vyhlásené pátranie.

Skutkový stav bol preukázaný aj zoznamom vozidiel subjektu XXXXX (č. I. 83-94), splnomocnenie na osobu XXXXX (č. I. 96), uznesením o prerušení trestného stíhania a pokračovaním v trestnom stíhaní v trestnej veci vedenej na ÚBOKu Prezídia PZ (č. I. 171-175), informáciou k zaistenému motorovému vozidlu zn. XXXXX (č. I. 176-177, 184), žiadosťou o pridelenie náhradného identifikačného čísla vozidla VIN (č. I. 178), protokol o emisnej kontrole (č. I. 179-179), protokolom o umiestnení a upevnení náhradného VIN čísla vozidla (č. I. 181), protokolom o technickej kontrole vozidla (č. I. 182), rozhodnutím OÚ XXXXX z 19.12.2013 o schválení jednotlivo dovezeného vozidla (č. I. 183), dokladmi zo spisového materiálu v trestnom stíhaní v trestnej veci vedenej na ÚBOKu Prezídia PZ (č. I. 185-190), odpoveďou spoločnosti IDENT – technickej služby kontroly originality vozidiel (č. I. 216-218), odborným vyjadrením k všeobecnej hodnote vozidla stanovenej na sumu 39.420,-€ (č. I. 219-228), spisovým obalom OÚ pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci (č. I. 229-279), šetreniami k vozidlu (č. I. 289-293, 313-356), záznamom o rozhovore (č. I. 294-312), vyhlásením pátrania po vozidle (č. I. 357), rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku obž. XXXXX pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (č. I. 496-501), obžalobou Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XIV Gv 2/2012 z 18.02.2013 na osoby XXXXX a spol. pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona (č. I. 502-575).

## II.

K vyhodnoteniu vykonaného dokazovania je potrebné uviesť, že **obvinený XXXXX** spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. Uviedol, že dané vozidlo nikdy neprihlasoval, nakoľko ho kúpil od osoby XXXXX už ako riadne prihlásené a odhlásené na jeho meno a nemal vedomosť o tom, že pochádza z trestnej činnosti. Uvedené tvrdenia obvineného sa v prípravnom konaní nepodarilo žiadnym spôsobom vyvrátiť.

Vznesenie obvinenia XXXXX bolo založené na výpovedi **svedka XXXXX**, ktorý bol taktiež obvinený z danej trestnej činnosti. Následne po vznesení obvinenia vyplynulo, že tento môže byť vo vzťahu k obvinenému XXXXX zaujatý, nakoľko mu obvinený „prebral“ priateľku, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že sa mu následne v období roka 2009-2010 pokúsil ukradnúť aj motorové vozidlo Volkswagen Multivan. Odhliadnuc od týchto čiastočne subjektívnych názorov je potrebné uviesť, že z výsluchu svedka XXXXX urobeného po vznesení obvinenia vyplynulo, že svedok sám nevedel, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, bola to iba domnienka, nakoľko vozidlo malo kľúče, aj technický preukaz. A hoci on obvinenému dané vozidlo predal myslí si, že obvinený už musel mať vedomosť o tom, že vozidlo bolo odcudzené a to preto, lebo cena za akú ho kúpil, bola v tom čase cenou za

kradnuté vozidlo, nie za legálne. Pri tomto svojom názore vychádza však, len z tejto ceny. Ďalej vyslovene uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by obv. XXXXX sám, alebo prostredníctvom nejakých iných osôb upravoval VIN číslo na vozidle zn. XXXXX

**XXXXX** si konkrétne na dané vozidlo spomenúť nevedel, ale potvrdil, že svedok XXXXX k nemu do autoservisu vozieval rôzne vozidlá a naopak uviedol, že obv. XXXXX nepozná.

**XXXXX** pri svojom výsluchu v podstate len potvrdil to, že XXXXX pozná, prišiel s ním do kontaktu, ale v súvislosti s kúpou jeho spoločnosti XXXXX s. r. o. a hoci zo zabezpečeného posudku zo dňa 24.04.2009 na vozidlo XXXXX vyplýva, že mal byť s daným vozidlo v tento deň na kontrole originality v Holíči, toto sa určite nezakladá na pravde a nevie si vysvetliť ako sa na daný protokol dostali jeho osobné údaje. Takisto podpis na kúpnej zmluve motorového vozidla zo dňa 14.05.2009 nie je jeho.

**XXXXX XXXXX** vypovedal, že vozidlo XXXXX nikdy ani nevidel to, že bolo na neho napísané sa dozvedel na výsluchu pred policajtom v Nitre v roku 2010, svoje osobné údaje vrátane fotokópie OP poskytol v máji v roku 2009 XXXXX. Avšak **svedok XXXXX** uviedol, že obv. XXXXX nepozná, XXXXX mu poskytol svoje osobné údaje, ale v súvislosti s prihlasovaním štvorkolky XXXXX obaja svedkovia XXXXX, aj XXXXX zhodne uviedli, že XXXXX nepoznajú a osobné údaje XXXXX použili len na dohodnutý účel, prihlásenie danej štvorkolky.

**XXXXX** vypovedal, že on zápis motorového vozidla zn. XXXXX určite nevybavoval, podpis ani písmo na plnej moci XXXXX určite nie je jeho. Hoci svedok XXXXX, vtedajší referent na Obvodnom úrade dopravy v Senci tvrdí, že on predkladal podklady k žiadosti o vydanie rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu z 20.05.2009 toto nie je pravdou. On sám XXXXX pozná, ale to z toho dôvodu, že sám na Obvodnom úrade dopravy v Senci u neho prihlasoval nejaké iné vozidlá. A hoci **svedok XXXXX** pri rekognícii dňa 09.12.2015 opoznal osobu XXXXX ako muža, ktorý osobne doručil na Obvodný úrad v Senci žiadosť spolu so všetkými dokladmi na meno XXXXX, je potrebné uviesť, že tento bol odsúdený v súvislosti so svojím postavením referenta na Obvodnom úrade v Senci zo zločinu prijímania úplatku (rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. BB-4T 20/2011, č. I. 496-501) a priznaním skutočnosti, že mu dané podklady k žiadosti o vydanie rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu z 20.05.2009 doniesla iná osoba, ako uvedená na danom rozhodnutí, by mu mohlo vzniknúť riziko z podozrenia toho, že sa dopustil aj ďalšieho trestného činu, takže tým môže byť jeho výpoveď taktiež ovplyvnená. Avšak nesporným faktom ostáva to, že ani keby predložil dané podklady k žiadosti o vydanie rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu z 20.05.2009 XXXXX, to obvinenému XXXXX nepreukazuje tú skutočnosť, že to zabezpečil on. Rovnako je tomu aj v opačnom prípade, nakoľko **svedok XXXXX** vypovedal, že obvineného XXXXX nepozná.

**XXXXX**, ktorý je na základe obžaloby Generálnej prokuratúry SR z 18.02.2013 (č. I. 502-575), stíhaný aj z krádeže daného osobného motorového vozidla vypovedal, že obvineného XXXXX v roku 2009 vôbec nepoznal.

Pracovníci z Kontroly originality v Holíči, **svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX** zhodne uviedli, že obvineného XXXXX nepoznajú, rovnako ako osobu vodiča XXXXX, ktorý tvrdí, že na danej kontrole s predmetným nebol a nevedia si vysvetliť, ako je možné, že teda uvedený na posudku. Podľa ich názoru tam byť musel, ak je

tam napísaný, ale podľa ich názoru je takisto nemožné, že by sa pri kontrole originality daného vozidla neprišlo na to, že je VIN číslo vozidla pozmenené, k čomu ale došlo. Výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX žiadne konkrétne skutočnosti k objasneniu danej trestnej činnosti nepriniesli.

Zo samotného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ vyplynulo len to, že VIN číslo vozidla zn. XXXXX vykazovalo znaky pozmeňovania, avšak žiadnym spôsobom nevedlo k zisteniu toho, kto, kedy a akým spôsobom dané pozmenenie VIN čísla vykonal. Samotné listinné podklady taktiež neprispeli k usvedčeniu obvineného z danej trestnej činnosti.

Hoci v danom prípade zostáva nezmeneným faktom, že obvinený XXXXX dané vozidlo po jeho krádeži používal a bolo mu zaistené, že sa zaoberal v danom období zápisom vozidiel do evidencie, tieto skutočnosti ho z danej činnosti neusvedčujú, len v podstate vytvárajú domnienku o tom, že sa ho mohol dopustiť. Avšak rovnako sa danej trestnej činnosti mohol dopustiť aj XXXXX predtým ako dané vozidlo XXXXX predal, resp. aj iná osoba alebo osoby.

### III.

**Zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti** sa podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2015 dopustí ten, kto príjem alebo iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie, prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži a získa ním značný prospech. Objektívna stránka trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu príjmami alebo vecou pochádzajúcou z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo o dispozíciu vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, ak je motivovaná úsilím:

- a) zakryť ich pôvod v trestnom čine, alebo
- b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo
- c) zmariť ich zaistenie na účely trestného konania, alebo
- d) zmariť ich prepadnutie alebo zhabanie.

Konanie za týchto okolností musí spočívať v prevedení takých príjmov alebo vecí na seba alebo iného, alebo v ich držbe. Príjmom z trestného činu je príjem vo finančnom vyjadrení alebo vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, ak boli získané trestným činom alebo za vec získanú trestným činom alebo ako odmena za spáchanie trestného činu. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti v úmysle zatajenia existencie takého príjmu alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia na jeho spáchanie. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchateľ vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku alebo veci, teda že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia alebo zhabania.

Obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie na tom skutkovom základe, že zabezpečil zlegalizovanie odcudzeného OMV zn. XXXXX, tým spôsobom, že:

- dňa 24.4.2009 zabezpečil Odborný posudok o kontrole originality

- predmetného vozidla z pracoviska v Holíči prostredníctvom osoby XXXXX,
- dňa 20.5.2009 na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci zabezpečil podanie žiadosti o uznanie typového schválenia ES, jednotlivo dovezeného vozidla z členského a
  - dňa 21.5.2009 zabezpečil na ODI Senec zapísanie predmetného vozidla do evidencie na neexistujúcu osobu XXXXX,

avšak **vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by obv. XXXXX sám alebo prostredníctvom uvedených osôb v súvislosti s daným vozidlom zabezpečoval vydanie aspoň niektorého z daných rozhodnutí, resp. posudku**, nakoľko ani jeden zo svedkov okrem XXXXX nepotvrdil, že by nejakým spôsobom prišiel do styku so samotným obvineným alebo s nejakou inou osobou, ktorá by konala v jeho mene alebo na jeho pokyn.

Ako to už bolo vyššie prezentované, v danej veci neexistuje okrem výpovede svedka XXXXX, **ktorá však ani sama o sebe neusvedčuje obv. XXXXX z daného skutku a nepodarilo sa ani žiadnym spôsobom vyvrátiť obranu obvineného**, žiaden iný priamy alebo aspoň nepriamy dôkaz, ktorý by už v tomto štádiu trestného konania dostatočne preukazoval trestnú činnosť obvineného v rozsahu, aby bolo možné postupovať podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

#### IV.

Podľa § 234 ods.1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že prokurátor môže podať obžalobu na obvineného len vtedy, ak doposiaľ získané a zákonným spôsobom vykonané dôkazy pri rešpektovaní práva obvineného na obhajobu (kontradiktórny proces už v štádiu prípravného konania) preukazujú jeho vinu zo spáchania stíhaného trestného činu v takej miere a kvalite, že to odôvodňuje jeho postavenie pred súd. Ak by tomu tak nebolo, prokurátor by sa vystavoval riziku, že v prípade podania obžaloby, ktorá postavenie obvineného pred neodôvodňuje, by neuniesol v konaní pred súdom dôkazné bremeno, a súd by musel po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní v zmysel zásady ústnosti a bezprostrednosti obžalovaného oslobodiť, a to z niektorého dôvodu uvedeného v § 285 písm. a) až c) Trestného poriadku. V žiadnom prípade totiž nie je prípustné a zákonné, aby prokurátor bez náležitého objasnenia základných skutkových okolností a právnej kvalifikácie skutku podával na obvineného len čisto formálnu obžalobu s tým, že bremeno dokazovania prenesie na súd. Preto, ak nie sú splnené materiálne predpoklady na podanie obžaloby uvedené v § 234 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor je povinný urobiť iné rozhodnutie v merite veci, a to podľa okolností prípadu a povahy dôkaznej situácie v konkrétnej veci. V prípade, ak neboli v dostatočnej kvalite ozrejmene vyššie opísané skutočnosti, nemožno v tomto smere potom hovoriť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd. Okolnosť, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd (§ 234 ods. 1 Trestného poriadku) je vecou úvahy prokurátora, ktorej opačnou alternatívou z hľadiska dokázania viny vo vzťahu ku skutkovým zisteniam je zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

K aplikácii tohto postupu v prípravnom konaní sa žiada vo všeobecnosti uviesť nasledovné :

Sporným momentom býva to, akým spôsobom vykladať slovné spojenie „je nepochybné“ v podmienkach úpravy trestného procesu, teda, či „nepochybnosť“ má znamenať úplnú istotu, že pre ktorý sa vedie trestné konanie, sa nestal (teda, či ide o takú nepochybnosť, ktorá v sebe zahŕňa vždy absolútne a to absolútne v tom smere, že musí ísť o nezvratnú istotu o skutkových zisteniach, pričom nepochybnosť, pri takomto dôslednom jazykovom výklade, by už pojmovo vylučovala akékoľvek pochybnosti), respektíve, či pod „je nepochybné“ možno podradiť, vzhľadom na niektoré ďalšie ustanovenia Trestného poriadku, aj prípady, pri ktorých nejde o nepochybnosť absolútne, ale ide o nepochybnosť, pri ktorej možno pripustiť určité pochybnosti.

Pri riešení tejto otázky je nutné vychádzať zo základných zásad trestného konania a to najmä z ustanovenia § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní (t. j. policajti a prokurátor ) postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa uvedenej základnej zásady trestného konania je povinnosťou prokurátora a policajta zistiť skutkový stav (a možného páchatel'a), o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Základná zásada trestného konania teda neukladá prokurátorovi a policajtovi povinnosť v tom smere, že skutkový stav (a možný páchatel') musí byť v prípravnom konaní zistený mimo akýchkoľvek pochybnosti, teda s absolútnou istotou, ale pripúšťa aj určité dôvodné (rozumné) pochybnosti. Zo základnej zásady trestného konania uvedenej v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku preto vyplýva, že ak prokurátor nemusí mať na podanie obžaloby absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), či sa skutok stal a či ho spáchala konkrétna osoba (pozitívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatel'a), nemusí mať ani na zastavenie trestného stíhania absolútne isté (absolútne dokázané mimo akúkoľvek pochybnosť), že sa skutok nestal, respektíve, **že ho nespáchala konkrétna osoba** (negatívne zistenie ohľadne skutku a jeho páchatel'a). Z ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku teda nemožno v žiadnom prípade vyvodiť, že na podanie obžaloby postačia len pochybnosti o skutkovom stave, či páchatel'ovi, avšak na zastavenie trestného stíhania už je nutná nepochybná negatívna istota, že sa skutok nestal, či, že ho nespáchala obvinená osoba. Napokon, pojem „dôvodné (rozumné) pochybnosti“ použitý v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku zjavne nemožno vykladať ako nepochybnosť úplnú (ako istotu).

Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že pojem „nepochybnosť“ uvedený v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) ale aj písm. c) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jedného z nosných právnych princípov trestného konania, tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (t. j. absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu (t. j. relatívnu istotu), čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie (a to aj v zmysle § 215 ods. 1 Trestného poriadku ) len pokiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o **obvinenej osobe sú určité pochybnosti** vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno



považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka