



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 78/21/1103-8
EEČ: 2-10-422-2021

Bratislava III 17.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1630/44 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2021 v čase o 18:00 hod. v Bratislave na ul. XXXXX č. 41/A v predajni OD Kaufland odcudzila v regáli voľne položený tovar, a to 2 ks gumovateľné pero v hodnote 3,98,- EUR a 1 ks BE IN guličkové pero v hodnote 0,49,- EUR, v celkovej hodnote 4,47,- EUR a to takým spôsobom, že predmetný tovar si vložila do tašky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, a to napriek tomu, že jej bola dňa 14.12.2020 uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 10,- EUR, evidenčné číslo bloku J0753579 za priestupok drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čím by uvedeným konaním spôsobila poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom XXXXX 41/A, XXXXX škodu v celkovej výške 4,47,- EUR,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy, so sídlom Tomášikova ul. č. 46, XXXXX na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 22.02.2021 poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ XXXXX Mesto - východ uznesením ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v procesnom postavení obvinenej v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajne.

Svedok - poškodený XXXXX sa k samotnému spáchaniu skutku nevedel vyjadriť, avšak uviedol, že poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. si škodu neuplatňuje, nakoľko tovar bol vrátený nepoškodený do predajne.

XXXXX XXXXX k skutku uviedol, že pracuje ako zamestnanec SBS v predajni Kaufland na Trnavskej ceste 41/A v Bratislave, pričom dňa 22.02.2021 vykonával strážnu službu v uvedenej predajni a všimol si jemu neznámu ženu, ako si vkladá tovar do tašky. Uvedená osoba následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom túto následne zadržal, vyzval ju na predloženie dokladu o kúpe a následne spísal záznam a zavolať hliadku.

Celková hodnota odcudzených vecí bola 4,47,-EUR, pričom tieto boli vrátené nepoškodené do predajne.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Posúdením vyššie uvedených skutkových okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci je nevyhnutné vydať uznesenie o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko nejde o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené, že skutok pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie sa stal, spáchala ho obvinená a vykazuje po formálnej stránke všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

V zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov je povinnosťou ako orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdov, pri každom prečine skúmať tzv. materiálny korektív, t.j. či skutok je nielen po formálnej, ale aj po materiálnej stránke trestným činom.

V nadväznosti na vyššie uvedené považujem za nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že obvinená XXXXX nebola nikdy súdne trestaná, vo výpise z ústrednej

evidencie priestupkov MV SR má jeden jediný záznam (práve ten, ktorý odôvodňuje kvalifikáciu predmetného skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.)

Rovnako považujem za nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že odcudzené veci boli vrátené nepoškodené do predajne, z čoho možno vyvodiť, že samotný následok trestného činu bol nepatrný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že predmetné konanie obvinenej XXXXX nie je trestným činom, nakoľko po materiálnej stránke je závažnosť uvedeného činu nepatrná.

Po prijatí záveru, že predmetný skutok nie je trestným činom je nevyhnutné vysloviť záver, že uvedené konanie obvinenej je možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na horeuvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor