



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 147/16/1103-61
EEČ: 2-10-423-2020

Bratislava III 27.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2453/3 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 1.3.2018, spisová značka 2 Pv 147/16/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

v čase od 16.10 hod. do 16.30 hod. dňa 11.02.2016 v Bernolákove na XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v priestoroch kancelárie na prvom poschodí odcudzili z neuzamknutej kovovej pokladničky nachádzajúcej sa v zásuvke stolíka finančnú hotovosť vo výške 510,- Eur čím poškodenému XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ulica č. 62 spôsobili škodu vo výške 510, - Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 1.3.2018, spisová značka 2 Pv 147/16/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo pod sp.zn. ORP-131/BE-SC-2016 bolo dňa 11.02.2016 podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením zo dňa 12.02.2016 pod tou istou spisovou značkou bolo postupom podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie mladistvým XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko skutkový stav, ako aj vina obvinených zo spáchania stíhaného skutku boli v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa oboch ml. obvinených k spáchaniu trestného činu, ktoré obvinený XXXXX XXXXX učinil do zápisnice o výsluchu dňa 03.11.2017 a obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 10.10.2016, výpoveďou poškodenej XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi, prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX III uznesením pod sp.zn. 2Pv 147/16/1103-28 zo dňa 01.03.2018 podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie vedené proti obom obvineným.

Obvinenému ml. XXXXX, ako i obvinenému ml. XXXXX bola v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania súčasne určená skúšobná doba na dvanásť (12) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo u obvineného ml. XXXXX právoplatnosť dňa 22.11.2018. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula teda dňom 22.11.2019.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo u obvineného ml. XXXXX právoplatnosť dňa 19.01.2019. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula teda dňom 19.01.2020.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Za účelom uvedeného postupu v konaní respektíve za účelom postupu podľa § 217 ods.1 veta druhá Trestného poriadku som si po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania zabezpečila lustrácie na osobu obvinených a to predovšetkým odpis z registra trestov GP SR, výpis z priestupkového registra, lustráciu v systéme GP SR a lustráciu v ZVJS.

Z uvedených listinných dôkazov, najmä však z lustrácie v systéme Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že ml. obvinenému XXXXX bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. v priebehu plynutia skúšobnej doby (dňa 29.01.2019) vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, avšak skutku sa mal obvinený dopustiť pred začatím plynutia skúšobnej doby. Taktiež bola na ml. obvineného XXXXX podaná počas plynutia skúšobnej doby Okresnou prokuratúrou Bratislava I obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, k spáchaniu skutku však malo dôjsť dňa 28.07.2018, t.j. pred začatím plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu a z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený bol v priebehu plynutia skúšobnej doby 2 x priestupkovo prejednávaný, avšak tieto priestupky spáchal na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Pokiaľ sa jedná o ml. obvineného XXXXX, tento nemal v priebehu plynutia skúšobnej doby evidovaný žiadny záznam v systéme Generálnej prokuratúry SR, pričom podľa aktuálneho odpisu registra trestov GP SR obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu. Z lustrácie v Ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený bol v priebehu plynutia skúšobnej doby 6 x priestupkovo prejednávaný, pričom sa jednalo o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Obvineným nebolo v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania uložené žiadne obmedzenie spočívajúce v náhrade spôsobenej škody, nakoľko táto bola z ich strany v plnom rozsahu uhradená už v priebehu prípravného konania.

K spáchaným priestupkom na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke je nutné na záver, najmä vo vzťahu k ml. obvinenému XXXXX uviesť, že pri zohľadňovaní kritéria požadovaného zákonodarcom v podobe splnenia podmienky „ viesť riadny život“ som do úvahy vzala i ust. § 97 ods. 1 Tr. zákona, ako i skutočnosť, že spáchané priestupky svojou povahou nesúvisia s prejednávaným trestným činom.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Preto som v súlade s ustanovením § 217 ods.1 Trestného poriadku rozhodla tak, že sa obvinení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka