



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 368/21/1103-14  
EEČ: 2-10-424-2022

Bratislava III 30.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX dňa 30.08.2021 v čase o 22.00 h v obci Čataj, ul. Športová viedol  
osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČ: XXXXX, modrej metalízy, dostatočne  
sa nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu čím porušil ust. § 4 ods. 1 písm.  
c/, § 137 ods. 1 zákona č. 8/2008 Z.z. o cestnej premávke, v zákrute vyšiel na  
trávnatý porast, prerazil prednou časťou vozidla drôtené pletivo areálu štadióna  
v Čataji a s vozidlom zastavil na ihrisku, potom s vozidlom opätovne prerazil pletivo  
aby sa dostal späť na vozovku a pokračoval v jazde pred rodinný dom č. 304  
v Čataji. Po príchode výjazdu ODI Senec bol vodič vyzvaný na predloženie dokladov,  
pričom na mieste sa už nachádzala hliadka OO PZ Senec, ktorá vykonala u vodiča  
dychovú skúšku dňa 30.08.2021 v čase o 22.57 h prístrojom AlcoQuant 6020 č.  
A410118 a bola mu nameraná hodnota 0,88 mg/l alkoholu vo vydychovanom  
vzduchu a opakovanou dychovou skúškou dňa 30.08.2021 v čase o 23.14 h  
prístrojom AlcoQuant 6020 č. A410118 mu bola nameraná hodnota 0,98 mg/l

alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

Okresnému dopravnému inšpektorátu OR PZ v Senci, Oddeleniu bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií, Hollého 8, Senec na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**p r e t o ž e** výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Senec, Okresný dopravný inšpektorát Oddelenie výkonu služby a dopravných nehôd Senec uznesením sp.zn. ORP-41/DI-SC-2021 zo dňa 31.08.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.10.2021 /č.l. 4 – 6/ uviedol, že dňa 30.8.2021 v čase okolo 17.00 h vypil tri veľké piva 10 stupňové. Večer okolo 21.30 h mu volali kamaráti XXXXX a XXXXX či pre nich dôjde, boli tam v krčme. On v Kaplnej vôbec nevystúpil z auta. Boli už „chytaní“ obaja. Potom išli autom do Čataja, pričom sa im stala tá nehoda. Išli po Športovej smerom k ihrisku, vtedy pršalo, išiel max. 60 km/h, dostal šmyk a vrazil bočnou časťou auta do pletiva, ktorý má dolu 30 cm betónovú tvárnicu, pričom tento plot prerazil a s autom zastali až v areály futbalového štadióna. Potom vystúpili z auta, že dajú plot naspäť len tak naoko a potom to neskôr opraví. Kamaráti mu zdvihli plot aby mohol autom vyjsť cez ten poškodený plot naspäť von. Potom išli k nemu domov. S chalanmi u neho otvorili fľašu slivky. Asi trištvrte hodinu po tej nehode prišli policajti, pričom ich videli cez plot v garáži, policajti im ukázali blatník z jeho auta, ktoré mal zaparkované na ulici, priznal sa, že on tú nehodu spôsobil Potom došiel aj ďalší policajt dopravák a všetci sa podrobili dychovej skúške, nafúkal 0,88 mg/l, ale on pil až po nehode. Čo sa týka pletivového plota, je to obecný plot a tento s kamarátmi opravili minulý týždeň po nehode po dohode so starostkou. Oprava ich vyšla do 300,-€.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.11.2021 /č.l. 9 – 12/ potvrdili výpoveď obv.XXXXX, obaja potvrdili, že XXXXX pil až po nehode u neho v garáži.

Z listinných dôkazov poukazujem na záznam dopravnej nehody /č.l. 17/, na zápisnicu o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody s plánkom a fotodokumentáciou /č.l. 18 – 25/, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu /č.l. 27/, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu /č.l. 29/, úradný záznam /č.l. 31/, evidenčná karta vodiča /č.l. 33 – 35/, zápis z dychovej skúšky /č.l. 14/.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr.Norberta Moravanského PhD. /č.l. 45 - 61/ vyplýva, že z podkladov prípadu najpravdepodobnejšia je možnosť, že vodič XXXXX bol v čase jazdy s vozidlom a v čase dopravnej nehody zo dňa 30.08.2021 v čase o 21.45 hod. pod vplyvom alkoholu, no nie je možné ustáliť v akom rozsahu sa koncentrácia v krvi u vodiča mohla pohybovať.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania sa nepodarilo preukázať obvinenému XXXXX, že vozidlo viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a teda sa nepreukázalo, že naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., avšak je dostatočne preukázané a to najmä z výsluchov obvineného a svedkov, zo zadokumentovania miesta dopravnej nehody, fotodokumentácie, že XXXXX naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko vodič XXXXX ako vodič vozidla po dopravnej nehode bezodkladne nezastavil vozidlo, nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta, ale s vozidlom odišiel do miesta bydliska, kde sa nezdržal požitia alkoholu po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkoholické nápoje.

Priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto ako vodič vozidla, ktorý sa zúčastnil na dopravnej nehode, bezodkladne nezastavil vozidlo, nezdržal sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku, alebo nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne nevrátil po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení nehody, ak ide o dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ak ide o škodovú udalosť, ktorá sa považuje za dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor