



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 49/17/1103-8
EEČ: 2-10-425-2017

Bratislava III 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1599/25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 38P/412/2015 zo dňa 07.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016 a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna R.O., nar. XXXXX celkovou sumou 220 - Eur mesačne k rukám matky XXXXX vždy do 15- ho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v roku 2016 za mesiace jún, júl, september, október a november, kedy nezaplatil žiadnu sumu, pričom za mesiac august uhradil výživné čiastočne vo výške 150,-Eur a tak zostal dlžný na výživnom sumu v celkovej výške 1170,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo uznesením zo dňa 10.01.2017 pod sp.zn. ORP-916/BE-SC-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne

uznesením zo dňa 11.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie citovaný prečin na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 29.05.2017 bol na tunajšiu súčasť povereným príslušníkom PZ predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX z dôvodu, že zanikla trestnosť činu.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že v posudzovanej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona a to z nasledovných dôvodov.

Poškodená XXXXX sa dňa 23.05.2017 dostavila na Obvodné oddelenie PZ Bernolákovo, pričom vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že obvinený XXXXX jej dňa 20.02.2017 poslal sumu vo výške 500,-Eur, dňa 21.03.2017 sumu vo výške 720,-Eur, dňa 25.04.2017 poslal sumu vo výške 520,-Eur a dňa 18.05.2017 poslal sumu vo výške 310,-Eur.

Týmto jej vyplatil celú dlžnú sumu na výživnom spolu s bežným výživným. Na záver uviedla, že toho času jej teda obvinený nie je nič dlžný a všetko je uhradené.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Som toho názoru, že týmto konaním obvineného zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy /§207/ zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený uhradil na svojho syna dlžné výživné, rozhodla som tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka