



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 444/21/1103-13
EEČ: 2-10-428-2022

Bratislava III 07.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: učiteľka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od mesiace september roku 2019 do mesiaca február roku 2020 v meste
XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX, z pracovnej pozície učiteľa pre primárne
vzdelávanie v tam situovanej Základnej a materskej škole, z titulu poverenia
zorganizovaním školy v prírode pre žiakov 1. stupňa, na tento účel od rodičov žiakov
prevzala finančné prostriedky v súhrnnej výške 5.700,- €, ktoré si však i po
stornovaní a nezrealizovaní školy v prírode ponechala a tieto neodovzdala
zamestnávateľovi, čím spôsobila poškodenej Základnej škole s materskou školou,
XXXXX ulica č. XXXXX, XXXXX škodu vo výške 5.700,- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-375/3-VYS-B3-2021 zo dňa 20.10.2021, postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku kladenému jej za vinu v plnom rozsahu priznala, ktoré svoje protiprávne konanie úprimne oľutovala. Menovaná obvinená prejavila vôľu a ochotu ňou spôsobenú škodu v plnej výške nahradiť v prospech poškodeného jej zamestnávateľa a zároveň ozrejmila, že formou splátok už i späť vrátila ňou prevzaté a ponechané si finančné prostriedky v plnej výške 5.700,- €, predstavujúce jej dlh voči zamestnávateľovi. Obvinená bola riadne, zákonom zodpovedajúc poučená i o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, s ktorým postupom vyjadrila výslovný súhlas.

Poškodená XXXXX, riaditeľka Základnej školy s materskou školou XXXXX ulica č. XXXXX, XXXXX, okrem iného uviedla, že XXXXX bola v rozhodnom období pedagogickým zamestnancom kategórie učiteľky pre primárne vzdelávanie menovaného školského zariadenia, ktorá bola poverená zorganizovaním školy v prírode pre žiakov 1. stupňa, pre ktorý účel prevzala od rodičov žiakov finančné prostriedky v súhrnnej výške 5.700,- €. Ozrejmila, že v dôsledku dlhodobej a pretrvávajúcej nepriaznivej epidemiologickej situácii danej pandémie Covid - 19 bola plánovaná škola v prírode stornovaná a zrušená, ktoré finančné prostriedky určené na školu v prírode si však menovaná zamestnankyňa ponechala. Záverom svedeckej výpovede, ako i pri procesnom úkone preštudovania vyšetrovacieho spisu postupom podľa § 208 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku potvrdila, že obvinená XXXXX formou splátok uhradila celú dlžnú sumu v súhrnnej výške 5.700,- € v prospech školského zariadenia, ktoré úhrady deklarovala písomným potvrdením a príjmovými pokladničnými dokladmi.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci

možno považovať za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia podmienok na uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním a vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinená XXXXX spáchala skutok kladený jej za vinu, pričom zároveň možno konštatovať, že u menovanej obvinenej sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne; nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu; a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa svojim konaním dopustila prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná a nie je daná odôvodnená pochybnosť o tom, že jej vyhlásenie učené v priebehu zrealizovaného skráteného vyšetrovania bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, kedy pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej vyjadrila výslovný súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku.

Škodlivý následok v podobe od rodičov žiakov prevzatých a po stornovaní zájazdu školy v prírode obvinenou ponechaných si finančných prostriedkov

v súhrnnej výške 5.700,- €, bol obvinenou XXXXX formou deklarováných hotovostných splátok v plnej výške nahradený.

Obvinená XXXXX nemá v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiaden odsudzujúci záznam, ako i vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá evidovaný žiaden záznam o priestupkovom delikte.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej a posudzovanej trestnej veci sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som predmetné trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej XXXXX a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom, som menovanej obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ktorú považujem za primeranú a plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu. Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní jej osoby pokračuje.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor