



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 574/17/1103-13
EEČ: 2-10-429-2018

Bratislava III 20.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX, Slovensko
povolanie: dobrovoľne nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2017 v čase o 19.00 hod v Bratislave na ulici XXXXX 39, na parkovisku pred ubytovňou Tarif počas toho ako sedela na mieste spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, EČ: XXXXX u seba prechovávala 1ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 8 dielikov bielej kryštalickej látky – metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 625mg o priemernej koncentrácii 51,3% hmotnostného, čo bolo zistené počas kontrolnej činnosti Pohotovostnej motorizovanej jednotky, KR PZ XXXXX s volacím znakom Fatra 312, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 08.10.2017 poverený príslušník PZ z OR PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého je podozrivý páchatel' tým, že v čase o 19.00 h. dňa 08.10.2017 v Bratislave – Novom Meste na ulici XXXXX 39 a to konkrétne na parkovisku pred ubytovňou Tarif, počas toho, ako tam bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ XXXXX s volacím znakom Fatra 312 a následne, tejto hliadke po zákonom poučení dobrovoľne vydal 1 ks plastová zatavená striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorú mal pri sebe a o ktorej sa vyjadril, že sa v nej nachádza pervitín pre vlastnú spotrebu, na základe čoho vzniklo dôvodné podozrenie, že sa jedná o látku, ktorá je v zmysle z. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do jednotlivých skupín látok, pričom zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že bol spáchaný prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu a to zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 08.10.2017 v čase o 20.45 hod.

Dňa 21.11.2017 vypracoval Kriminálny a expertízny ústav PZ XXXXX znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/12775 a následne dňa 03.01.2018 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie Ďáši Kakašovej pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že dňa 08.10.2017 v čase o 19.00 hod v Bratislave na ulici XXXXX 39, na parkovisku pred ubytovňou Tarif počas toho ako sedela na mieste spolujazdca v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, EČ: XXXXX u seba prechovávala 1ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 8 dielikov bielej kryštalickej látky – metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 625mg o priemernej koncentrácii 51,3% hmotnostného, čo bolo zistené počas kontrolnej činnosti Pohotovostnej motorizovanej jednotky, KR PZ XXXXX s volacím znakom Fatra 312, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Dňa 04.12.2017 bol spisový materiál odstúpený na OKP, OR PZ XXXXX III, z dôvodu, že skuto bolo potrebné kvalifikovať podľa ust. § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ následne dňa 03.01.2018 vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo nasledovné.

Z úradného záznamu zo dňa 08.10.2017 vyplýva, že pri vykonávaní hliadkovej služby na ul. XXXXX na parkovisku pred ubytovňou Tarif si hliadka všimla dve osoby, ktoré sedeli v motorovom vozidle EČV: SC409AD, pričom si všimli, že na palubovej doske je položený obal od okuliarov a v ňom zatavená striekačka a igelitové sáčky a spolujazdkyňa mala v ruke striekačku, s ktorou manipulovala. Hliadka vyzvala osoby na predloženie dokladu totožnosti v zmysle § 18 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore. Osoby pred kontrolou poučili v zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 a následne boli osoby poučené podľa § 89 Trestného poriadku. Po poučení osoby uviedli, že si chceli aplikovať pervitín a následne XXXXX vydal jeden kus zatavenej striekačky s obsahom 3 dieliky bielej kryštalickej látky, pričom uviedol, že je to pervitín a 4 kusy priesvitného igelitového sáčiku, na ktoré uviedol, že je to marihuana. Obvinená po poučení dobrovoľne vydala na účely trestného konania jeden kus zatavenej striekačky s obsahom 8 dielikov neznámej bielej kryštalickej látky, na čo uviedla, že je to pervitín. Pre podozrenie zo spáchania prečinu v zmysle § 171 Trestného zákona boli osoby obmedzené na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku a voči osobe mužského pohlavia bolo vykonané oprávnenie v zmysle § 22 zákona o policajnom zbore s negatívnym výsledkom.

Zo zápisnice zo dňa 08.10.2017 je zrejmé, že XXXXX po zadržení ako podozrivá využila svoje právo nevypovedať v zmysle § 122 ods. 1 Trestného poriadku.

Po vznesení obvinenia, bola obvinená XXXXX dňa 05.03.2018 vypočutá, pričom uviedla, že s XXXXX boli autom vyzdvihnúť kamaráta pri ubytovni Tarif, kde zaparkovali pred múrom. Potom prišlo policajné auto, ktoré zaparkovalo hneď za ich Felíciou tak, že nemohli odísť. Dvaja policajti prišli k dverám šoféra, vypýtali si doklady od auta, pričom druhý policajt potom obišiel auto a prišiel k dverám obvinenej, ktorá sedela na mieste spolujazdca. Následne policajti vyzvali Richarda, aby si vystúpil. Keďže dvere vodiča boli pokazené, vystúpili obaja cez dvere spolujazdca. Policajti si následne vypýtali doklady obvinenej. Potom sa policajti pýtali, či majú nejaké drogy, alebo veci pochádzajúce z trestnej činnosti pri sebe alebo v aute. Obvinená so spolujazdcom im povedali, že nemajú, no policajti im neverili a začali auto prezerat' – jeden policajt šiel do auta a prezeral odkladací priestor bočných dverí a pred sedadlom spolujazdca a sám si otvoril kastlík. Obvinená uviedla, že na podlahe pod sedadlom spolujazdca mala položenú tašku, v ktorej sa policajt začal hrabať a na otázku obvinenej, či mu ju nemá otvoriť sama, policajt povedal, že netreba, vybral si peňaženku, hrabal sa v nej a našiel zatavenú striekačku s pervitínom. Potom sa policajt opätovne spýtal obvinenej, či sa v aute ešte niečo nenachádza, na čo odpovedala, že nie. Druhý policajt pozrel zadné dvere za vodičom, lebo tam mal vodič ruksak, policajt ho vyložil na sedadlo, otvoril ho a prezeral ho, pričom v puzdre od okuliarov našiel vodičove drogy. Následne policajti dali do puzdra od okuliarov pervitín obvinenej a tak to odfotili. Policajti ich nepoučili predtým ani po tom ako sa legitimovali. Obvinená tiež uviedla, že nie je pravda, že drogy videli policajti zvonka, alebo že by videli obvinenú si ich aplikovať.

Svedkovia ppráp. XXXXX, ako aj práp. XXXXX, ktorí boli velení do hliadkovej služby vo výpovediach zhodne uviedli, že si na udalosť nespomínajú, nevedia, kto pustil majáky, prečo šli na parkovisko, ani v akej polohe bolo kontrolované vozidlo.

XXXXX sa vo výpovedi vyjadril, že nevie, že vo vozidle boli drogy a práp. XXXXX vo výpovedi nevedel uviesť, kedy získal podozrenie, že sa v aute nachádzajú drogy.

Svedok XXXXX sa vo výpovedi k udalostiam vyjadril obdobne ako obvinená. Zhodne uviedol, že jeden policajt prehľadával dvere auta a našiel u obvinenej v peňaženke striekačku. Druhý prehľadával ruksak, ktorý bol položený za sedadlom vodiča. V ruksaku našiel čierne puzdro, kde bola striekačka a sáčky s marihuanou. Policajti sa potom spýtali, či je to všetko a povedali, že keď podpíšu papier o dobrovoľnom vydaní drogy, že to bude lepšie ak nechce prísť o vodičák. Svedok potom podpísal dobrovoľné vydanie drogy, policajti si zobrali puzdro, striekačku a sáčky do auta a tam si ich fotili. Policajti ich požiadali aj o to, aby otvorili kufor, čo obvinená spravila, no v kufri nič nenašli. Svedok dodal, že policajti ich v priebehu zásahu nepoučovali. Záverom výpovede uviedol, že drogy nebolo vidieť, obvinená ich mala v kabelke v peňaženke a on v ruksaku za sedadlom vodiča.

Vo vyšetrovacom spise sa na č. I. 35 nachádza zápisnica o vydaní veci, v ktorej sa uvádza, že obvinená bola podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyzvaná na vydanie veci, a tá po poučení vec dobrovoľne vydala na účely trestného konania.

V zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

V zmysle § 171 ods. 2 Trestného zákona; odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Ustanovenie § 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vymedzuje základne úlohy Policajného zboru.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o policajnom zbore; policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo ako i v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie.

Z úradného záznamu je zrejmé, že hliadka v zložení ppráp. XXXXX a práp. XXXXX plnili úlohy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a), b), e), i) až l) zákona o Policajnom zbore. Obvinenú so svedkom XXXXX vyzvali na predloženie dokladu totožnosti v zmysle § 18 zákona o Policajnom zbore po tom, čo si hliadka všimla na palubovej doske striekačku a igelitové sáčky uložené v obale na okuliare a obvinenú, ktorá mala manipulovať so zatavenou striekačkou. Osoby mali poučiť v zmysle § 8 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, ako aj v zmysle § 89 Trestného poriadku.

Z výpovedí obvinenej ako aj svedka XXXXX vyplýva, že drogy síce v aute mali, no neboli na viditeľnom mieste, pretože striekačka so zataveným koncom bola

v kabelke obvinenej položenej na podlahe auta na mieste spolujazdca a puzdro na okuliare so striekačkou a sáčkami v ruksaku na podlahe auta za vodičom. Tie hliadka našla až po tom, čo obvinenej prehľadali spomínanú kabelku a v nej uloženú peňaženku a svedkovi spomínaný ruksak, ktoré mali uložené v aute a tieto boli nájdené až po tom čo boli vyzvaní, aby vystúpili z auta. Navyše hliadka ich pred, počas, ani po zákroku nijakým spôsobom nepoučila o ich právach.

Z výpovedí členov hliadky je zrejmé, že si na udalosti nespomínajú, nevedia, prečo šli na parkovisko a ani to, že vo vozidle boli drogy.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku; orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku; orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku; kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť, že na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku; za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačnotechnických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Zhrnutím možno ustáliť, že nebolo jednoznačne preukázané, že by v danom prípade existovalo konkrétne podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo priestupku obvinenou, alebo že by príslušníci policajnej hliadky disponovali konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali podozrenie zo spáchania niektorého z trestných činov, resp. priestupkov.

Výpovede obvinenej a svedka XXXXX o okolnostiach preukazovania ich totožnosti sa diametrálne odlišujú od úradného záznamu vyhotoveného ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, ktorí sa navyše ako svedkovia vo svojich výpovediach vôbec nevedeli vyjadriť k podstatným skutočnostiam daného prípadu. Navyše podľa zhodných tvrdení obvinenej a svedka XXXXX ich nijakým spôsobom nepoučili o svojich právach pred kontrolou a ani keď boli vyzvaní na vydanie veci. Príslušníci policajnej hliadky sa po preukázaní totožnosti obvinenou a svedkom XXXXX pýtali, či

nemajú drogy, prehľadali auto, tašku a ruksak uložené v aute bez toho, aby obvinenú a svedka XXXXX o ich právach poučili. Zasahujúci príslušníci PZ mali možnosť si svoj postup obhájiť pri svojej výpovedi a vytvoriť tak kontrast k výpovedi obvinenej a svedka Weizera, avšak žiadne bližšie okolnosti spáchania skutku ako aj dôvodnosti ich zásahu neuviedli.

Vzhľadom na tieto skutočnosti možno dospieť k záveru, že podstatný dôkaz (psychotropná látka) nebola získaná zákonne podľa osobitného zákona (zákona o Policajnom zbore) a musí byť za ustálenej dôkaznej situácie považovaná za nepoužiteľný dôkaz so všetkými s tým spojenými dôsledkami, teda aj nemožnosť posudzovania vypracovaného znaleckého posudku ako zákonného dôkazu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku; prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor