



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 83/19/1103-6  
EEČ: 2-10-435-2019

Bratislava III 24.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1938/17 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2018 v čase okolo 01.00 hod. v Bratislave na ul. XXXXX na čerpacej stanici OMV z trezora pod pokladňou si ako zamestnanec prisvojil finančnú hotovosť z pokladne vo výške 700,- Eur, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, bytom Bratislava, XXXXX škodu vo výške 700,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-1096/NMV-B3-2018 zo dňa 10.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku na podklade trestného oznámenia poškodeného XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník PZ v priebehu vyšetrovania k predmetnému skutku vypočul obvineného XXXXX, svedka-poškodeného XXXXX, zadovážil do vyšetrovacieho spisu dohodu o pracovnej činnosti medzi XXXXX a XXXXX, dohodu

o hmotnej zodpovednosti medzi zamestnávateľom XXXXX a zamestnancom XXXXX, prehlásenie XXXXX o stiahnutí trestného oznámenia na obvineného zo dňa 13.03.2019, úradný záznam policajtov npor. XXXXX a por. XXXXX z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva XXXXX III zo dňa 10.01.2019 aj s fotodokumentáciou z priemyselnej kamery priestorov OMV, a.s., XXXXX odpis registra trestov GP SR na obvineného, ako aj výpis z evidencie priestupkov na jeho osobu a napokon zadovážil aj výpis zo živnostenského registra XXXXX.

Po ukončení prípravného konania a preštudovaní vyšetrovacieho spisu obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu súčasť s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Poverený príslušník PZ svoj návrh na zastavenie trestného stíhania odôvodnil tým, že nebolo dostatočne preukázané spáchanie trestného činu obvineným XXXXX. To, že skutku sa dopustil menovaný bol iba vyšší stupeň pravdepodobnosti, čo postačuje na vznesenie obvinenia, avšak nepostačuje na podanie obžaloby. Popri tom, ani v ďalšom konaní s ohľadom na všetky okolnosti prípadu už nie je možné zabezpečiť dôkazy, ktoré by mohli preukázať jeho zavinenie na predmetnom skutku.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je dôvodný. Je tomu tak z týchto dôvodov:

Obvinený XXXXX spáchanie predmetného skutku poprel. Uviedol, že všetko vzniklo na základe usúdenia, že on bol jediný pri trezore, ale pohybovali sa tam aj iní zamestnanci, čo bolo pravidlom, pretože do trezora chodili, keď potrebovali rozmeniť peniaze. Teda počas tej doby 24 hodín mohli so šulcami manipulovať viacerí zamestnanci, ktorí však nie sú na zabezpečenom kamerovom zázname, čo považuje za dosť dôležité. Zároveň upozorňuje na fakt, že pán XXXXX ani nedopozeral kamerový záznam po jeho službe a teda nevylúčil inú osobu, ktorá by peniaze mohla zobrať. Vychádzal len z toho, že si v podstate nebol istý svojim postupom, nakoľko do práce nastúpil po dlhšej dobe a nebol si istý, kam peniaze mal odniesť. Bol tam na brigáde a prišiel po dvoch týždňoch na nočnú službu, kedy sa robia uzávierky, v ktorých treba dodržať určitý postup a aby nespravil chybu tak je na kamerovom zázname vidieť, ako mu kolega radí. Z jeho pohľadu takýto skutok musí byť dlhšie plánovaný a on v ten deň prišiel na nočnú službu na základe telefonickej požiadavky zo strany XXXXX, lebo v ten deň mu na službu na čerpacej stanici vypadol človek. Peniaze zamestnávateľovi uhradil jeho otec bez jeho vedomia po rozhovore s pánom XXXXX Chcel by vidieť celý záznam až do zrátania trezora, lebo to inak považuje za nespravodlivé voči jeho osobe.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal, že pracuje ako mandatár na základe mandátnej zmluvy s OMV a prevádzkuje čerpaciu stanicu OMV na ulici XXXXX Na čerpacej stanici pracuje 8 zamestnancov, niekedy aj viac. Dňa 21.10.2018 prerátaval odvody tržby a chýbal mu jeden odvod vo výške 700,- Eur. Následne na to prezreli kamerové záznamy, kto bol v trezore, ktorý sa nachádza pod pokladňou. Na kamerovom zázname bolo vidieť, že pracovník pán Szép vybral 3 odvody z trezora pod pokladňou a odniesol ich dozadu prevádzky a hodil ich do podzemného trezora pri kancelárii, kde sa už obsluha nedostane a nevie peniaze vybrať. Pracovník XXXXX XXXXX takto odložil šulce do trezora v čase o 22.30 hod. Na zázname bolo ďalej vidieť, že pracovník XXXXX pred 01.00 hod. dňa 21.10.2018 narátal odvod vo výške 700,- Eur, čo reálne videl na zázname, čo aj následne

skontroloval s časom na kamerovom zázname a s účtenkou z kasy, ktorú vytlačil a dal do šulca a s týmto išiel k trezoru pod pokladňou. K trezoru sa prikrčil, určitý čas sa pri otvorenej zásuvke zdržal, nejaký čas tam s niečím manipuloval, nevidel však s čím, potom zásuvku na trezore zatvoril a jeden odvod pravdepodobne jeho, odniesol do trezora v zemi pri kancelárii. V tom čase sa v trezore pod pokladňou nachádzali aj odvody z dennej tržby. Tým, že odvody z dennej služby boli skontrolované na základe kamerových záznamov a výpisu z kasy vzniklo podozrenie, že iba pán XXXXX jediný manipuloval v šuplíku v trezore pod pokladňou, kedy mohlo dôjsť k zmiznutiu hotovosti vo výške 700,- Eur. To znamená, že musel v tom čase šulec z predchádzajúcej zmeny vybrať a následne tým svojim, ktorý narátal z kasy išiel hodiť tento dozadu do trezora v zemi pri kancelárii. On takto dopozeral kamerové záznamy do konca zmeny a zistil, že po pánovi XXXXX v trezore pod kasami už nikto iný s hotovosťou nemanipuloval. Na otázku povereného príslušníka PZ dodal, že kontrolu vykonáva denne vždy v nasledujúci deň najneskôr do 09.00 hod. V ten deň t. j. 21.10.2018 kontroloval tržbu v čase o 08.15 hod. a vtedy aj zistil, že jeden odvod z predošlého celého dňa chýbal. Časový úsek medzi 06.00 hod. do 08.15 hod. ale nepozeral, pretože z prezretých záznamov mal podozrenie, že predmetná hotovosť mohla zmiznúť iba v čase, keď sa v trezore prehrabával pán XXXXX. Kamerový záznam zo dňa 21.10.2018 v čase od 06.00 hod. do 08.15 hod., kedy robil kontrolu trezora nepozeral, nemá ho stiahnutý a teda ani ho nemá k dispozícii. S osobou XXXXX ako zamestnancom dovtedy nemal žiadne problémy.

Z dohody o pracovnej činnosti medzi zamestnávateľom XXXXX ako zamestnávateľom a obvineným XXXXX ako zamestnancom vyplýva, že obvinený pracoval pre poškodeného ako obsluha čerpacej stanice s vykonávaním prác podľa potreby.

Z dohody o hmotnej zodpovednosti uzatvorenej medzi zamestnávateľom XXXXX a obvineným XXXXX ako zamestnancom vyplýva, že obvinený ako obsluha čerpacej stanice prevzal spoločnú hmotnú zodpovednosť za tovar, účtované služby, zariadenia čerpacej stanice a finančnú hotovosť od inventúry ukončenej dňa 29.06.2018 t. j. dňa nástupu. Pre prípad schodku vo zverených hodnotách, za ktoré prevzal hmotnú zodpovednosť sa pracovník zaviazal uhradiť ho v plnej finančnej výške.

Z kamerového záznamu poskytnutého spoločnosťou OMV, a.s. XXXXX možno zistiť, že tu kamera zachytáva obvineného za pokladňou čerpacej stanice, najskôr jeho praktickú činnosť pri pokladni, následne jeho pohyb v priestore čerpacej stanice a to v čase od 23:35:05 hod. dňa 20.10.2018 do 01:02:07 hod. dňa 21.10.2018 so zábermi jeho osoby pri obsluhu čerpacej stanice, avšak kamera nezaznamenáva jeho osobu nepretržite, obvinený sa pohybuje aj mimo zábery priemyselnej kamery. Kamery nezaznamenávajú dostatočne zreteľne žiadnu činnosť XXXXX, pri ktorej by si akýmkoľvek spôsobom prisvojil nejaký predmet (napr. šulec s peniazmi) alebo finančnú hotovosť, alebo ich niekomu inému odovzdával resp. tieto zábery z priemyselnej kamery neprodukujú dôkaz, ktorý by obvineného usvedčoval zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Čo všetko konkrétne v týchto okamihoch, keď zábery jeho osoby nie sú na zázname dostatočne zreteľné alebo keď sa pohyboval mimo kamier obvinený robil, sa možno už iba domnievať.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že doteraz trestne stíhaný obvinený nebol.

Z vyššie uvedených dôkazov v celkovom ich zhodnotení vyplýva, že vznesenie obvinenia XXXXX na začiatku trestného stíhania po zistení chýbajúcich 700,- Eur odôvodňovala prioritne indícia poškodeného XXXXX práve voči nemu na podklade tej skutočnosti, že po prezretí kamerového záznamu videl v ňom ako jediného pracovníka, ktorý sa podľa neho neobvykle dlhšie zdržal pri trezore a teda mohol si len on prisvojiť tržbu v uvedenej výške. Pre takúto indíciu následné dokazovanie v priebehu vyšetrovania však nedokázalo zabezpečiť jednoznačnejší dôkaz takého charakteru, ktorý by obvineného z predmetnej sprenevery usvedčoval do takej miery, že by odôvodňoval jeho postavenie pred súd. K prvotnej indícii poškodeného XXXXX pritom treba podotknúť, že táto má značnú slabinu v tej skutočnosti, že poškodený si neprezrel aj kamerový záznam za čas od 06.00 hod. do 08.15 hod., pričom nie je vylúčené, že práve v tomto čase by priemyselná kamera mohla zaznamenať nezákonnú manipuláciu s tržbou čerpacej stanice inou osobou. Tento stav však už nie je možné napraviť, pretože poškodený už záznam z kamery z tohto času nevie zabezpečiť a dôsledkom toho je, že vzniknutá dôkazná situácia nepostačuje pre prípadné jeho postavenie pred súd postupom podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia totiž ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

V danom trestnom konaní prokurátor nemá dispozíciou dôkazy, ktoré by odôvodňovali postavenie obvineného XXXXX pred súd, pričom je evidentné, že takéto dôkazy nie je možné objektívne zabezpečiť ani prípadným doplnením dokazovania.

Všeobecne treba pripomenúť, že k preukázaniu viny obvineného za určitý protiprávny skutok by museli existovať dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z neho páchatela, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku je nositeľom dôkazného bremena pri takto silnej zostave dôkazov pred súdom po podaní obžaloby výlučne prokurátor, ktorý nesie aj zodpovednosť za celé výsledky prípravného konania a dôvodnosť svojej obžaloby. V prípade, že vyšetrovanie neprinesie jednoznačný a nespochybný záver o vine páchatela preto aj orgány činné v trestnom konaní, hlavne však prokurátor, sú povinné postupovať v súlade s procesnou zásadou „in dubio pro reo“, čo znamená povinnosť nejasné a sporné skutočnosti hodnotiť v prospech páchatela, čomu následne musia zodpovedať aj ich rozhodnutia. Táto ich povinnosť síce nepriamo, ale predsa len vyplýva nielen z citovaného ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ale aj napríklad aj z výkladu § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Pokračovanie v trestnom stíhaní konkrétnej fyzickej osoby aj po vznesení obvinenia postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a jej postavenie pred súd bez dôkazov, ktoré by bezpečne preukazovali jeho vinu určite nie je možné považovať za trestné stíhanie zo zákonných dôvodov podľa citovaného § 2 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, že po skončení prípravného konania v súlade s návrhom povereného príslušníka PZ som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa §

215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka