



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 378/18/1103-22
EEČ: 2-10-437-2019

Bratislava III 25.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ spoločnosti

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 23.00 h dňa 11. 07. 2018 potom ako poškodený stojaci na prízemí
obytného domu č. 5 XXXXX v obci XXXXX zakričal na poschodie „Ty špinavec,
prečo mi to robíš“ a rozbehol sa na prízemie, kde fyzicky napadol poškodeného
XXXXX a to tak, že ho otvorenou dlaňou pravej ruky, vonkajšou stranou udrel do
oblasti tváre pod ľavé oko, následkom čoho poškodený spadol na podlahu, kde ho
následne obvinený kopol doposiaľ presne nezistenou nohou do jeho spodnej ľavej
nohy v oblasti píšťaľy, čím poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu horného konca
ľavej píšťaľy s celkovou dobou potrebného liečenia v dĺžke približne 10 až 20
týždňov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ SC, OKP, 1. VYS uznesením pod ČVS:ORP-479/1-VYS-SC-2018 zo dňa 19. 11. 2018 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uznesením povereného príslušníka OO PZ Dunajská Lužná pod ČVS:ORP-549/DL-SC-2018 zo dňa 13. 07. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol dňa 27. 05. 2019 vyšetrovateľom predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Preštudovaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) je opodstatnený a dôvodný, nakoľko z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. bolo nevyhnutne dospené k záveru, že trestné stíhanie obvineného je podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. nutné zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že medzi poškodeným a obvineným po verbálnej potýčke došlo k tomu, že obvinený XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že **otvorenou dlaňou pravej ruky**, vonkajšou stranou ho udrel do oblasti tváre pod ľavé oko, následkom čoho poškodený **spadol na podlahu**, kde ho obvinený kopol presne nezistenou nohou do jeho spodnej časti ľavej nohy v oblasti pišťale, pričom mu bola spôsobená zlomenina horného konca ľavej pišťaly s celkovou dobou liečenia v dĺžke približne 10 -12 týždňov.

Nakoľko konanie obvineného (úder poškodeného rukou do tváre s následným vynúteným pádom na zem a spôsobením zranenia) bolo po postupe podľa § 206 Tr. por. v súlade s vykonaným dokazovaním pred vznesením obvinenia, vyhodnocované a posudzované ako jeden z článkov z reťaze príčin, ktoré spôsobili následok v podobe poškodenia zdravia poškodeného, bolo odporúčané zvažovať úpravu právnej kvalifikácie skutku podľa § 157 Tr. zák. V nadväznosti na uvedené vyšetrovateľ vykonal zmenu právnej kvalifikácie skutku a skutok v ďalšom konaní právne kvalifikoval ako ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák..

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 01. 03. 2019 (č. I. 15-18) v procesnom postavení obvineného za prítomnosti obhajcu, uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Popísal, že po 23.00 h počul, ako už pravidelne, buchoť, ktorý mu zobudil dieťa, ktoré už spalo, vstal z postele a išiel sa pozrieť, čo sa deje na chodbe. Uvidel dotyčného ako sa opiera v podnapitom stave o stenu a zbiera si kochlíky zo zeme. Keď videl, že sa jedná o tú istú osobu, zatváral dvere, pričom dotyčný ho zbadal a začal po ňom vykrikovať, vulgárne mu nadávať, že to určite rozsypal on, pričom mu povedal, že to nebude riešiť a že nech je ticho, lebo mu spí dieťa. V ten deň dotyčný obvinil jeho

susedu, ktorá býva oproti nemu, že to jej pes rozsypal kochlíky, pričom večer z toho už obviňoval jeho. Keď ho opätovne vyzval, aby nerušil nočný klud, začal ešte viac kričať, vyšiel na chodbu, bosý a v spodnom prádle, privrel dvere, zišiel dole na schodisko a vysvetlil mu, že takto sa to nedá, že pôjde na obecný úrad a nahlási ho za rušenie nočného kludu, v ktorom momente on chytil do ruky portviš, **hodil ho po ňom a zasiahol ho do tváre. Vonku boli už aj susedia, ktorí to videli a to p. XXXXX. Ako ho trafil tak sa načiahol cez zábradlie a trafil ho chrbtom pravej ruky po líci, asi pravom. Dotyčná osoba zostala stáť a začala sa načahovať po predmete, pričom tam mal položenú motyku aj sekeru. On chcel zbehnúť dole, pričom k nemu pribehol sused p. XXXXX, ktorý k nemu pristúpil s tým, aby to neriešili a stiahol ho naspäť hore. Keď ho sused odprevádzal hore do jeho bytu, poškodený stál na nohách a tackal sa k dverám svojho bytu, nakoľko bol v podnapitom stave. Čo sa dialo potom nevie, nakoľko zatvoril dvere. Rušenie nočného kludu neustalo, pokračovalo ďalej, nakoľko dotyčný sa údajne vymkol a zrejme sa snažil dostať domov cez okno, nakoľko býva na prízemí. Dotyčný sa mu už asi rok vyhráža, že na neho niečo vymyslí, že na neho zavolá ľudí z Galanty, ktorú vyhrážku použil aj na obecnom úrade na zamestnancov a tiež na susedov. Manželke sa vyhrážal, že otrávi ich psov, vulgárne jej nadával. Má s viacerými ľuďmi z okolia a obce problémy, je neprispôsobivý, veľakrát ho žiadal, aby sa prispôbil, že tam býva 6 rodín.**

Poškodený XXXXX do výsluchu po vznesení obvinenia, dňa 05. 04. 2019 (č. l. 38-44) vypovedal, že s obvineným mali spočiatku normálny vzťah až dovtedy ako sa začal starať o lipové stromčeky a predzáhradku pred obytným domom. Nakoľko p. XXXXX má dvoch psov a venčí ich okolo domu, pravidelne vykonávajú veľkú potrebu v záhradke pred bytovkou alebo ako sú lipy za bytovkou a výkaly nezberia. Opakovane mu prízvukoval, aby výkaly zbieral, na čo sa postupne dostali do konfliktu a ich vzťah sa pokazil. V horlivosti mu povedal, že ak nebude venčiť psov inde, tak im ublíži, čo však nemyslel vážne, nikdy by im neublížil. Deň pred incidentom našiel stojanček, v ktorom boli 3 kvety, prevrátený, myslel, že to vykotil p. XXXXX. Na ďalší deň išiel medzi 17.00-18.00 h opäť do pohostinstva na ihrisku v Hamuliakove pozerať futbal. Pil vínový strik, možno dva. Okolo 22.30 h sa vracal domov a našiel tie kvety vysypané pred jeho dverami, začal to upratovať a ako začal nosiť tú zeminu von, on na neho kukal von dverami a ako zasvietilo svetlo z chodby, schoval sa dovnútra. Zakričal na neho „Ty špinavec, prečo mi to robíš?“, na čo sa rozbehol dole na prízemie ako besný, mohol sa schovať, ale predpokladal, že ho neudrie, tak zostal stáť pred dverami. **XXXXX k nemu pribehol a jednu mu vypálil päťou pravej ruky do oblasti ľavej časti tváre. Po tej rane nespadol na zem hneď, no on ho následne chytil asi oboma rukami za tričko a odstrčil na zem. V dôsledku toho, ako ho sotil, spadol na zem pred vchodové dvere suseda XXXXX, pri páde dopadol na koleno a následne ho XXXXX kopol do oblasti lýtko zo zadnej strany ľavej nohy. Nepamätá sa, ktorou nohou ho kopol. Pár sekúnd bol v bezvedomí, nič neregistroval. Následne vyšiel p. XXXXX, zakričal na neho, že „čo robíš, prestaň“, na čo XXXXX pravdepodobne išiel hore. On tam bol celý krvavý. XXXXX mu priniesol uterák s vodou, dosť dlho tam ležal, mal veľké bolesti na ľavej nohe, nepredpokladal, že ju má zlomenú. P. XXXXX sa ho pýtal, či ho neodvedie do bytu, chcel sa postaviť, nemohol sa postaviť na nohu, tak štvornožky odliezol do bytu. S tým mu nik nepomáhal. Pri tej rvačke mu vypadli kľúče, ktoré mal na krku na visačke, nevedel ich nájsť, tak p. XXXXX povedal, aby šiel a preskočil cez okno, ktoré mal otvorené na ventilačku, do**

obývačky, kde mal náhradné kľúče. Keď preskakoval do bytu cez okno, dal mu dole sieťku proti hmyzu, aby ju nepoškodil a následne mu otvoril dvere zvnútra a tak sa dostal do bytu. Kľúče našiel po pár dňoch pri skrinke s náradím na chodbe. XXXXX tvrdí, že vypadol cez okno a tak si zlomil nohu. Nasledujúci deň si vyžiadal RZP, ktorí ho odmietli zobrať, lebo nebol v ohrození života, potom ho suseda zobrala na pohotovosť do Dunajskej Stredy, kde ho ošetrili a po RTG zistili zlomeninu píšťalnej kosti a úlomky v kolene a dostal sadru. Na druhý deň bol na CT, pričom musel podstúpiť operáciu nohy. Zranenie ho veľmi ovplyvnilo v normálnom živote, pravdepodobne už nebude môcť normálne chodiť. V čase skutku sa necítil byť opitý. Bolest' v nohe pocítil vtedy, keď mu XXXXX pomáhal vstať. Krvácal z nosa. **Nevie, či k zraneniu nohy došlo kopom alebo pádom, mohlo to byť aj pádom, lebo je tam tvrdá dlážka. XXXXX ho najprv chytil a vytočil takým zápasníckym spôsobom, potom následne do neho kopol, ešte stál na nohách a hneď potom ako do neho kopol, padol. Určite padol následkom toho kopu.**

V štádiu pred vznesením obvinenia svedok – poškodený pritom celý incident popísal tak, že p. XXXXX rázne pristúpil k nemu a pravou zovretou päťou ho udel do tváre pod ľavé oko, na čo sa mu zatočila hlava a spadol na zem. Ako ležal na zemi tak ho kopol do ľavej nohy v oblasti píšťaly. Nevie, či ho XXXXX udel alebo kopol, ale ako sa prebral, všimol si, že mu výrazne z nosa tiekla krv. Ako tam ležal v bolestiach na zemi, pribehol sused XXXXX a zakričal na XXXXX, aby mu dal pokoj. XXXXX odišiel. XXXXX sa ho pýtal, či mu pomôže. **On sa vlastnými silami odplazil do svojho bytu a ľahol si. Dňa 12. 07. 2018** v popoludňajších hodinách ho už tá noha veľmi bolela, zavolať 112, vyžiadal si RZP, čo mu odmietli a následne ho susedka zobrala na pohotovosť.

Svedok XXXXX dňa 28. 03. 2019 (č. I. 32-33) ku skutku po vznesení obvinenia vypovedal, že v noci počul buchot na jeho dverách, otvoril a tam ležal na zemi jeho oproti bývajúcí sused XXXXX, slabo krvácal na tvári, z nosa. Druhý sused bývajúcí nad ním, XXXXX stál na druhej strane pri stene, vzájomne si niečo hovorili. O chvíľku sa objavil sused XXXXX ktorý býva nad XXXXX. **XXXXX tam v tom čase sedel alebo ležal a pýtal si od neho vodu, tak mu priniesol pohár vody. Povedal mu, že ho bolí noha, povedal, že nepotrebuje doktora. Domov odišiel s ťažkosťami, ale nemôže povedať, že sa odplazil, skôr odkrival.** Či bol opitý nevie povedať, nesledoval to.

Následne svedok dňa 14. 05. 2019 (č. I. 43-44) v rámci doplnenia výpovede, nevedel uviesť, čo sa dialo potom ako sa XXXXX zdvíhal zo zeme a nevedel popísať spôsob ako zo zeme vstal. **Nepamätá si, či XXXXX liezol do bytu štvornožky. XXXXX do bytu vyprevadiť definitívne nešiel. Nepamätá sa, že by liezol XXXXX do bytu, vie, že XXXXX hľadal kľúče, nepamätá sa, že by liezol cez okno do bytu,** pravdepodobne tam nebol, mal vypité, predtým s kamarátmi sledovali nejakú športovú udalosť v krčme v Šamoríne, kde chodí skoro každý deň. XXXXX mohol byť opitý, avšak nevie, nakoľko spolu s ním nepil. **Nepamätá sa, že by XXXXX otvoril dvere zvnútra do jeho bytu. Okrem toho, že mu poskytol vodu, nechcel od neho žiadnu pomoc.**

Svedok XXXXX vypovedal, že jeho zobudila jeho žena asi o 00.15 h alebo 00.30 h, že XXXXX je pred vchodom bytu a háda sa tam s XXXXX a že XXXXX tam hrubo uráža XXXXX. Chcela, aby ich išiel upokojiť, tak vybehol von, aby sa nič

nestalo. Silno a hlasno si nadávali, poprosil ich, aby prestali, ale XXXXX stále do XXXXX rýpal. XXXXX sa otočil a išiel dole po schodoch, pričom si s XXXXX vymenili ešte nejaké ostré slová, keď sa zrazu XXXXX otočil a hodil metlu, ktorú mal v ruke, smerom k XXXXX a trafil ho. P. XXXXX sa nahneval, zbehol za p. XXXXX, ktorý už bol na prízemí, on rýchlo zobral župan a utekal za ním, aby ho zastavil a ukludnil. **Videl, ako XXXXX pribehol k XXXXX, dal mu facku otvorenou rukou, opakom pravej ruky. Nebola to facka veľkej intenzity, p. XXXXX nespadol na zem v dôsledku facky.** Potom odviezol XXXXX hore do bytu na poschodie a keď sa vrátil, tak XXXXX sedel na zemi, asi na šamlíku. Potom si všimol, že tam je aj p. XXXXX, ktorý stál pred svojim bytom na prízemí a p. XXXXX na schodoch medzi prízemím a prvým poschodím. P. XXXXX bol v zjavne podnapitom stave, dokonca ho okolo 19.30 h videl piť víno v pohostinstve na futbalovom štadióne v Hamuliakove a v čase okolo 23.30 h, keď venčil psa, prichádzať domov. Uviedol, že p. XXXXX chodí často domov opitý a ruší nočný klud. Potom už išiel do bytu, p. XXXXX tam zostal sedieť, nevidel ho ako vstáva. Zastáva názor, že XXXXX sa vymkol, čo dedukuje z toho, že v ten deň v noci búchal pod balkónom, čo trvalo asi do 02.00 h a preto, že nasledujúci deň odmontovanú sieťku proti hmyzu z okna. Vie, že p. XXXXX má problémy v dedine, je konfliktný, s nikým nevychádza, mal s ním konflikt skoro každý, koho pozná, počul a videl ako p. XXXXX hrubo uráža p. XXXXX a jeho rodinu, čo trvá dlhobojšie. **XXXXX žiadny kopanec nedostal, dostal jednu facku, nič iné.**

XXXXX ku skutku uviedol, že sa okolo polnoci zobudil na krik prichádzajúci z chodby. Keď vyšiel na chodbu na druhom poschodí, kde býva, počul ako sa p. XXXXX a p. XXXXX hádajú pred vchodovými dverami p. XXXXX, zišiel na schody medzi prvým a druhým poschodím a videl ako p. XXXXX kráča po schodoch dole na prízemie, pričom p. XXXXX na neho ešte niečo zakričal. **XXXXX sa na to otočil, hodil po p. XXXXX metličku, ktorý hod vykryl rukou a rozbehol sa po XXXXX, dobehol ho na prízemí a ľavou vonkajšou hranou pravej ruky ho udrel do tváre. XXXXX nespadol na zem potom ako mu dal XXXXX facku. To ani nebola facka, bola to veľmi slabá facka, keby mu dal poriadku facku, bolo by to niečo iné. Po facke XXXXX ostal stáť na nohách a nevšimol si, že by mal nejaké zranenie.** Následne zobral p. XXXXX p. XXXXX preč. P. XXXXX po ňom stále vykrikoval, potom to už neriešil a išiel do svojho bytu. XXXXX bol opitý, pije každý deň. Na druhý deň počul od susedov, že sa p. XXXXX vymkol a nevedel sa dostať dovnútra, osobne to však nevidel. Myslí si, že chce XXXXX urobiť zle, nemá rád psov, p. XXXXX má dvoch maličkých psov, preto majú veľmi zlý vzťah. Aj jemu povedal, že keď ešte raz vstúpi na trávnik s jeho psom, tak mu ho zabije.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia – špecializácia traumatológia č. 223/18 vyplýva, že u poškodeného bolo dokumentované zranenie – trieštivá vnútrokĺbna zlomenina horného konca ľavej píštalý s posunom úlomkom, pre ktoré je celková primeraná doba liečenia vo veku poškodeného priemerne a primerane 10-12 týždňov. Zranenie poškodeného si vyžiadalo hospitalizáciu a špecializované lekárske operačné ošetrenie úrazovým chirurgom, pričom bol obmedzený v obvyklom spôsobe života fixovaním ľavej dolnej končatiny vysokou sadrou, neskôr snímateľnou protézou s limitovaným pohybom až do 23. 07. 2018 a pri chôdzi musel používať zdravotné pomôcky – barly.

Zo súdnoznaleckého hľadiska však **nie je možné potvrdiť, či pádu**

predchádzalo násilné konanie inej osoby, nakoľko neboli dokumentované žiadne zranenia v oblasti tváre. Zranenie však nevzniklo priamym kopom páchatel'a nohou a to ani v polohe poškodeného v stoj, ani v ľahu. Uvedenému zraneniu zodpovedá nie veľmi vysoká energia a intenzita pôsobiaceho násilia s dosadnutím tela na podlomené koleno, čo svedčí pre skutočnosť, že sa jednalo o jediný a neopakovaný úrazový dej. Vyššie násilie by vyvolalo prejavy závažnejších zranení. Pre vyššie uvedené dôvody znalec považuje existenciu násilia vysokej intenzity pôsobiacej na telo (ľavú dolnú končatinu) poškodeného za nepreukázanú. Zistené a zdokumentované zranenia v oblasti kolenného kĺbu vznikajú najčastejšie dôsledkom níkym nezavineného pádu poškodenej osoby na koleno.

Z dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia, v ktorom štádiu bol zopakovaný výsluch svedka poškodeného ako aj všetkých ďalších relevantných svedkov, so zameraním sa na objasnenie priebehu incidentu a to najmä so zreteľom na potrebu náležitého objasnenia tej skutočnosti, či poškodený v dôsledku úderu, resp. facky, do oblasti tváre od obvineného spadol na zem a boli mu spôsobené zdokumentované zranenia, teda, či spadol na zem v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného (a teda či boli zranenia spôsobené v príčinnej súvislosti s konaním obvineného), jednoznačne vyplýva, **že obvinený poškodeného udrel do tváre** (ktorú skutočnosť potvrdzuje aj sám obvinený), **avšak nebolo preukázané, že následkom úderu bol vynútený pád poškodeného na zem s následkom zranenia nohy.**

V tejto súvislosti je nutné poukázať na výpoveď svedka – poškodeného, ktorý v štádiu pred vznesením obvinenia vypovedal, že obvinený ho udrel uzavretou rukou do tváre pod ľavé oko, na čo spadol na zem a nohou ho kopol do ľavej nohy pišťaly, pričom po vznesení obvinenia uviedol, že obvinený mu vypálil päťou pravej ruky do oblasti ľavej časti tváre, po ktorej rane nespadol na zem hneď, ale obvinený ho následne chytil asi oboma rukami za tričko a odstrčil na zem a v dôsledku toho, ako ho sotil, spadol na zem pred vchodové dvere suseda XXXXX, dopadol na koleno a následne ho obvinený, nevie ktorou nohou, kopol do oblasti lýtko zo zadnej strany ľavej nohy. Ďalej uvádza, že pár sekúnd bol dokonca v bezvedomí a nič neregistroval, na čo vyšiel sused XXXXX. On tam bol celý krvavý. XXXXX mu priniesol uterák s vodou, dosť dlho tam ležal, mal veľké bolesti na ľavej nohe, nepredpokladal, že ju má zlomenú. P. XXXXX sa ho pýtal, či ho neodvedie do bytu, chcel sa postaviť, nemohol sa postaviť na nohu, tak štvornožky odliezol do bytu. Ďalej vypovedal, že sused XXXXX vošiel dovnútra jeho bytu cez okno, pričom odmontoval sieťku proti hmyzu, nakoľko nevedel nájsť kľúče s tým, že potom mu byt zvnútra otvoril. Uvedené skutočnosti však svedok XXXXX nepotvrdil, pričom uviedol, že definitívne poškodeného do bytu vypravdil nešiel, teda v byte poškodeného nebol.

Ku skutočnostiam uvádzaným svedkom – poškodeným je nutné nielen s poukazom na jeho pôvodnú výpoveď, ale aj s poukazom na výpoveď svedka XXXXX uviesť, že tieto nie sú podporené a potvrdené v relevantnej časti, ani jednou z vykonaných výpovedí.

Niet pochýb o tom, že obvinený udrel facku poškodenému do oblasti tváre, ktorá skutočnosť vyplýva nielen zo samotnej výpovede obvineného a výpovedí

incidentu účastných svedkov, výsledky vykonaného dokazovania však nenasvedčujú tomu, že následkom úderu obvineného poškodený spadol na zem, teda že zranenia poškodeného boli preukázateľne spôsobené v príčinnej súvislosti s konaním obvineného (t. j. úderom do tváre s následným vynúteným pádom na zem na podlomené koleno). Priebeh skutkového deja tak ako bol popísaný svedkom – poškodeným tak nebol potvrdený obsahom výpovedí ďalších relevantných svedkov a súčasne ani samotným znaleckým posudkom a jeho závermi, ktoré nasvedčujú priebehu skutkového deja tak ako ho popisuje obvinený a vo veci vypočítí svedkovia.

V tejto súvislosti pre úplnosť tiež poukazujem na tú časť výpovede svedka – poškodeného po vznesení obvinenia, kedy v rozpore s prvotným popisom skutkového deja dodatočne uvádza, že obvinený ho najprv chytil a vytočil takým zápasníckym spôsobom, potom následne do neho kopol, ešte stál na nohách a hneď potom ako do neho kopol, padol a že určite padol následkom toho kopu ako aj na tú časť, v ktorej popisuje ako svedok XXXXX vošiel cez okno do jeho bytu a byt mu zvnútra otvoril. Tento ďalší, poškodeným poskytnutý popis skutku, totiž predostiera v rozhodných skutočnostiach zásadne odlišný obraz o priebehu skutkového deja, než aký uviedol v čase pred vznesením obvinenia, ktorá skutočnosť má súčasne i vplyv na vyhodnocovanie vierohodnosti a objektívnosti jeho výpovede, resp. výpovedí. Žiadny v trestnom konaní poškodeným poskytnutý popis skutkového deja však nekorešponduje so závermi znaleckého posudku v časti mechanizmu vzniku zranení poškodeného.

Ako svedok XXXXX, **(ktorý uviedol, že videl, ako obvinený príbehol k poškodenému a dal mu facku otvorenou rukou, opakom pravej ruky, ktorý poškodený nespadol na zem v dôsledku facky, ani nedostal žiadny kopanec)**, ako aj svedok XXXXX, (ktorý vypovedal, že videl ako obvinený ľavou vonkajšou hranou pravej ruky poškodeného udrel do tváre, poškodený však nespadol na zem, to ani nebola facka, bola to veľmi slabá facka, po facke ostal stáť poškodený na nohách a nevšimol si, že by mal nejaké zranenie), tak i svedok XXXXX vyvracajú popis skutkového deja a jeho priebeh tak ako ho vo svojej výpovedi popisuje poškodený.

Uvedenej verzii, ktorú orgánom činným v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia poskytol poškodený, v žiadnom relevantnom smere nenasvedčujú ani závery znaleckého skúmania, v ktorých znalec jednoznačne konštatuje, že **zranenie nevzniklo priamym kopom páchatel'a nohou a to ani v polohe poškodeného v stojí, ani v ľahu a že mu zodpovedá nie veľmi vysoká energia a intenzita pôsobiaceho násillia s dosadnutím tela na podlomené koleno, čo svedčí pre skutočnosť, že sa jednalo o jediný a neopakovaný úrazový dej.**

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, je v nastolenom prípade možné odôvodnene predpokladať, že zranenie kolena si poškodený spôsobil práve pri preliezaní okna dovnútra svojho bytu, ktorú skutočnosť sa sám poškodený snažil zahmlieť, keď vypovedal, že dovnútra jeho bytu cez okno neliezol on osobne, ale svedok XXXXX, ktorý však výpoveď poškodeného nepotvrdil. Pri prekonávaní prekážky uvedeného charakteru si však možno celkom jasne predstaviť spôsobenie úrazu kolena práve dosadnutím tela poškodeného na podlomené koleno. Práve

v súvislosti s výsledkami vykonaného dokazovania (výsluchy svedkov a znalecký posudok) nachádza vyššie uvedená argumentácia s prihliadnutím na skutkové okolnosti nastoleného prípadu v porovnaní s popisom skutkového deja uvádzaného poškodený, reálnejší základ.

V tejto súvislosti je tak nutné v prebiehajúcim trestnom konaní trestnoprávne posudzovať a vyhodnocovať len konanie obvineného spočívajúce v preukázanom údere smerujúcom do tváre poškodeného, teda facku, ktorú obvinený do tváre dal poškodenému. Úder obvineného do tváre poškodeného (facku) je však s prihliadnutím nielen na závery znaleckého posudku ale aj s prihliadnutím na výpovede jednotlivých svedkov nutné definovať a posudzovať ako úder slabšej intenzity, ktorému záveru nasvedčuje absencia akejkoľvek podliatiny, odreniny, opuchu, či začervenania, ktoré by násiliu vyššej intenzity nasvedčovali a toto preukazovali a potvrdzovali.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, závažnejším spôsobom konania.

Posúdením a vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne podľa ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku bolo nutné dospieť k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., je potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak nebolo preukázané, že obvinený svojim zavineným protiprávnym (nedbanlivostným) konaním spočívajúcim v údere otvorenou dlaňou, resp. hranou dlane, do tváre poškodeného, spôsobil vynútený pád poškodeného na zem s dopadom na zalomené koleno s následkom spôsobenia dokumentovaných zranení a rovnako tak, že následok spočívajúci vo vzniku do spisu zadokumentovaných zranení poškodeného, bol spôsobený v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a to všetky dôkazy jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že nie je tento skutok, vzhľadom na absenciu príčinnej súvislosti medzi konaním a následkom, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj

okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, nie je trestným činom, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písm. b) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka