



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 609/17/1103-17  
EEČ: 2-10-438-2018

Bratislava III 21.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/129 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.05.2017 v Bratislave na XXXXX prevzal na základe zmluvy o odstúpení, predmetom ktorej bola drevená stavba o rozlohe 14m<sup>2</sup>, od poškodenej XXXXX XXXXX finančnú hotovosť vo výške 1.200,-Eur, pričom následne s ňou dňa 19.06.2017 uzatvoril kúpnu zmluvu vzťahujúcu sa k predmetnej drevenej stavbe, a toho istého dňa uzatvoril s ďalšou osobou, XXXXX, darovaciu zmluvu vzťahujúcu sa k tej istej drevenej stavbe, pričom prevzatú finančnú hotovosť si ponechal, predmet zmluvy poškodenej do vlastníctva nepreviedol, pričom obe tieto zmluvy boli zaevidované v XXXXX XXXXX, ktoré prenajímajú pozemok, na ktorom sa nachádza predmetná drevená chatka, čím takto svojim konaním uviedol poškodenú XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1.200,-Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-1185/RAC-B3-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 23.10.2017 začaté trestné stíhanie a následne dňa 19.02.2018 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie . XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to výsluch pošk. XXXXX XXXXX, svedka XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX a bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vzhľadom k znaleckému posudku, vypočutý nebol.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX mal v prenájme záhradu na XXXXX v lokalite na XXXXX, na ktorej bola v jeho osobnom vlastníctve drevená chatka. Vzhľadom na svoj vek ju už nechcel užívať, a preto o ňu prejavili záujem postupne dvaja záujemcovia, pošk. XXXXX a XXXXX. XXXXX (ďalej len XXXXX), ktorým pozemok patrí, obom záujemcom oznámili, že pozemok dajú do užívania tomu, kto nadobudne vlastnícke právo ku chatke, aby nebolo potrebné riešiť konflikt záujmov pri vlastníkovi chatky a užívateľovi záhrady. Pošk. XXXXX uzavrela s obvineným kúpnu zmluvu na predmetnú chatku a zaplatila mu za ňu 1.200,- €, pričom uvedú zmluvu predložila XXXXX a v rovnaký deň predložili darovaciu zmluvu XXXXX manželia XXXXX. Z takto zisteného skutkového stavu je zrejmé, že obvinený uzavrel na rovnakú vec dve zmluvy, ktorými každou previedol vlastnícke právo na inú osobu.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Vo veci bola vypočutá XXXXX, psychiatricka, ako ošetrujúca lekárka obvineného XXXXX. Uviedla, že XXXXX je jej pacientom od 10.04.2017, pričom ho do ambulancie doviedla jeho nete, ktorá uviedla, že bol viac krát oklamáný ľuďmi a nedávno mu zomrel brat. Obvinenému bola stanovená diagnóza demencie pri Alzheimerovej chorobe, stredne ťažká. Napriek stanovenej liečbe liekmi, sa mu stav nezlepšoval a preto bol odoslaný na psychiatrickú hospitalizáciu pre zhoršujúcu sa demenciu a prehĺbenie depresie s následným sociálnym zlyhávaním. Následne bol umiestnený v penzióne.

Vzhľadom k tomuto výsluchu bola do trestného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III na vyšetrenie duševného

stavu obvineného podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. Tp 762/2018 zo dňa 08.03.2018 uznesením podľa § 142 ods. 1, ods. 3 Tr. por. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Na základe uznesenia o pribratí znalca bol vyšetrený duševný stav obvineného a v znaleckom posudku znalkyňa XXXXX konštatuje, že u obvineného XXXXX bola v čase spáchania skutku diagnostikovaná duševná choroba – Alzheimerová demencia stredného stupňa, v dôsledku ktorej mal stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. V súčasnosti je v štádiu ťažkej demencie so stratou autonómie a plnou odkázanosťou na starostlivosť inou osobou – ústavom.

Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie nevedel a nemohol ovládať. Mal zánik ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený v inkriminovanom čase ani v súčasnosti nebol a nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. V súčasnosti je demencia obvineného takého ťažkého stupňa, že úplne stratil autonómiu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je toho času v ústave, Domov pre seniorov Alviano, kde je liečený, nie je potrebné mu nariadiť ochrannú liečbu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou chorobou, v dôsledku ktorej nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátorka