



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 362/20/1103-34
EEČ: 2-10-439-2021

Bratislava III 25.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najneskôr do 19:05 hod. dňa 27.07.2020 v Bratislave na
XXXXX v Bratislave po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX
vnikli do budovy bývalej pekárne spol. XXXXX a.s., z ktorej použitím neznámych
nástrojov demontovali elektroinštalačný materiál, nachystali si ho v prízemnom
podlaží budovy, na čo boli následne vyrušení majiteľom XXXXX, nar. 23.08.1974 a
chytení hliadkou PZ na mieste, čím týmto konaním spôsobili pošk. spol. XXXXX a.s.,
so sídlom XXXXX XXXXX, Nitra, XXXXX škodu vo výške najmenej 76 €, hoci
XXXXX bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený
rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.09.2019 pod sp. zn. 3T/33/2018,
ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2019,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Bratislava, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najneskôr do 19:05 hod. dňa 27.07.2020 v Bratislave na XXXXX v Bratislave po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX vnikli do budovy bývalej pekárne spol. XXXXX a.s., z ktorej použitím neznámych nástrojov demontovali elektroinštalačný materiál, nachystali si ho v prízemnom podlaží budovy, na čo boli následne vyrušení majiteľom XXXXX, nar. 23.08.1974 a chytení hliadkou PZ na mieste, čím týmto konaním spôsobili pošk. spol. XXXXX a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, Nitra, IXXXXX škodu vo výške najmenej 76 €, hoci bol XXXXX v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 23.09.2019 pod sp. zn. 1T/98/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2019

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-814/NMV-B3-2020 zo dňa 28.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené s tým, že uznesenie obsahuje poznámku, že trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu a to zadržaním podozrivých XXXXX a XXXXX priamo v objekte bývalej pekárne spol. XXXXX a. s. v Bratislave na XXXXX dňa 28.07.2020 v čase o 00.45 hod.

Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 28.07.2020 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 3109/1, Bratislava a XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bratislava – Podunajské Biskupice pre prečin krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinení spoločným konaním v čase najneskôr do 19.05 hod. dňa 27.07.2020 na

XXXXX sa pokúsili vykonať krádež prevažne elektroinštalačných materiálov z interiéru budovy bývalej pekárne spol. XXXXX a. s. a to tak, že presne nezisteným spôsobom vnikli do budovy, z ktorej použitím neznámych nástrojov demontovali elektroinštalačný materiál, nachystali si ho v prízemnom podlaží budovy, na čo boli následne vyrušení majiteľom XXXXX, nar. 23.08.1974 a chytení hliadkou PZ na mieste, čím týmto konaním spôsobili poškodenú spol. XXXXX, a. s. so sídlom XXXXX XXXXX Nitra, IČO:3XXXXXX, škodu vo výške najmenej 266,- Eur.

Keďže obvinený XXXXX medzičasom nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci predmetnú vec na ďalšie vyšetrovanie prevzal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície s tým, že táto sa realizuje pod novou spisovou značkou a to pod ČVS:ORP-773/2-VYS-B3-2020.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania k predmetnému skutku opakovane vypočul obvinených XXXXX a XXXXX, vypočul splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX s. XXXXX, ktorý podľa obsahu vyšetrovacieho spisu pôvodne v tejto prevádzke pracoval ako manažér, ďalej vyšetrovateľ PZ zadovážil znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave z odboru kriminalistickej identifikácie a z odboru kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, zabezpečil odborné vyjadrenie k hodnote káblov, ktoré mali obvinení prichystané ku krádeži v čase, keď boli priamo na mieste činu zadržaní privolanými príslušníkmi Policajného zboru, ktorých telefonicky privolal XXXXX po tom, čo zistil, že v budove sa pohybujú nejaké osoby. Obsah vyšetrovacieho spisu tvoria aj zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 27.07.2020 a 28.07.2020, fotodokumentácia z miesta činu, protokol zo dňa 28.07.2020 o vrátení veci povereným príslušníkom PZ obvinenému XXXXX a ďalšie listinné dôkazy.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ umožnil obvineným a obhajcovi obvineného XXXXX XXXXX preštudovať vyšetrovací spis a napriek námietke obhajcu v tom smere, že obvinení sa nedopustili krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože podľa výsledku dokazovania boli už v tom čase na budove rozbité okná cez jedno z ktorých vošli do budovy a teda neprekonávali žiadnu prekážku, vyšetrovateľ PZ dňa 08.06.2021 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrh na podanie obžaloby na oboch obvinených pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v porovnaní s uznesením o vznesení obvinenia s tou zmenou v skutku, že svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX s. škodu vo výške 76,- Eur, pričom obvinený XXXXX mal skutok spáchať hoci bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 23.09.2019 sp. zn. 1T 98//2019 a obvinený XXXXX ho mal spáchať hoci už bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.09.2019 sp. zn. 3 T/33/2018 (teda v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na oboch obvinených nie je možné akceptovať. Oboznámiac sa s obsahom vyšetrovacieho spisu som totiž dospela k záveru, že prípadné ich postavenie pred súd postupom podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku by nebolo dôvodné a zákonné, pretože skutok, pre ktorý sú obvinení XXXXX a XXXXX trestne stíhaní a pre ktorý bol aj podaný návrh na podanie

obžaloby naozaj nenapĺňa znaky skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ako to aj namieta obhajca XXXXX XXXXXM, pretože obvinení sa predmetnej krádeže nedopustili formou vlámania, ako ho definuje ustanovenie § 122 ods. 4 Trestného zákona.

Toto konštatovanie odôvodňujem nasledovnými dôkazmi:

Obvinený XXXXX (č.l. 45-54) ku skutku kladeného mu za vinu vypovedal, že dňa 27.07.2020 prišiel za ním do Podunajských Biskupíc XXXXX, ktorý mu hovoril, že vie o starej a opustenej budove v Rači, v ktorej je kopec káblov a že tie si môžu zobrať. Tak tam teda spolu išli, došli k budove, kde bolo rozbité okno, cez toto okno vošli dovnútra, všade boli pohádzané káble, tak ich začali zbierať robili si z nich kôpky. Takto mali zväzky káblov pripravené na prízemí, ďalej na prvom a aj druhom podlaží. Zväzky káblov už boli postrihané, boli zmotané a nachystané na odvoz z objektu. Za tým účelom mali so sebou káričku a aj nákupný plátenný vozík. Do budovy vošli cez zadné okno, kde nie je výplň, obaja sa vyšplhali cez toto okno. V tejto budove bol po prvý krát. Vtedy tam prišli policajti, ktorí ho spýtali a previezli ho na policajné oddelenie. Krádež inicioval XXXXX, on presne už predtým vedel, že jedno okno je rozbité. V tomto okne asi sklo už nebolo dlhšie, lebo rám okna bol prehrdzavený. Sklo však bolo porozbíjané aj na iných miestach, budova bola v takom stave, že všetko bolo porozbíjané a schátrané, káble boli pohádzané všade po zemi. On si bral len tie káble, čo boli na zemi, lebo ich tam bolo veľa. Dlhšie káble cvakali na kratšie kúsky malými cvakačkami. Žiadne káble z plafónov nevytrhali. Káble chceli odbaliť a odovzdať ich do zberu.

Obvinený XXXXX (č.l. 55-81) k veci vypovedal, že dňa 27.07.2020 sa stretol s XXXXX, ktorý mu povedal, že bývalá Palma je opustená a že by odtiaľ naložili káble a išli preč. Tak sa autobusom odviezli do Nového Mesta, zozadu boli rozbité okná cez ktoré vošli do budovy. Hneď v tej miestnosti ako vošli už boli nachystané káble, tak ich začal baliť do tašky. Tieto káble už mal nachystané XXXXX, tak mu aspoň povedal. Budovu celú neprechádzal, stačilo by mu zobrať len tie káble, čo boli na kôpkach nachystané. Vtedy tam však prišli policajti a zobrali ich. Káble chceli dať do zberne k „Palkovi“, čo je na Račianskej ulici.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 86-117) a súčasne podľa udeleného splnomocnenia zástupca spoločnosti XXXXX a. s. so sídlom XXXXX ul. č. 74, Nitra vypovedal, že dňa 27.07.2020 okolo 17.45 hod. sa vybral na motorke skontrolovať areál priestoru spoločnosti XXXXX a. s. v Bratislave na Račianskej ulici s tým, že pozrie, či je pokosený trávnik. Ako vošiel do areálu sadol si vonku a ako sedel počul z budovy „Mlyn“ ako keby niekto chodil po rozbitom skle. Hneď kontaktoval strážnu službu a zavolali políciu. Keď prišli policajti odomkol uzamknutý vstup do budovy a policajti vošli do budovy. On do vnútra nevstupoval. Páchatelia sa asi rozbehli, začali utekať a policajti ich potom chytili, ale koľko ich bolo nevie. Keď ich policajti vyviedli von, išiel dnu skontrolovať, čo bolo vlastne poškodené, odcudzené atď. Po vojdení do priestoru zistil, že bola poškodená kompletne celá elektroinštalácia, boli vytrhané káble zo steny, z motorov. Celková elektroinštalácia je v hodnote 127.000,- Eur, a poškodené veci vrátane odcudzených motorov sú v hodnote cca 50.000,- Eur. Na prehliadku budovy chodí tak dva krát do mesiaca, kontroluje viac menej len areál, do vnútra tejto budovy nechodí a ani teraz by tam nešiel, keby nepočul zvuky a praskanie skla. Taktiež je tam strážna služba, ktorá má kontrolovať areál. V tejto

budove bola podľa neho ukončená prevádzka v septembri 2019. Strážna bezpečnostná služba, ktorá tam existuje od tohto obdobia podľa neho nikdy nič nehlásila. Uplatňujú si nárok na náhradu škody vo výške 127.000,- Eur za celkovú elektroinštaláciu a 50.000,- Eur za poškodené veci vrátane odcudzených motorov.

Z protokolu o obhliadke miesta činu začatej dňa 27.07.2020 o 20.00 hod. a pre neviditeľnosť prerušenej o 21.45 hod. (č.l. 120-121) vyplýva, že vyšetrovaný skutok sa mal stať v areáli XXXXX objekt XXXXX v Bratislave na XXXXX, kde po prejení okolo vrátnice cez rampu sa nachádza okrem iného nádvorie medzi dvoma priemyselnými budovami prepojených dopravníkom. Pri budove po ľavej strane sa nachádza pri zamrežovaných dverách vedľa schodíkov na zemi položený červený ruksak, v ňom sa okrem iného nachádzali rolovací kľúč, kliešte, preukaz poisťovne na meno XXXXX, nožník, injekčné striekačky, šroubovák, po prejení k protiláhlej budove sa pred vstupnou bránou nachádza malé modré púzdro s obsahom: krátke kliešte, príborový nožník, nožnice, šroubovák, zlomený nôž, vysúvací nôž, kúsok z pilky. Vstupné brány sú uzamknuté, nepoškodené. Po obídení budovy sprava sa prechádza cez plechovú búdu, na konci ktorej je veľká dvojkrídlová brána, ktorá je uzamknutá. Na budove na prízemí je 10 okien, dve okná sú rozbité. Pri tejto obhliadke bolo zaistených 8 stôp.

V zápisnici o obhliadke miesta činu zo dňa 28.07.2020 - doobhliadke vykonanej od 09.10 hod. do 12.50 hod. (č.l. 126-129) sa okrem iného konštatuje, že v zadnej časti objektu XXXXX, a. s. sú rozbité druhé a tretie okno staršieho pôvodu, vo vnútri budovy sa nachádzali zväzky káblov, pričom v zápisnici sa opisuje aj dĺžka jednotlivých káblov s tým, že v budove sa nachádzala aj kárika na kolesách s čiernou prepravkou s rozmerom cca 50x30 cm. Káble sa nachádzali aj na prvom a následne aj na druhom podlaží, nachádzali sa tu aj bužírky bez káblov. Zo stien trčali rôzne káble rôznej dĺžky, napríklad o dĺžke 3-4 metre, sú tu opísané opustené a nepožítané zariadenia a objekty na výrobu múky s rôznymi prípojnými zariadeniami na spúšťanie strojov, elektrické skrinky s poistkami a pod., ktoré boli potvárané a tiež poškodené, na štvrtom podlaží boli usídlené holuby. Na záver sa v tejto zápisnici o obhliadke miesta činu konštatuje, že celá budova je v značne opustenom a schátralom stave ako navonok tak aj zvnútra. Pri tejto obhliadke bolo zaistených 14 stôp.

Taktiež z vyhotovenej fotodokumentácie v počte 44 záberov (č.l. 122-124, 130- 131) okrem iného vyplýva, že vnútorné priestory opustenej budovy spoločnosti XXXXX a. s. sa nachádzali v čase obhliadky miesta činu v dezolátnom stave nielen ako stavebný objekt, ale v dezolátnom stave sa nachádzali aj jednotlivé súčasti strojových zariadení na výrobu múky. Sú tu na fotografiách zachytené káble jednak poukladané na kôpkach, jednak voľne porozhadzované po zemi, tiež trčiace zo stien.

Z protokolu o vrátení veci na č.l. 132 vyplýva, že poverený príslušník PZ, ktorý v danom čase vec realizoval, obvinenému XXXXX dňa 28.07.2020 vrátil káriu na kolesách s prepravkou o rozmeroch 50x30 cm a tiež plátenný nákupný vozík modročervenej farby, ktoré sa nachádzali na mieste činu pri zadržaní obvinených príslušníkmi PZ.

Pri obhliadke miesta činu boli k odcudzeniu pripravené a stočené kôpky káblov odfotografované a vyšetrovateľom PZ predložené spoločnosti P+R, s.r.o.,

Vajnorská 89, Bratislava so žiadosťou o odborného vyjadrenie k hodnote týchto káblov. Podľa odborného vyjadrenia od tejto spoločnosti bola hodnota káblov 76,- Eur. Hodnotu káblov v tejto sume považujem za primeranú, pretože aj podľa fotodokumentácie vidieť, že ide o staré, značne znečistené káble rôznych dĺžok cca max. 2 – 3 metre, s absolútne obmedzeným prípadným ich ďalším použitím, pričom zjavne sú použiteľné v podstate len do zberných surovín.

V ďalšom konštatujem, že v predmetnej veci boli vypracované aj dva znalecké posudky Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave, prvý z odboru kriminalistickej identifikácie, druhý z odboru kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy oba pod sp. zn. ČEZ:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/12900. Ani z jedného z nich nevyplýva exaktný dôkaz o tom, že by obvinení vnikli do priestorov budovy XXXXX a. s. formou vlámania do uzavretého priestoru.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovolením prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto spácha čin v odseku 1 a

- a) spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- c) z osobitného motívu.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané, že by sa obvinení XXXXX a XXXXX dopustili predmetného skutku formou vlámania v zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona, ako im to bolo kladené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 28.07.2020.

Tento záver odôvodňujem nasledovnými skutočnosťami:

Obaja obvinení od začiatku trestného stíhania tvrdia, že do opustenej budovy spoločnosti XXXXX v Bratislave sa dostali tak, že vošli do nej cez okno bez sklenenej výplne, ktorá bola už predtým rozbitá. Takto vypovedal XXXXX nielen v procesnom postavení obvineného, ale už pri svojom prvom výsluchu v procesnom postavení podozrivého a to dňa 27.07.2020, krátko po jeho zadržaní. Pritom, zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by do predmetnej budovy ako síce opusteného, ale

uzatvoreného priestoru vnikli iným a súčasne násilným spôsobom. V prospech ich tvrdenia svedčí aj konštatovanie v zápisnici o obhliadke z miesta činu zo dňa 28.07.2020 sa už v opise miesta činu v úvode konštatuje, že „v zadnej časti budovy sú rozbité okná (druhé a tretie od zadu) staršieho pôvodu,“ čo len potvrdzuje skutočnosť, že tieto okná boli rozbité ešte pred predmetnou krádežou. Ďalším dôkazom svedčiacim v prospech tvrdení obvinených o tom, že do budovy sa dostali cez rozbité okná je výsledok obhliadky miesta činu, počas ktorej nebolo zistené poškodenie resp. vylomenie vchodových dverí, pričom aj vo výpovedi samotného XXXXX a aj v úradnom zázname členov pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ V Bratislave zo dňa 28.07.2020 v zložení práp. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, stržm. XXXXX a nstržm. XXXXX sa výslovne uvádza, že ich po príchode na miesto činu príslušníkov PZ do objektu pustil XXXXX tak, že im odomkol hlavné vchodové dvere do budovy a s úkonmi v podobe hľadania páchatel'ov začali až po tomto jeho úkone.

Súčasne poukazujem aj na tú skutočnosť, že aj podľa záveru uvedeného v obhliadke miesta činu a aj z pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že predmetný objekt spoločnosti XXXXX a .s. je dlhodobo (podľa XXXXX od septembra 2019) opustený, nevyužívaný, značne zvonka aj zvnútra poškodený a znehodnotený, pričom podľa povahy poškodenia jednotlivých strojných a iných zariadení je odôvodnené podozrenie, že tam chodili aj iné osoby za tým istým účelom, ako obvinení XXXXX a XXXXX, čo usudzujem zo stavu vnútorných priestorov tejto budovy a miery ich poškodenia, ktoré nezodpovedá krátkodobému a opísanému pobytu obvinených v tejto budove. Manažér tejto bývalej prevádzky XXXXX vo svojom výsluchu priznal, že do vnútorných priestorov budovy prevádzky nechodil, chodil kontrolovať dvakrát za mesiac len vonkajšie priestory areálu, čo jedine vysvetľuje, že obom obvineným pripisuje všetku škodu, ktorú videl po vstupe do budovy po krádeži, t. j. že odcudzili elektroinštaláciu v hodnote 170.000,-Eur a okrem toho aj napríklad motory, čo je vzhľadom na objektívne dôkazy absolútne vylúčené. Je totiž dôkazmi preukázané, že obvinení z budovy nestihli nič odnieť, prichyatané mali na odvoz prichyataných káblov len malú dvojkolesovú káricku a plátenný nákupný vozík.

V ďalšom konštatujem, že konanie obvinených XXXXX a XXXXX nie je možné podriaďiť ani pod žiadne iné ustanovenie § 212 ods. 1 písm. a) resp. písm. c) až g) Trestného zákona a teda ich konania nie je trestným činom a to napriek tej skutočnosti, že za takýto čin už boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení. Taktiež nevzhliadam žiadny zákonný dôvod pre postúpenie veci inému orgánu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zistí, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov som vo veci rozhodla tak, že trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX som zastavila v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka