



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 199/18/1103-10  
EEČ: 2-10-442-2018

Bratislava III 22.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3072/34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 20.30 h dňa 30.03.2018 v Bratislave na križovatke ulíc Horská a Pekná Cesta bol kontrolovaný hliadkou PZ pod volacím znakom Celta 305, pričom po predchádzajúcom riadnom poučení bol podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vyzvaný na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti a omamných alebo psychotropných látok, pričom následne dobrovoľne vydal cigaretový obal s obsahom 2 ks cigaretových jointov zo zelenou sušenou rastlinou, pričom podľa Znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4311 obsahoval 964 mg konope, ktoré obsahovalo 112 mg účinnej látky THC a uvedené množstvo marihuany sa považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastlina rodu Cannabis je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. zaradená do I. skupiny omamných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ XXXXX III OO PZ Nové Mesto - západ pod sp. zn. ČVS: ORP-353/NMZ-B3-2018 zo dňa 31.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na horeuvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX /č.l.9-18/ spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Bol riadne poučený o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a s týmto postupom súhlasil.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj výsluchom svedka XXXXX a ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ / č.l. 27-29 / vyplýva, že 2 ks cigaretových jointov obsahovalo 964 mg konope, ktoré obsahovalo 112 mg účinnej látky THC a uvedené množstvo marihuany sa považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je rastlina rodu Cannabis zaradená do I. skupiny omamných látok.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k názoru, že konanie obvineného XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže so súhlasom obvineného súd a v prípravnom konaní po skončení vyšetrovania prokurátor podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a/ obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Som toho názoru, že vzhľadom na osobu páchatel'a s prihliadnutím na jeho doterajší život, najmä na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu predmetného

skutku, možno dôvodne očakávať, že takéto rozhodnutie bude dostačujúce a v prípade obvineného išlo len o jeho ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

Obvinený XXXXX doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný v roku 2006 a hľadá sa akoby nebol odsúdený.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku a preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku som obvinenému určila skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka