



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 446/18/1103-119
EEČ: 2-10-442-2022

Bratislava III 07.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako XXXXX Mestskej časti XXXXX – XXXXX, ktorý je predstaviteľom mestskej časti najvyšším výkonným orgánom mestskej časti, a ktorá plní úlohy stavebného úradu v rámci preneseného výkonu štátnej správy, úmyselne dlhodobo nekonal v spojenom územnom a stavebnom konaní vedeným pod číslom XXXXX na uvedenom stavebnom úrade, ktorého predmetom bolo posúdenie stavby „Prístavba k rodinnému domu na pozemku par. č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, XXXXX 8, XXXXX“, ktoré bolo začaté dňa 17.10.2016, a v ktorom stavebníkmi sú manželia XXXXX a XXXXX, napriek tomu, že účastníkmi konania boli vznesené námietky už dňa 26.10.2016 a žiadny z dotknutých orgánov nepožiadali o predĺženie lehoty na posúdenie stavby, pričom aj napriek vo veci vyhotovenému stavebnému povoleniu príslušnou referentkou stavebného úradu, ktoré opakovane nepodpísal, čím ho tak nebolo možné považovať za riadne vydané, vydal dňa 18.06.2018

rozhodnutie k predmetnej stavbe pod číslom XXXXX, ktorým bol zamietnutý návrh na stavebné povolenie predmetnej stavby, čím svojim úmyselným konaním spočívajúcim v nečinnosti spôsobil škodu na právach a oprávnených záujmoch poškodených XXXXX Ing. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX 8 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 8,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 30.08.2018 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie menovanému pre skutok kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na horeuvedenom skutkovom základe.

Obvinený podal proti predmetnému uzneseniu sťažnosť, o ktorej bolo dozorovým prokurátorom rozhodnuté dňa 06.11.2018, pričom sťažnosť obvineného bola ako nedôvodná postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietnutá.

Dňa 29.11.2018 podal obvinený návrh na postup podľa § 363 a nasl. Tr. por. na Generálnu prokuratúru SR.

O predmetnom návrhu bolo rozhodnuté dňa 30.04.2019, kedy bol tento vyhodnotený ako nedôvodný.

Dňa 30.01.2019 bol vo vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v zásade k veci uviedol, že z jeho strany k žiadnym obštrukciám nedošlo, práve naopak, zabránil tomu, aby bolo vydané rozhodnutie, ktoré je v nesúlade s platnými právnymi predpismi. K veci uviedol, že pracovníčka pripravila koncept rozhodnutia, ktorý jej vrátil na doplnenie a prepracovanie. Nakoľko mu ho opätovne vrátila bez doplnenia a prepracovania, tak jej bol znova vrátený na prepracovanie a doplnenie, k čomu nedošlo. Predmetný spis bol nekompletný a teda vydanie povolenia bolo nezákonné. V spise chýbalo a doteraz chýba záväzné stanovisko hlavného mesta, vyjadrenia dopravného inšpektorátu, vyjadrenia správcov sietí, vyjadrenie obce kvôli vjazdu na miestnu komunikáciu, ďalej na pozemku nebolo umiestnené dostatočné množstvo parkovacích miest v zmysle technickej normy a zároveň nebolo od magistrátu požadované stanovisko k dopravnej stavbe, ktorá v zmysle územného plánu zasahuje na pozemok stavebníka. Nezávisle od tohto, podľa jeho názoru sa konanie vôbec nemalo začať, pretože navrhovaná stavba je v rozpore s územným plánom hlavného mesta. Nakoľko budúca zastavanosť pozemku presahuje 60 percent. Posledná vec, do konania neboli prizvaní ani účastníci konania a to hlavné mesto XXXXX ani obyvatelia vedľajšieho bytového domu. Má zato, že v prípade vydania povolenia tak, ako bolo pripravené, by stavebný úrad porušil zákon. Zároveň by sa vytvoril precedens, na ktorý by sa odvolávali ďalší stavebníci. Má tiež zato, že stavebník vo svojej dokumentácii viackrát zavádza, aby zmiatol stavebný úrad. Ďalej XXXXX v rámci svojho výsluchu odpovedal na položené otázky, pričom okrem iného uviedol, že tento konkrétny prípad začal vnímať zhruba od začiatku roku 2017, kedy dostal koncept rozhodnutia pracovníčky stavebného úradu o povolení stavby, ktoré bolo v rozpore so zákonom a ktoré vrátil pracovníčke Ing. XXXXX na prepracovanie a požiadal, aby sa vyjadrilo oddelenie územného plánovania. Žiadal ju tiež, aby rozhodnutie prepracovala, resp. zamietla. Pamätá si, že v apríli 2017 dostal stavebný úrad stanovisko oddelenia životného prostredia a územného plánovania, ani toto

stanovisko nebolo do pripravovaného konceptu zapracované, resp. nediali sa kroky, ktoré z neho vyplývajú ako je napr. vyžiadanie stanoviska magistrátu hlavného mesta. Ďalej si pamätá, že v danej veci mal minimálne dve stretnutia s pracovníčkou p. XXXXX, kde skonštatoval, že pripravený koncept povolenia nie je v poriadku, nie je v súlade so zákonom. Tiež mal minimálne jedno osobné stretnutie s p. XXXXX a taktiež poveril vicestarostu XXXXX, aby sa týmto prípadom osobne zaoberal, nakoľko sú mu známe miestne pomery v lokalite a je iniciátorom spracovania územného plánu zóny XXXXX, do ktorého spadá aj lokalita XXXXX ulice. Má vedomosť o tom, že XXXXX sa minimálne raz stretol s p. XXXXX a konštatoval, že jeho zámer nie je v poriadku. XXXXX si predtým zavolať a požiadal ho, aby sa stretol s p. XXXXX a dohodli sa spolu na prispôsobení projektu tak, aby bol v súlade s okolitou zástavbou, v zmysle územného plánu a rešpektoval primerané námietky účastníkov konania. XXXXX tiež uviedol, že p. XXXXX v predmetnej veci vrátil jej koncept rozhodnutia asi trikrát, pričom ona tú žiadosť o zamietnutie stavebného povolenia nezamietla preto, lebo zrejme mala na vec iný názor. On jej aj dal pokyn, aby takéto rozhodnutie vypracovala.

Dňa 26.02.2019 bola ako svedok poškodený vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2015 sa rozhodli, že si urobia prístavbu k rodinnému domu, pretože ich okná v spálni sú situované na XXXXX ulicu a na druhú stranu do dvora je tichšie. Preto požiadali architektonickú kanceláriu o nejaký projekt, aby to spĺňalo parametre stavby, ktorá by mohla byť povolená. Potom 06.10.2015 podali žiadosť o stavebné povolenie na stavebný úrad XXXXX XXXXX. Nedostali však žiadnu odpoveď a potom zistili, že to má pridelené p. XXXXX. Aj za ňou niekoľkokrát boli, ale ona im vždy povedala, že nemá nič nové. Ona ich aj nasmerovala na firmu XXXXX s.r.o., ktorá ich mala zastupovať pri vybavovaní stavebného povolenia a tiež im doporučila, že developeri robia predstavenie projektu u starostu a po nejakom čase sa im aj podarilo vybaviť stretnutie so starostom. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 05.02.2016 v kancelárii starostu a boli tam prítomní p. XXXXX a poslanci p. XXXXX XXXXX a XXXXX Na toto stretnutie si doniesli svoj projekt, avšak ani jeden z nich nemal o neho záujem a starosta vyzval poslancov, nech sa k projektu vyjadria, pričom XXXXX a XXXXX povedali rozhodne, že sa tam stavať nebude a XXXXX povedal, že jemu je to jedno. XXXXX ešte povedal jej manželovi, že nech si stavia v Turecku. Nakoniec im starosta povedal, aby sa dohodli s XXXXX Oni ho aj zavolali, aby sa k nim prišiel pozrieť na celý pozemok aj celkovú situáciu. XXXXX k nim aj prišiel, ale jej manželovi len proste povedal, že sa stavať nebude. Potom sa obrátili na Okresný úrad a na p. XXXXX, ktorý bol na stavebnom úrade, pozrel si dokumentáciu a videl, že spis už má pridelený p. XXXXX. Videl tiež, že 06.12.2016 bolo pripravené stavebné povolenie, ktoré nebolo podpísané starostom.

Dňa 26.02.2019 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je poslancom miestneho zastupiteľstva Mestskej časti XXXXX XXXXX a poslanec je aj nato, aby riešil aj nejaké problémové veci vo svojej lokalite, kde býva. Na neho sa obrátili susedia p. XXXXX, ktorý tam išiel stavať prístavbu s tým, že oni sú proti tej výstavbe, pretože sú dotknutí, že sa neprimerane zastavia pozemok, budú tam mať tieň a zhorší sa im kvalita bývania. On ako poslanec sa o to zaujímal, žiadal informáciu a asi raz alebo dvakrát to konzultovali so starostom. Tiež sa bol na mieste aj na to pozrieť, pričom bol aj u p. XXXXX aj u druhých susedov.

Dňa 22.01.2020 bola ako svedok vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje na stavebnom úrade mestskej časti XXXXX XXXXX ako referent stavebného úradu. Čo sa týka manželov XXXXX, týchto pozná ako stránku stavebného úradu,

ktorí pôvodne podali návrh na územné rozhodnutie na umiestnenie prístavby k rodinnému domu, ktorý ona vyhodnotila tak, že nie je nevyhnutné územne konať a že pokiaľ doložia dokumentáciu stavby, ktorú stavebný úrad posúdi ako jednoduchú stavbu, môže o ňom rozhodnúť v zlúčenom stavebnom konaní stavebný úrad. Následne navrhovatelia prekvalifikovali návrh na územné rozhodnutie na žiadosť o stanovisko k dokumentácii a priložili jednoduché architektonické riešenie prístavby rodinného domu. Ona následne vypracovala stanovisko na základe jej vtedajších vedomostí o súlade stavby s územným plánom. To jej poznanie toho územného plánu spočívalo v tom, že pozemok určený na zastavanie je súčasťou stabilizovaného územia, ktoré je funkčne určené ako obytné územie malopodlažnej bytovej zástavby. Ostatné podmienky umiestnenia stavby vyhodnotila ako jednoznačné, t. z., že súlad s funkciou, že nepotrebujú budovať nové inžinierske siete, nemá nároky na nové energie, ani nároky na statickú dopravu, teda parkovacie plochy. Ona neposudzovala konkrétne urbanistické ukazovatele, čo znamená zastavanosť parcely, veľkosť zelených plôch a rozsah podlažnosti, ale to nespadá do jej kompetencií. Toto posudzuje a vyhodnocuje iba Magistrát a preto sa domnievala, že o stavbe môžu rozhodnúť v spojenom stavebnom a územnom konaní. Ona vypracovala stanovisko k záverom, že o stavbe môžu rozhodnúť v zlúčenom konaní, čo znamená, že žiadatelia môžu v tej veci ďalej konať, teda podať žiadosť o stavebné povolenie. Toto stanovisko dala na podpis p. XXXXX. XXXXX stanovisko nepodpísal a jej vedúca XXXXX jej nato povedala, že ho nepodpísal preto, lebo mu to neodporučili jeho poradcovia, ktorý ten územný plán podrobne ovládajú. Následne sa stalo jej osobné pochybenie ako referentky, že manželom XXXXX nepovedala žiaden zmysluplný dôvod, prečo nevydali kladné stanovisko a úplne neodborne im povedala, že im nebude vydávať nesúhlasné stanovisko, že na čo im bude, čo berie ako svoje pochybenie. Zároveň im odporučila, aby sa obrátili na odborný inžiniering. Náhodne sa u nej v kancelárii XXXXX stretli s p. XXXXX zo spol. XXXXX a domnievala sa, že on im môže pomôcť. Manželia XXXXX nedostali stanovisko a napriek tomu podali žiadosť o stavebné povolenie, ktoré má na starosti p. XXXXX. Kladné stanovisko však nie je podmienkou pre vydanie stavebného povolenia, je to len podporné stanovisko.

Dňa 22.01.2020 bola ako svedok vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že na stavebnom úrade XXXXX XXXXX pracovala asi 8 rokov od roku 2011 do roku 2019. Na predmetnú vec si už s odstupom času nespomína. Po nahliadnutí do dokumentov si spomenula, že v tej veci urobila povoľujúce rozhodnutie, za ktoré mala ústnu výtku, že porušila pracovnú disciplínu, keďže sa v spise nachádzalo rozhodnutie, ktoré nebolo podpísané. Kladné rozhodnutie o povolení stavby vydala preto, lebo podľa nej manželia XXXXX spĺňali zákonné podmienky pre to vydanie, inak by to rozhodnutie nenapísala. XXXXX XXXXX ďalej v rámci svojho výsluchu odpovedala na položené otázky, pričom okrem iného uviedla, že v tejto veci potom vyhotovila zamietavé stanovisko na pokyn, ale už si nespomína koho. Po vydaní zamietavého stanoviska sa manželia XXXXX odvolali a odvolací orgán ho zrušil pre nezákonnosť a zmätočnosť.

Dňa 30.09.2020 vyšetrovateľ PZ, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, odboru kriminálnej polície, uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil trestnú vec obvineného vedenú pod ČVS: XXXXX (pôvodne XXXXX) s trestnými vecami vedenými pod ČVS: XXXXX, XXXXX a XXXXX, v ktorých bol menovaný obvinený rovnako stíhaný za skutky kvalifikované ako zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák., ktorých sa mal

dopustiť v súvislosti s výkonom jeho funkcie XXXXX mestskej časti XXXXX XXXXX

Dňa 21.05.2021 generálny prokurátor SR postupom podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a), § 366 ods. 1, ods. 2, § 367 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodol o zrušení uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III, sp. zn. 4Pv 446/18/1103-74 zo dňa 07.12.2020, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniam o vznesení obvinenia sp. zn. ČVS: XXXXX a XXXXX. Generálny prokurátor SR súčasne zrušil aj citované uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Z odôvodnenia rozhodnutia generálneho prokurátora SR vyplýva, že doposiaľ vykonaným dokazovaním nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák., vo forme úmyselného zavinenia.

Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu sa vyžaduje preukázanie úmyslu (pohnútky), že verejný činiteľ vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu v úmysle spôsobiť inému škodu, alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Z uvedeného je teda evidentné, že sa jedná o obligatórny znak skutkovej podstaty v podobe osobitnej pohnútky, ktorou musí byť motivované a pokryté konanie páchatel'a - verejného činiteľa.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že uvedená pohnútky nebola zistená a preukázaná, generálny prokurátor SR rozhodol horeuvedeným spôsobom.

Okrem iného je v predmetnom uznesení konštatované, že musia orgány činné v trestnom konaní v ďalšom priebehu trestného konania povinné zvážiť nutnosť potreby realizácie ďalších úkonov, opätovne posúdiť a vyhodnotiť zistený skutkový stav z hľadiska naplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Orgány činné v trestnom konaní budú musieť v negatívnom prípade prijať záver o tom, že skutok, tak ako je naformulovaný, preukázaný a zadokumentovaný, nevykazuje znaky trestného činu.

Napriek tej skutočnosti, že predmetné zrušujúce uznesenie generálneho prokurátora sa týka iných skutkov, t.j. nie skutku, ktorý je predmetom tohto uznesenia, mám za to, že je nevyhnutné uviesť nasledovné skutočnosti:

Podľa § 367 ods. 3 Tr. por. orgán, ktorému bola vec prikázaná, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie generálny prokurátor nariadil, a je viazaný jeho právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil, okrem prípadu, ak sa zmenili skutkové alebo právne okolnosti, z ktorých právny názor generálneho prokurátora vychádzal.

Vzhľadom na skutočnosť, že skutkové a právne okolnosti sa v danej veci nijakým zásadným spôsobom nezmenili, a vzhľadom na skutočnosť, že boli vykonané všetky rozhodné dôkazy, pričom v ďalšom konaní nie je možné zabezpečiť iné dôkazy, ktoré by podstatným spôsobom zmenili skutkové alebo právne okolnosti je nevyhnutné závery zrušujúceho uznesenia generálneho prokurátora aplikovať aj na predmetný skutok, ktorý je predmetom tohto uznesenia.

Generálny prokurátor SR v troch takmer identických trestných veciach vyslovil záver, že jednoznačne absentuje subjektívna stránka trestného činu, pričom uvedený záver potvrdzuje aj rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX ako aj uznesenie Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX. Vo všetkých uvedených rozhodnutiach je konštatovaná absencia naplnenia

subjektívnej stránky, a to minimálne špecifickej pohnútky vo vzťahu ku konaniu obvineného.

Podľa § 326 Tr. zák. sa prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc, alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Uznesenie o zastavení trestného stíhania predstavuje jeden zo spôsobov meritórneho ukončenia prípravného konania. Dôvody pre zastavenie trestného stíhania uvedené v ustanovení § 215 ods. 1 Tr. por. sú obligatónnymi dôvodmi pre zastavenie trestného stíhania, pričom tieto sú hierarchicky a logicky usporiadané, pričom je ich nevyhnutné uplatňovať subsidiárne.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osobe sa vyžaduje naplnenie všetkých obligatónnych znakov skutkovej podstaty. Absencia naplnenia čo i len jedného znaku má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti, nakoľko ide o prejav základnej zásady trestného práva hmotného - *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege* (bez trestného činu podľa zákona, neexistuje trest podľa zákona).

Orgány činné v trestnom konaní sú v zmysle základnej zásady uvedenej v § 2 ods. 10 Tr. por. povinné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti.

Po zvážení všetkých zabezpečených dôkazov v zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je nevyhnutné zastaviť postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., a to z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

V predmetnej trestnej veci je však naďalej nepochybné, že sa skutok stal, rovnako je nepochybné, že obvinený vykonával svoju právomoc v rozpore so zákonom, svojím konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, avšak z dôvodu nepreukázania (resp. nemožnosti preukázania) špecifickej pohnútky obvineného je potrebné konštatovať nenaplnenie všetkých obligatónnych znakov predmetnej skutkovej podstaty trestného činu.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov nie je možné presvedčivo vysloviť záver,

v čom konkrétne by mal byť konaním obvineného naplnený znak základnej skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie spočívajúce v „úmysle spôsobiť inému škodu“. Rovnako zostala orgánmi činnými v trestnom konaní zatiaľ nepresvedčivo zodpovedaná otázka, či spôsobené preťažky v daných stavebných konaniach v celom rozsahu boli spôsobené úmyselnou nečinnosťou obvineného XXXXX, keď vo vyšetrovacom spise sa nachádza vyšetrovateľom PZ zabezpečený prehľad vybavovania podnetov v stavebných veciach v minulom období rokov 2015-2018, z ktorého je zrejmé, že v tomto období ročne napadlo na stavebný úrad viac ako 2000 podnetov, ktoré vybavovalo 6 až 7 zamestnancov stavebného úradu, čo objektívne nasvedčuje preťaženosť stavebného úradu, ktorá sa mohla premietnuť aj do rýchlosti jeho rozhodovacieho procesu.

Uvedený záver je potom následne nevyhnutné premietnuť do príslušného výroku uznesenia, ktorý korešponduje so zisteným skutkovým stavom, pričom jediný prípustný záver aplikovateľný na predmetný skutkový stav je záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, a rovnako neexistuje dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor