



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 6/18/1103-13  
EEČ: 2-10-443-2019

Bratislava III 28.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase o 00.30hod dňa 22.05.2011 na ulici XXXXX v byte na 2. poschodí sa poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX vyhrážal, a to tak, že najskôr jej slovné nadával „kurva, piča“ následne na to sa presunul do kuchyne ku kuchynskej linke, kde menovaný k nej pristúpil zozadu, pričom v ruke držal kuchynský nôž s čepeľou cca. 13cm, ktorý priložil poškodenej ku krku ostrou hranou, pritlačil na krk so slovami „zarežem ťa tu hneď a skapeš tu ja taká sviňa“, chvatom sa vytrhla a utiekla z bytu, čím u nej týmto konaní vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava III, OO PZ Bratislava – Rača, sp. zn. ČVS:ORP-1733/RAC-B3-2011Au zo dňa 22.05.2011 bolo postupom podľa

199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením aj vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase o 00.30hod dňa 22.05.2011 na ulici XXXXX v byte na 2. poschodí sa poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX vyhrážal, a to tak, že najskôr jej slovne nadával „kurva, piča“ následne na to sa presunul do kuchyne ku kuchynskej linke, kde menovaný k nej pristúpil zozadu, pričom v ruke držal kuchynský nôž s čepeľou cca. 13cm, ktorý priložil poškodenej ku krku ostrou hranou, pritlačil na krk so slovami „zarežem ťa tu hneď a skapeš tu ja taká sviňa“, chvatom sa vytrhla a utiekla z bytu, čím u nej týmto konaní vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

Predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo doručené obvinenému XXXXX dňa 22.05.2011 s tým, že tento si proti nemu podal sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. 2Pv 330/11-3 zo dňa 01.06.2011 postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodná zamietnutá.

Dňa 20.07.2011 bola predmetná trestná vec ukončená návrhom na podanie obžaloby, avšak tento návrh nebol dozorovým prokurátorom akceptovaný a opatrením zo dňa 10.08.2011 bola vec postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátená policajtom na doplnenie skráteného vyšetrovania spolu s pokynom v zmysle § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, ktorým dozorový prokurátor uložil policajtom vykonať (z dôvodu, že skutok, tak ako ho pre jeho spáchanie bolo vznesené obvinenie popisuje iba poškodená, avšak jeho spáchanie v plnom rozsahu obvinený XXXXX popiera) medzi obvineným a poškodenou XXXXX konfrontáciu.

Napriek úsiliu o predvolanie, predvedenie, alebo iným spôsobom zabezpečenie svedka poškodeného XXXXX k nariadenej konfrontácii, nepodarilo sa túto vypátrať, na základe čoho bolo trestné stíhanie dňa 14.06.2012 postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu, že pre neprítomnosť svedka nemožno vec objasniť.

Dňa 16.01.2018 bolo prerušené trestného stíhanie pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, dňa 16.01.2018 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý však neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli prispieť k riadnemu objasneniu veci a ukončeniu skráteného vyšetrovania a následne, uznesením zo dňa 19.02.2018 bolo opäť trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu, že pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX nemožno vec objasniť, čo trvá dosiaľ.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania (v danom prípade so zbraňou v zmysle § 138 písm. a) Trestného zákona).

Trestná sadzba trestu odňatia slobody, ktorú možno za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložiť predstavuje **6 mesiacov až 3 roky**.

V zmysle výkladového pravidla v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b) Trestného zákona podľa ktorého prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov **sa v danom trestnom čine jedná o prečin**.

Podľa ustanovenia § 87, ods. 1 písm. d) Trestného zákona, **trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov**, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Skutok, pre ktorý sa voči obvinenému XXXXX vedie trestné stíhanie bol spáchaný dňa 22.05.2011.

Podľa ustanovenia § 87, ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) **vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo**
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa ustanovenia § 87, ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V danom prípade bol skutok spáchaný, ako aj obvinenie vznesené v rovnaký deň, t.j. 22.05.2011 a odvtedy aj plynie päťročná premlčacia doba (ktorá by inak uplynula 22.05.2016). V danej veci bolo obvinenie vznesené rovnako dňa 22.05.2011. Za posledný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať výsluch svedka – poškodeného XXXXX, ktorý bol rovnako urobený 22.05.2011.

Podľa ustanovenia § 87, ods. 2 Trestného zákona, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) **doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie**.

Počas celej doby, od kedy má XXXXX vznesené obvinenie pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ale najmä odo dňa prerušenia trestného stíhania v danej trestnej veci z dôvodu neprítomnosti svedka – poškodeného XXXXX, t.j. odo dňa 14.06.2012 sa konanie vyšetrovateľa v danej trestnej veci zameralo v podstate výlučne iba na

pátranie po jej pobyte.

Vo veci následne nebol vykonaný prakticky žiadny ďalší úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Ako z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 4Tdo 30/2011) vyplýva, nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia, aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Môže byť totiž urobený len formálne bez toho, aby jeho vykonanie reálne viedlo k trestnému stíhaniu páchatel'a a bolo pre jeho ďalší priebeh podstatné. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje, nakoľko jeho účelom je v takomto prípade iba zmarenie premlčania. Za úkony, ktoré nasledujú po vznesení obvinenia a reálne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie európskeho, alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide.

Z uvedeného teda, okrem iného, vyplýva, že sa má jednať o procesný úkon vykonaný smerom k obvinenému, za čo možno pátranie (vykonané v periode cca. dva krát za rok a navyše išlo o pátranie na adrese trvalého pobytu, na ktorom sa už viac rokov, ako vyplynulo, z týchto úradných záznamov nezdržovala) po pobyte pobytu svedka - poškodeného označiť iba s určitými ťažkosťami. V opačnom prípade by mohol nastať stav, kedy by sa premlčacia doba prerušovala a znovu začala plynúť (v danom prípade v dĺžke piatich rokov) po každom, hoc aj formálnom úkone niektorého z vyššie vymenovaných subjektov tesne pred jej ďalším uplynutím, čo by viedlo k situácii, že by v podstate stačilo vykonať jediný, hoci i formálny úkon raz za päť rokov, na základe čoho by sa trestné stíhanie nepremičalo prakticky nikdy a ustanovenie o zániku trestnosti z dôvodu časového odstupu od spáchania činu a z toho vyplývajúcu spoločenská potreba potrestania páchatel'a za spáchaný trestný čin (hoc by šlo i o prečin s nízkou spoločenskou nebezpečnosťou, resp. mierou závažnosti) – teda premlčania trestnosti činu, by sa prakticky stalo obsolétnym.

Z registra trestov obvineného vyplýva, že tento nebol po spáchaní skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, odsúdený v žiadnom ďalšom prípade a nenastala tu teda ani prekážka plynutia premlčacej doby v zmysle § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na základe ktorého sa premlčanie trestného stíhania prerušuje aj ak ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

V dane veci je potrebné poukázať na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu, ďalej ustanovenie č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti

tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, pričom s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný v roku 2011, a napriek skutočnosti, že sa nejedná ako o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, skrátené vyšetrowanie v nej vykonávané trvá už viac ako **8 rokov**, aj s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o trestný čin, ktorý má znaky prečinu s hornou hranicou trestnej sadzby tri roky, plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú), pričom neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a následne prípadne ukladaným trestom, nakoľko doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý, bolo potrebné v danej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku proti obv. XXXXX zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného, uplatniť si svoje nároky v občianskom súdnom konaní.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 (Trestného poriadku).

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospel k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lukáš Hanniker  
prokurátor