



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 721/16/1103-7  
EEČ: 2-10-448-2017

Bratislava III 21.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 12.01.1999 v Bratislave, v predajni CKD – Elektro na ulici Heydukovej č. 1, uzatvoril zmluvu o finančnom prenájme č. 9910530007 s firmou Telervis – XXXXX, a. s., so sídlom Líščie údolie č. 116 na prenájom automatickej práčky značky Thomson, typové označenie SWT–800-P v hodnote 21.407,- Sk, pričom pri prevzatí tovaru zaplatil akontáciu vo výške 4.990,- Sk a prvú mesačnú splátku vo výške 802,- Sk, a zároveň sa zaviazal, že vždy ku 20-temu dňu v mesiaci bude uhrádzať 29 mesačných splátok na bankových zloženkách, pričom si túto svoju povinnosť neplnil a zostal firme XXXXX XXXXX dlžný sumu vo výške 15.705,- Sk (521,31 €),

2.

dňa 14.01.1999 v Senci, v predajni ELVICO na ulici 1. Mája č. 2 uzatvoril zmluvu o finančnom prenájme č. 9940310002 na prenájom veže značky SONY, typ

označenie LBK-XB-80SET v celkovej hodnote 31.647,- Sk, pričom pri prevzatí tovaru zaplatil prvú akontáciu vo výške 7.600 € a prvú mesačnú splátku vo výške 1.239,- Sk, a zároveň sa zaviazal, že vždy ku 25-temu dňu v mesiaci bude uhrádzať 29 mesačných splátok na bankových zloženkách, pričom si túto svoju povinnosť neplnil a zostal firme XXXXX XXXXX, a. s., so sídlom Líščie údolie č. 116 dlžný sumu vo výške 22.808,- Sk (757,08 €),

čím celkovo spôsobil tejto spoločnosti škodu vo výške 38.513,- Sk (1.278,40 €),

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave III, Vysunuté pracovisko Senec bolo dňa 18.12.2001 pod ČVS:OÚV-382/30-2001-SC začaté trestné stíhanie, a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

1.

dňa 12.01.1999 v Bratislave, v predajni CKD – Elektro na ulici Heydukovej č. 1, uzatvoril zmluvu o finančnom prenájme č. 9910530007 s firmou XXXXX XXXXX, a. s., so sídlom Líščie údolie č. 116 na prenájom automatickej práčky značky Thomson, typové označenie SWT-800-P v hodnote 21.407,- Sk, pričom pri prevzatí tovaru zaplatil akontáciu vo výške 4.990,- Sk a prvú mesačnú splátku vo výške 802,- Sk, a zároveň sa zaviazal, že vždy ku 20-temu dňu v mesiaci bude uhrádzať 29 mesačných splátok na bankových zloženkách, pričom si túto svoju povinnosť neplnil a zostal firme XXXXX XXXXX dlžný sumu vo výške 15.705,- Sk (521,31 €),

2.

dňa 14.01.1999 v Senci, v predajni ELVICO na ulici 1. Mája č. 2 uzatvoril zmluvu o finančnom prenájme č. 9940310002 na prenájom veže značky SONY, typ označenie LBK-XB-80SET v celkovej hodnote 31.647,- Sk, pričom pri prevzatí tovaru zaplatil prvú akontáciu vo výške 7.600 € a prvú mesačnú splátku vo výške 1.239,- Sk, a zároveň sa zaviazal, že vždy ku 25-temu dňu v mesiaci bude uhrádzať 29 mesačných splátok na bankových zloženkách, pričom si túto svoju povinnosť neplnil a zostal firme XXXXX XXXXX, a. s., so sídlom Líščie údolie č. 116 dlžný sumu vo výške 22.808,- Sk (757,08 €),

čím celkovo spôsobil tejto spoločnosti škodu vo výške 38.513,- Sk (1.278,40 €),

Predmetné uznesenie sa nepodarilo obvinenému doručiť na známu adresu, z dôvodu ktorého boli vykonávané lustrácie k jeho pobytu, pričom tieto boli vyhodnotené ako negatívne.

Z uvedeného dôvodu bol podaný prokurátorom návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorému súdom vyhovené nebolo s odôvodnením, že na obvineného je vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu.

Dňa 09.03.2001 bola vypočutá XXXXX, manželka obvineného, ktorá uviedla, že k jeho pôžičkám uviesť nič nevie, pričom jedného dňa odišiel z domu, niekedy v mesiaci október 2000, a už sa nevrátil. Spomínal, že odíde do Francúzska alebo

Nemecka, pričom jej raz zaslal pohľadnicu práve z Francúzska.

Dňa 30.01.2002 bola vypočutá zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorá opísala okolnosti podpisu predmetných zmlúv a doložila listinné doklady preukazujúce tieto skutočnosti a výšku spôsobenej škody. Súčasne uviedla, že obvinený neuhradil žiadnu ďalšiu splátku ako ani tovar nevrátil.

Následne boli vykonávané ďalšie lustrácie a pátranie po obvinenom, avšak bezvýsledne.

Z uvedeného dôvodu bolo dňa 10.04.2002 trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného prerušené.

Dňa 20.12.2005 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní a následne vykonával ďalšie lustrácie k osobe obvineného. Mimo iného bolo zistené, že vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu je stále platný a nebol realizovaný. Zisťovanie pobytu vo Francúzsku sa vrátilo s negatívnym výsledkom, iné lustrácie taktiež nepomohli k zisteniu pobytu obvineného.

Dňa 22.06.2007 vyšetrovateľ PZ opätovne prerušil trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Dňa 28.03.2011 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Dňa 08.10.2012 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že bol dva roky predsedom predstavenstva spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s., pričom uviedol, že v tejto už nepracuje, bola zrejme vymazaná z obchodného registra a nemá vedomosť o jej nástupníkovi, súčasne sa nevie ani vyjadriť k podmienkam kladených na zákazníkov, okolnostiam uzatvárania zmlúv a podobne.

Zároveň boli vykonávané ďalšie lustrácie na obvineného, bol zistený možný pobyt vo Švajčiarsku, avšak táto skutočnosť potvrdená nebola. Súčasne boli vykonávané úkony za účelom zistenia pobytu XXXXX, ktorý mal byť zamestnávateľom obvineného v čase uzatvorenia predmetných zmlúv, a ktorý mu mal vydať o tom potvrdenie.

Dňa 11.10.2012 bolo opätovne prerušené trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného.

Dňa 14.03.2014 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Dňa 17.03.2014 bol vypočutý XXXXX, ktorý k osobe obvineného uviedol, že ho spoznal niekedy v roku 1997, avšak ho nikdy nezamestnával ani mu tým pádom nevydal žiadne potvrdenie. Zároveň však uviedol, že pečiatka na potvrdení pre spoločnosť XXXXX XXXXX, a. s. je jeho, pričom táto mu bola v tom čase odcudzená, resp. ju stratil.

Nakoľko aj ďalšie vykonané lustrácie boli negatívne, vyšetrovateľ PZ dňa 25.04.2014 opäť trestné stíhanie prerušil.

Dňa 03.11.2016 na pokyn prokurátorky vydal uznesenie o pokračovaní trestného stíhania a vec bola následne postúpená z Okresnej prokuratúry Pezinok tunajšej prokuratúre z dôvodu zmeny miestnej príslušnosti.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odboru kriminálnej polície opätovne vykonal lustrácie k zisteniu pobytu, avšak tieto boli negatívne, žiadne nové skutočnosti oproti predchádzajúcim vykonaným lustráciám zistené neboli.

*Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú.*

*Škodou nie malou sa podľa § 89 odsek 11 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok najnižšej mesačnej mzdy. Minimálna mzda v roku 1999 predstavovala sumu v prepočte 119,50 €, čo znamená suma dosahujúca minimálne 717 €.*

Trestná sadzba trestu odňatia slobody, ktorú možno za spáchanie Trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku uložiť predstavuje 6 mesiacov až tri roky.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa aktuálnej úpravy Trestného zákona by bolo možné skutok kvalifikovať ako úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za ktorého spáchanie Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody 1 až 5 rokov, čím mám pri aplikácii § 16 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku za to, že bude čin posudzovaný bola predošlej úpravy Trestného zákona.

Vyžiadanim odpisu z registra trestov na obvineného bolo zistené, že bol naposledy odsúdený rozhodnutím Okresného súdu XXXXX XXXXX dňa 15.03.2000, sp. XXXXX za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 247/1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V uvedenom prípade možno skonštatovať, že sú splnené podmienky na začatie konania proti ušlému podľa § 358 a nasl. Trestného poriadku. Podstatnou je však tá skutočnosť, že podľa aktuálnej právnej úpravy Trestného zákona sa jedná o spáchanie prečinu, pričom v prípade podania obžaloby na obvineného by tomuto bolo navrhované upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie Okresným súdom XXXXX XXXXX, čím tak prokurátor dospel k záveru o dôvodnosti rozhodnutia podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Poukazujem taktiež na ustanovenie článku 6, ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného stíhania proti nemu, ďalej ustanovenie č. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ako aj na ustanovenie § 2 ods. 7 Trestného poriadku, podľa ktorého každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom účelom trestného stíhania je, ako to vyplýva z ustanovenia § 1 Trestného poriadku upravujúceho jeho predmet, upraviť postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Je zrejmé, že obvinený sa vyhýba trestnému stíhaniu, avšak je potrebné aj prihliadnuť na skutočnosť, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie boli spáchané v roku 1999, a napriek skutočnosti, že sa nejedná ako o skutkovo, tak ani o právne zložitú vec, vyšetrovanie v nej vykonávané trvá už takmer **16 rokov**, pričom od skutku uplynulo už vyše **17 rokov**, čím sa, aj s poukazom na skutočnosť, že sa jedná podľa teraz platného trestného zákona o trestný čin, ktorý má znaky prečinu, plynutím času znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú), pričom neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a následne prípadne ukladaným trestom, nakoľko doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý, bolo potrebné v danej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciacíe tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku proti obv. XXXXX zastaviť.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti tak mám za to, že je dôvodné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko je zrejmé, že je trestné stíhanie neúčelné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Branislav Delej  
prokurátor