



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 15/14/1103-25  
EEČ: 2-10-448-2018

Bratislava III 22.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX XXXXX a traja doposiaľ nezistený páchatelia čínskej národnosti v Bratislave, na ul. XXXXX č. 17 dňa 19.10.1999 v čase o 10.30 hod. násilím nútili pošk. XXXXX k vyplateniu sumy 30.000,- Sk tým spôsobom, že napadli poškodeného, bili ho rúčkou od metly, kusom dreva a lopatkou z umelej hmoty po celom tele, po čom padol na zem, kde do poškodeného kopali a zobrali mu kľúče od vozidla zn. : Škoda Favorit a povedali mu, že keď prinesie peniaze a polokošele, ktoré mal zobrať dňa 16.10.1999, tak mu vrátia jeho kľúče od auta.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OUV PZ v Bratislave III uznesením sp. zn. OUV-778/10-BA-99

zo dňa 16.11.1999 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. začal tr. stíhanie pre tr. čin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre predmetný tr. čin na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ OUV PZ v Bratislave III uznesením sp. zn. OUV-1064/10-2000 zo dňa 01.08.2001 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. účinného v čase vydania uznesenia, prerušil tr. stíhanie, nakoľko vec nebolo možné pre neprítomnosť obvineného náležite objasniť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od oho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

V zmysle § 235 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku sa tr. činu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel, pričom pri tomto tr. čine trestný zákon ustanovoval trestnú sadzbu až na tri roky.

Po preštudovaní spis. materiálu a vykonaní previerky zameranej na zisťovanie, či v predmetnej trestnej veci nedošlo k premlčaniu tr. stíhania, bolo zistené, že trestné stíhanie v tejto tr. veci **bolo** za použitia ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, **premlčané**, a to dňa 01.08.2006.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obv. Yina Xiaomina vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. V predmetnej tr. veci nebola zistená žiadna taká skutočnosť, ktorá by odôvodňovala postup v zmysle § 67 ods. 2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, alebo postup v zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku.

Zo spis. materiálu nie je možné zistiť, či obvinenému bolo uznesenie o vznesení obvinenia vôbec doručené. Zo spis. materiálu vyplýva, že obvinený sa už v máji 2001

nenachádzal na území SR, pričom sa mal vrátiť do svojho domovského štátu, do Číny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d.) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, pretože tr. stíhanie je premlčané.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Eduard Reisenauer, PhD.  
prokurátor