



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 367/15/1103-22
EEČ: 2-10-44-2017

Bratislava III 24.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 26.06.2014 v presne nezistenom čase z presne nezisteného miesta zaslal poškodenému list „Odstúpenie od zmluvy o dielo č. XXXXX“, v ktorom uviedol poškodenému, že do 26.06.2014 boli v zmysle zmluvy o dielo č. 008/2014 zo dňa 16.05.2014, zrealizované stavebné práce v celkovej hodnote 11.500,-€, pričom podľa znaleckého posudku č. 142/2014 vypracovaného znalcom z Ústavu stavebnej ekonomiky zo dňa 26.09.2014 rozsah vykonaných stavebných prác predstavuje sumu 3.933,42,-€, s DPH

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX na pokyn obvineného XXXXX konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, dňa 28.05.2014 v čase okolo 10.00 hod. z presne nezisteného miesta telefonicky žiadal poškodeného XXXXX, trv. bytom XXXXX v Bratislave o poskytnutie zálohy vo výške 2.000,- EUR, o ktorú mala byť navýšená dohodnutá a už poskytnutá záloha vo výške 9.354,- € na základe zmluvy o dielo č. XXXXX zo dňa 16.05.2014, a ktorú odôvodňoval potrebou nevyhnutnej opravy motorového vozidla zn. Fiat Ducato, používaného na zhotovenie diela v zmysle vyššie uvedenej zmluvy o dielo č. 008/2014 nakoľko pôvodne poskytnutá záloha na predmetnú opravu nemala postačovať, po čom poškodený spoločnosti RAGUS, s.r.o., poskytol finančné prostriedky vo výške 1.000,-€, pričom motorové vozidlo zn. Fiat Ducato používané na zhotovenie vyššie uvedeného diela sa v tomto čase nepokazilo, ako tvrdil obvinený XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX III, OKP, XXXXX III uznesením sp. zn. ORP-465/3-VYS-B3-2015 zo dňa 28.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 55-64) okrem iného uviedol, že je jediným konateľom spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. so sídlom XXXXX. S pánom XXXXX sa skontaktoval telefonicky čo jeho známy mu doporučil spol. XXXXX, s.r.o., ktorej je konateľom na zhotovenie jeho záhradnej chatky. Po telefonickom rozhovore sa ho p. Kitt opýtal či je ochotným postaviť záhradnú chatku v lokalite Žabí majer v XXXXX bol poverený dozorom nad stavbou a zároveň aj stavbyvedúcim podľa zadaných údajov o stavbe. Dohodli sa s p. XXXXX na sume 22.000,-€ s tým, že v zmluve, ktorá sa vyhotoví bude suma 18.708,-€, navýšenie cieľovej sumy bude počas realizácie, možné len, keď sa vyskytnú nepredvídané práce. Po vzájomnej dohode s p. Kittom dohodli termín podpísania zmluvy na 16.05.2014 v Bratislave, pri podpise bol prítomný aj Ing. XXXXX. Následne po podpísaní zmluvy p. XXXXX previedol hotovosť vo výške 9.354,-€ na účet spol. XXXXX spol. s.r.o., ktorá predstavovala 50% dohodnutej sumy. Po prijatí zálohy spol. XXXXX, s.r.o. začala s realizáciou prác, čistenie pozemku, búranie starej stavby, vývoz sute, vyťahnutie múrov, betónovanie a podobne. Na realizáciu ďalšej časti stavby žiadali ďalšie peniaze, ktoré im už p. XXXXX nechcel poskytnúť. Ďalej uviedol, že s p. Kittom začali problémy aj s komunikáciou. Z tohto dôvodu zaslal prostredníctvom pošty

odstúpenie od zmluvy, v ktorej mu uviedol aj súpis vykonaných prác, ktoré presahovali sumu 11.500,-€. pretože telefonicky sa s p. XXXXX nemohol dohodnúť. Ďalej uviedol, že čo sa týka sumy 1.000,-€ od p. XXXXX, ktoré od neho žiadal Ing. XXXXX na opravu motorového vozidla uvádza, že je to pravda, žiadal ich s jeho súhlasom. Finančná hotovosť bola prevedená na účet XXXXX, ktorá je bývalou manželkou jeho syna, jeho syn disponoval kartou na výber týchto peňazí, ktoré boli použité v Bratislave v súkromnom autoservise na odstránenie poruchy motorového vozidla. Všetky práce a náklady na stavbu predstavovali pre spoločnosť XXXXX spol. s.r.o., sumu 11.500,-€ čím poskytnutá záloha vo výške 9.354,-€ + 1.000,-€ od p. Kittu nepostačovala ani na pokrytie nákladov na práce, ktoré už boli vykonané.

XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 71-77) okrem iného uviedol, že v minulosti pre obv. XXXXX pracoval ako stavbyvedúci, rozpočtár, prípravár stavieb. K predmetnej zmluve zo dňa 16.05.2014 uviedol, že sa jednalo o zmluvu medzi spol. XXXXX a XXXXX. Predmetom zmluvy bola stavba záhradného domčeka v XXXXX, časť Žabí majer. On mal vykonávať dohľad nad zhotovením tejto stavby, pričom cenu za dielo dojednával obv. XXXXX. Predmet plnenia tejto zmluvy o dielo bol zhotovovaný viacerými osobami. Malo ísť o tieto osoby XXXXX, XXXXX ml., XXXXX, XXXXX, a ešte jeden mladý muž. Preprava zamestnancov zhotovujúcich dielo sa vykonávala na vozidlo Fiat Ducato. Práce na diele začali dňa 22.05.2014 a ukončené boli asi 30. alebo 31. mája 2014. Na diele sa pracovalo aj cez víkendy. On sa tam však nezdržoval každý deň. Pri začatí prác, teda dňa 22.05.2014 založil stavebný denník, jednalo sa o štandardný zošit. K vyšetrovateľom predloženej fotokópii stavebného denníka, ktorý mal byť doložený do spisu XXXXX uviedol, že tento denník nezodpovedá skutočnosti. Ani jeden z podpisov nie je jeho a taktiež ani jeden z denných záznamov v tomto denníku nie je napísaný jeho rukou. So samotnými prácami sa v skutočnosti začalo dňa 22.05.2014, a nie dňa 16.05.2014. Na základe ústneho pokynu obv. XXXXX dňa 28.05.2014 telefonicky žiadal pána XXXXX a následne aj osobne o poskytnutie ďalšej zálohy v sume 1.000,-€, čo malo byť určená na stavebný materiál. Ďalej uviedol, že pán XXXXX poskytol už pôvodne zálohu v sume 9.354,-€. Pán XXXXX uvedenú sumu 1.000,-€ podľa jeho vedomosti zaslal na číslo účtu, ktorý jemu do SMS správy poslal XXXXX ml., kvôli tomu, že firemné účty obv. XXXXX staršieho boli zablokované, preto na tieto účty posilať finančné prostriedky nechcel. Nevie sa vyjadriť k tomu, že by tých 1.000,-€, malo byť použité na opravu vozidla. Vie o tom, že obv. XXXXX mal v tom čase v oprave v Žiline svoje motorové vozidlo. Ešte raz zdôraznil, že od pána Kittu na základe ústneho pokynu obv. XXXXX žiadal ďalšiu zálohu v sume 1.000,-€ na stavebný materiál. Od obv. XXXXX sa niekedy v júni 2014 dozvedel, že sa chystá odstúpiť od vyššie uvedenej zmluvy o dielo a to z dôvodu, že finančné prostriedky poskytnuté od Ing. XXXXX nepostačujú na ďalšie pokračovanie stavby. Vie o tom, že obvinený napokon aj odstúpil od tejto zmluvy o dielo.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 80-83, 102-105) okrem iného uviedol, že sa spolu s manželkou rozhodli, že postavia záhradný domček na ich pozemku v lokalite Žabí majer v Bratislave. Dohadoval sa o tom s obv. Gregusom a následne aj s obv. XXXXX. Keď boli na všetkom dohodnutí, dňa 16.05.2014 sa všetci traja stretli v kaviarni v Baumaxe pri prístavnom moste v Bratislave kde podpísali zmluvu o dielo. Súčasne pri podpise zmluvy prevzal zálohovú faktúru na zaplatenie zálohy, ktorú s manželkou uhradili prevodom na účet. Odmena za dielo bola 18.708,-€, to bola cena konečná. Táto cena mohla byť navýšená iba so

súhlasom obidvoch strán iba v prípade keby sa vyskytli mimoriadne nepredvídané situácie. Následne sa po práci chodieval sem tam pozerať, ako práce napredujú. Raz keď prišiel na stavenisko v sobotu v poobedňajších hodinách, zistil, že práce nepostupujú tak ako sa dohodli a zistil viacero nedostatkov, ktoré zhrnul v emaily zo dňa 01.06.2014. Po tomto emaily sa mu obv. XXXXX začal vyhýbať a odpovedať na SMS len minimálne. Taktiež ani obv. XXXXX mu telefón nedvíhal a na SMS odpovedal len minimálne. Potom mu prišiel poštou od obv. XXXXX list s označením – odstúpenie od zmluvy o dielo. Dňa 28.05.2014 mu obv. XXXXX volal, že sa im pokazilo na ceste do práce auto a potreboval by financie na opravu tohto vozidla, pričom požadoval sumu 2.000,- €, táto suma sa mu zdala prehnaná a preto sa dohodli na sume 1.000,-€. Tieto peniaze zaslal prostredníctvom manželky na číslo účtu, ktoré dostal v SMS správe. Ďalej uviedol, že obv. XXXXX poskytnutý stavebný denník sa nezakladá na pravde, pretože reálne práce na stavenisku začali až 22.05.2014. A odo dňa 31.05.2014 sa na stavenisku už nič nerobilo.

XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 108-111) okrem iného uviedol, že vo firme XXXXX s.r.o. bol zamestnaný asi 5 rokov. V roku 2014 s partiou bol pracovať na zákazke v Bratislave na realizácii záhradnej chatky v lokalite „Žabí majer“. Na zákazke pracovali 2 turnusy, t.j. okolo jedného mesiaca. Uviedol, že pracovali aj cez víkendy. Počas pobytu v Bratislave boli ubytovaní v Motely Stars v blízkosti bratislavského letiska. Presnú adresu uviesť nevedel. Na zhotovenie zákazky sa prevádzali firemným autom. Pred koncom zákazky sa im auto Fiat Ducatto pokazilo. Uviedol, že osobne bol svedkom ako XXXXX žiadal telefonicky od Ing. XXXXX zálohu vo výške 1.000,-€, suma mala byť použitá na opravu auta. Uvedenú sumu zaslali na účet jeho manželky XXXXX. Po ukončení prác si prevzal mzdu v hotovosti v kancelárii firmy XXXXX, s.r.o. Uviedol, že má vedomosť o tom, že táto zákazka sa zo strany spol. XXXXX, s.r.o. neukončila a Ing. XXXXX, už nechcel financovať jej zhotovenie a preto firma XXXXXS, s.r.o. odstúpila od tejto zákazky. Viac k uvedenej záležitosti nevedel povedať.

XXXXX, vo svojej výpovedi (č.l. 112-121) okrem iného uviedol, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. pracoval v rokoch 2013-2014. V roku 2014 spoločne s partiou chlapov pracoval na záhradnej chatke pre Ing. XXXXX v Bratislave. Na uvedenej zákazke pracovali cca 3 týždne vrátane víkendov. Uviedol, že vedúcim stavby bol XXXXX, ktorý mal na starosti všetko vybavovanie, zadával im prácu na stavbe a bol pri všetkých stavebných činnostiach, pri jednaní s majiteľom stavby, pri nákupe materiálu na túto stavbu. Majiteľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. bol sa na nich pozrieť osobne asi 3x, zdržal sa asi pol dňa a odišiel. Ohľadom ubytovania uviedol, že nevie v akej ubytovni bývali pretože Bratislavu dobre nepozná. Do práce sa vozili firemným autom Fiat Ducatto, na tomto aute nastala chyba a následne ich vozil do práce XXXXX jeho vlastným autom. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť, že by si Ing. XXXXX žiadal nejaké peniaze alebo zálohu od Ing. XXXXX na opravu auta, osobne nič nevidel ani nepočul. Za uvedenú prácu dostal zaplatené v hotovosti od XXXXX v hotovosti v jeho firme. Ďalej uviedol, že z uvedenej stavby odišli skôr, ako bola dokončená, od chlapov sa dozvedel, že Ing. XXXXX nechcel zaplatiť ďalšie peniaze, na nákup materiálu. Uvádza, že okolo zákazky sa vyskytli nejaké problémy, ktoré riešili XXXXX, XXXXX a Ing. XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 122-125) okrem iného uviedla, že XXXXX je

otec jej bývalého manžela XXXXX, rozviedli sa v roku 2016. Následne uviedla, že k realizovanej stavbe medzi spol. XXXXX a XXXXX sa nevie vyjadriť. Účet v Tatrabanke, a.s. využíva len sv. XXXXX a nikto iný k tomu nemá prístup. K uvedenému účtu bola vydaná len jedna platobná karta a tú ma ona. Uviedla, že len raz na jej účet prišli finančné prostriedky pre bývalého svokra XXXXX resp. jeho spoločnosť XXXXX. Vtedy jej zavolať bývalý manžel, že jej na účet prídu 1.000,-€ len preto, že má účet v Tatrabanke a aj odosielateľ má účet v Tatrabanke a robia to kvôli rýchlemu prevodu peňazí. Ďalej uviedla, že v ten deň vybrala z bankomatu 600,-€ a odovzdala ich XXXXX Zvyšnú sumu dostal jej bývalý manžel ako výplatu. Na aký účel mali tieto finančné prostriedky slúžiť nevedela uviesť. Keď jej boli prevedené peniaze jej manžel sa nachádzal v Bratislave a v súčasnosti je Anglicku, ale adresu uviesť nevie.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 130-132) okrem iného uviedla, že v roku 2013 sa rozhodli s manželom postaviť na ich pozemku murovanú chatu namiesto drevenej budy v Žabom Majeri v Bratislave. Manželov spolužiak im odporučil firmu XXXXX, s.r.o. Zmluvu dostali zo strany firmy XXXXX alebo od p. XXXXX, nevedela uviesť, akú úlohu tam zohrával. Po dohode a podpísaní zmluvy p. XXXXX v banke dala príkaz na platbu ako zálohu na stavbu. Ostatné riešil jej manžel. Po predstavení s p. XXXXX mala ísť s ním nakupovať kachličky, dlažbu a podobne, ale k tomu nedošlo, nakoľko firma vytiahla iba holé múry a zmizla. Nepamätá si kedy presne, ale manžel jej povedal, že požadujú ďalšie peniaze. Ona peniaze nechcela poslať, ale manžel jej povedal, že treba a nemá robiť prekážky v práci, tak im poslala 1.000,-€. O akú opravu malo ísť, nevedela uviesť. Z výpisu účtu zistila, že majiteľom účtu je nejaká p. XXXXX a nie firemný účet. S manželom sa išli pozrieť na záhradu, ale z firmy tam nikto nebol. Dňa 01.06.2014 jej manžel poslal firme súpis nedostatkov a väd, ktoré bolo treba odstrániť. Od toho dňa sa začali výhovorky a zhotoviteľia chatky prestali brať aj telefón.

Z predmetného spisového materiálu je zrejmé, že poškodený zaplatil zhotoviteľovi zálohu na zhotovenie diela vo výške 9.354,-€, a následne ešte sumu 1.000,-€, pričom nie je úplne zo spisu zrejmé či táto suma 1.000,-€, mala byť vynaložená na opravu vozidla alebo na ďalšie zhotovovanie diela. Prijatie týchto súm potvrdzujú aj obvinení. Zo spisu je ďalej zrejmé, že neskôr došlo k nezrovnalostiam medzi obvinenými a poškodeným a k dokončeniu stavby v zmysle zmluvy o dielo nedošlo. Taktiež zo spisu nie je možné ustáliť počet odpracovaných dní, nakoľko poškodený uviedol, že obv. XXXXX poskytnutý stavebný denník sa nezakladá na pravde, pretože reálne práce na stavenisku začali až 22.05.2014. A odo dňa 31.05.2014 sa na stavenisku už nič nerobilo. Taktiež vznikol spor medzi poškodeným a zhotoviteľom ohľadne výšky vynaložených nákladov na predmetnú nedostavanú stavbu, nakoľko obvinený XXXXX odovzdal poškodenému pri odstúpení od zmluvy aj súpis vykonaných prác, ktoré podľa jeho názoru presahovali náklady vo výške 11.500,-€. Teda podľa vyjadrenia obv. XXXXX poskytnutá záloha nepostačovala ani na pokrytie tých nákladov na práce, ktoré už boli vykonané. Naproti tomu v zmysle znaleckého posudku č. 142/2014 zo dňa 26.09.2014, ktorý zadal poškodený vypracovať znalcovi z odboru stavebníctvo, je rozsah vykonaných stavebných prác na stavbe „Záhradný domček Žabí majer - XXXXX“ vo výške 3.933,42,-€, s DPH, pričom poškodený následne riešil situáciu podaním trestného oznámenia.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona za trestný čin možno považovať protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne znaky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedené v osobitnej časti trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí byť daný aspoň na úrovni nepriameho úmyslu, t.j. páchateľ musí vedieť, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom spôsobiť, a pre tento prípad je s takýmto následkom uzročený.

Trestným postihom nie je možné nahradzovať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré konanie má však súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávnych vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite subjektu, aby si strážil tie svoje práva, ktorým poskytuje ochranu súdna moc. Je zároveň neprijateľné, aby takúto aktívnu ochranu v týchto prípadoch preberali orgány činné v trestnom konaní, ktoré majú za úlohu ochranu prevažne celospoločenských hodnôt a nie priamo ochranu konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére spoločenských vzťahov.

Orgán činný v trestnom konaní nemôže navyše prehliadať tú skutočnosť, že nástroje pomocou ktorých sa realizuje trestnoprávna ochrana, obmedzujú základné práva a slobody a len dôsledné rešpektovanie princípu pomocnej úlohy trestného práva zaručuje, že takéto obmedzenia bude možné považovať za súladné s účelom trestného konania. Je teda nevyhnutné, aby orgán činný v trestnom konaní v súlade so zásadou subsidiarity trestnej represie skúmal, či v konkrétnej vyšetrovanej veci neexistuje alternatívne riešenie v mimo trestnej oblasti, ktoré by predstavovalo menšie obmedzenie základných práv a slobôd jednotlivca. Trestné právo dopĺňa ochranu poskytovanú normami iných právnych odvetví a nastupuje v prípade, keď sa ostatné právne prostriedky ukážu ako neúčinné. Trestnoprávna ochrana má nastúpiť až vtedy, keď nepostačí ochrana poskytovaná inými právnymi odvetviami /právom občianskym, obchodným, správnym, finančným atď./, resp. tam kde sú iné prostriedky ochrany práv fyzických a právnických osôb vyčerpané, neúčinné, alebo nevhodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že v predmetnej veci nebol preukázaný podvodný úmysel obvinených, nakoľko zo spisu vyplýva, že stavebné práce na predmetnom diele aj v skutočnosti prebiehali, aj keď nie podľa predstáv poškodeného. V predmetnej veci ide o občiansko-právny spor.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci .

Vzhľadom na vyššie skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eduard Reisenauer
prokurátor