



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 451/15/1103
EEČ: 2-10-44-2016

Bratislava III 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období odo dňa 19.06.2015, kedy mu po doručení výzvy márne uplynula lehota na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, s termínom nástupu najneskôr v priebehu dňa 18.06.2015, do dňa 14.07.2015, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný políciou, v mieste svojho trvalého pobytu na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX a inde, bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k. XXXXX zo dňa 22.05.2015, právoplatného dňa 22.05.2015,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie Okresným riaditeľstvom PZ Bratislava III, Odborom kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-644/2-VYS-B3-2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.09.2015, č. k. XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa 22.09.2015, odsúdený na základe schválenej dohody o vine a treste pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č. k. XXXXX zo dňa 22.05.2015, právoplatný 22.05.2015, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň sa obvinenému podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Zároveň dňa 10.09.2015 bol nariadený výkon trestu u obvineného v trvaní 3 (tri) roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na neosvedčenie sa obvineného v skúšobnej dobe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2013, č. k. XXXXX, právoplatným dňa 10.12.2013.

Pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Z obsahu citovaného rozhodnutia súdu je zrejmé, že trestná sankcia, ktorá páchatelovi hrozí za spáchanie činu, ktorý je predmetom tohto trestného konania je neporovnateľne nižšia ako tá, ktorá mu už bola na základe vyššie uvedeného právoplatného rozhodnutia súdu uložená.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na závažnosť skutku obvineného, jeho doterajší život, s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti trestného konania, je potrebné konštatovať, že trest, ktorý je obvinenému možné uložiť v tomto konaní nedosahuje preventívny, výchovný a ani sankčný účinok trestu v zmysle horeuvedených zásad, uloženého obvinenému citovaným rozhodnutím súdu.

Za danej situácie sa ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného javí ako

neúčelné, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor