



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 693/17/1103-20
EEČ: 2-10-454-2018

Bratislava III 25.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 08.10 hod. dňa 10.12.2017 v Bratislave po Roľníckej ulici smerom k
obchodnému domu „Vajnoria“ ako vodič viedol motorové vozidlo zn. Škoda
Roomster, EČV: XXXXX, pričom následne bol pri zastávke MHD hliadkami PMJ KR
PZ Bratislava a OO PZ Rača zastavený a bol okrem iného vyzvaný, aby sa podrobil
dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorej sa podrobil v čase o
08.48 hod s negatívnym výsledkom, súčasne bol vyzvaný a poučený či je ochotný sa
podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, resp. moču na zistenie
omamných a psychotropných látok v krvi a moči, ktorého vykonanie obvinený
odmietol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 10.12.2017 vydal poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1395/RAC-B3-2017 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Následne voči vyššie uvedenému uzneseniu si obvinený podal sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 2 Pv 693/17/1103-19 zo dňa 22.06.2018 tak, že sťažnosť bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

Zároveň z predloženého vyšetrovacieho spisu bolo jeho preskúmaním zistené, že je potrebné v danom štádiu konania vydať rozhodnutie o zastavení trestného stíhania.

Z dosiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Zo zápisnice o výsluchu svedka ppráp. XXXXX, zázname policajnej hliadky o skutku na úseku cestnej dopravy, lekárskeho stanoviska XXXXX, zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX, úradného záznamu zasahujúcej policajnej hliadky ako aj ďalších listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený dňa 10.12.2017 v čase okolo 08:10 hod. v Bratislave po Roľníckej ul. viedol motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, EČV: XXXXX, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkami polície PMJ Bratislava a vzhľadom na jeho správanie, keď nezrozumiteľne rozprával, bol nervózny a mal rozšírené zreničky, bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorá vyšla negatívne, na čo bol súčasne vyzvaný a poučený o tom, či je ochotný sa podrobiť odberu krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou a to vykonaním lekárskeho vyšetrenia v nemocnici, pričom uvedené odmietol vykonať, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

XXXXX, jeden z členov pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Bratislava, ktorá dňa 10.12.2017 zastavila obvineného v čase vedenia jeho motorového vozidla, vo výpovedi v procesnom postavení svedka dňa 10.12.2017 podrobne popísal okolnosti zastavenia motorového vozidla a následného zadržania obvineného vrátane samotného odmietnutia lekárskeho vyšetrenia obvineným, pričom k uvedenému svedok uviedol, cit.: „...Následne XXXXX bol prevezený do nemocnice sv. Michala na Cintorínskej ul., kde bude podrobený lekárskeho toxikologickému vyšetreniu za účelom detekcie návykových látok pred službukonajúcim lekárom. Pred uvedeným toxikologickým vyšetrením bola osoba XXXXX poučená hliadkou Finiš 300 slovne ako aj písomne v zmysle § 289 Trestného zákona. Osoba XXXXX poučeniu v plnej miere porozumel. V nemocnici sv. Michala na Cintorínskej ul. bol vodič XXXXX vyzvaný a riadne poučený službukonajúcim doktorom XXXXX

k podrobeniu sa toxikologickému vyšetreniu za účelom detekcie návykových látok a to odberom moču a krvi. Na to osoba XXXXX uviedol, že sa odmieta podrobiť akémukoľvek vyšetreniu. Na to sa ho doktorka XXXXX opakovane spýtala či vie čo to obnáša a opakovane ho vyzvala k vykonaniu toxikologickému vyšetreniu za účelom detekcie návykových látok. XXXXX opakovane odpovedal, že je dospelý a odmieta akékoľvek lekárske vyšetrenie.“...

Uvedené skutočnosti podporujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v spise vrátane lekárskeho stanoviska XXXXX, v ktorej je konštatované, že osoba XXXXX sa odmietla podrobiť krvnej skúške, ktorá bola požadovaná z dôvodu, či menovaná osoba nebola v čase vedenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie motorového vozidla, ktorú si privodila užitím návykovej látky.

S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že obvinený vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, pričom po výzve a riadnom poučení (č.l. 38 vyšetrovacieho spisu) sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva odberom krvi alebo iného biologického materiálu.

Takto zistené a ustálené výsledné skutočnosti, ako i ostatný spisový materiál vyšetrovacieho spisu týkajúci sa predmetnej trestnej veci nasvedčovali vyššie uvedenému záveru, na podklade ktorého bolo XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie.

Vzhľadom na správanie sa obvineného počas zadržania, keď obvinený komunikoval nezrozumiteľne, odmietal spolupracovať, bol dezorientovaný, na čo následne bol z týchto dôvodov hospitalizovaný na oddelení Psychiatrickej kliniky UNB - Ružinov a s poukazom na skutočnosti uvádzané v lekárskej správe XXXXX (u obvineného lekárka konštatovala poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok s odporúčením psychiatrického vyšetrenia) bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III do konania pribratý znalec XXXXX z odboru psychiatrie na podanie znaleckého posudku, ktorého úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného **znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 4/2018 /č.l. 07-15/** vyplýva záver, že obvinený XXXXX trpí bipolárnou afektívnou poruchou /BAP/ a v inkriminovanom čase trpel manickou fázou BAP. Na vysvetlenie k BAP znalkyňa uviedla, že sa jedná o recidivujúcu psychotickú poruchu, ktorá v akútnych fázach prechodne hlboko patologicky mení afektivitu, myslenie, vnímanie, konanie a celú spoločnosť obvineného, pričom v akútnej fáze podmieňuje stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností a tým podmieňuje aj stratu schopností viesť motorové vozidlo. Obvinený bol v dôsledku akútnej fázy BAP od 10.12.2017 do 23.01.2018 hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike UNB Ružinov, kde pri intenzívnej liečbe psychotická porucha odznela. Na otázku či obvinený bol spôsobilý v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, znalkyňa uviedla, že obvinený mal v inkriminovanom čase v dôsledku akútnej manickej fázy BAP stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností a stratu schopností rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Zároveň znalkyňa konštatovala, že obvinený je v súčasnosti v remisii, t.j. v bezpríznakovom období BAP a má pne

zachované ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. Vzhľadom na potencionálne riziko BAP – najmä pri zlyhaní nutnej pokračujúcej ambulantnej liečby, znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konania v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Súčasne však zo znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je preto možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor