



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 468/21/1103-17
EEČ: 2-10-454-2022

Bratislava III 15.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 03.52 hod. dňa 27.10.2021 viedol ako vodič nákladné motorové
vozidlo zn. Volvo, ev. č. ETMMK80 (POL), spolu s návesom továrenskej značky
Schmitz, ev. č. ETM5UP8 v pravom jazdnom pruhu pod diaľnicou D1 v smere do
Bratislavy, pričom v km 31,650 diaľnice D1 upadol počas jazdy do mikrosprávku,
zišiel pravým predným kolesom na nespevnenú časť vozovky po jej pravej strane,
následne sa prebral, strhol prudko riadenie doľava, prešiel cez celú šírku vozovky a s
vozidlom narazil do betónových zvodidiel po ľavej strane vozovky, pričom v dôsledku
tohto nárazu došlo k poškodeniu betónových zvodidiel a k posunutiu ich časti do
ľavého jazdného pruhu protismernej časti vozovky, následkom tohto nárazu bolo
vozidlo od betónových zvodidiel odrazené a zostalo prevrátené cez celú šírku
diaľnice, pričom prišlo aj k rozsypaniu prepravovaného, nákladu na diaľnicu, pričom v
čase o 04.33 hod. dňa 27.10.2021 bol vodič vozidla podrobený dychovej skúške
prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A408929 s pozitívnym výsledkom 0,70 mg/l

alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou tým istým meracím prístrojom a toho istého dňa mu bola v čase o 04.53 hod. nameraná hodnota 0,74 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čím vodič vozidla svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 2 písm. f) s poukazom na § 137 ods. 2 písm. a), písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom pri dopravnej nehode k zraneniu vodiča neprišlo a jej následkom vznikla na vozidle Volvo ev. č. ETMMK80 škoda vo výške 14.200,- Eur, na návесе ev. č. ETM5UP8 škoda vo výške 3.250,- Eur, na prepravovanom náklade škoda vo výške 76.998,86,- Eur a na betónových zvodidlách škoda vo výške 4.500,- Eur,

Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave, Krajskému dopravnému inšpektorátu,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 22 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením ČVS: XXXXX dňa 27.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 27.10.2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 14.06.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania preukazujú, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

XXXXX vo výpovedi v procesnom postavení obvineného dňa 27.10.2021 uviedol, že si presne nepamätá, čo sa stalo pred nehodou, asi zaspal, preto nevie s istotou uviesť, či sa nehoda stala presne tak ako mu bolo prečítané tlmočníkom v odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia, ale mohlo to byť tak. Zdôraznil, že pil až po nehode, za volantom by nepil nikdy. Je mu ľúto, čo sa stalo, bol nervózny tak si vypil po nehode, praskli mu nervy. Počas výpovede v procesnom postavení zadržaného – podozrivého toho istého dňa obvinený popísal začiatok svojej cesty z poľského mesta Radonsko dňa 26.10.2021 o 19.00 hod.. Dvojhodinovú prestávku si urobil okolo 02.00 hod. dňa 27.10.2021 niekde na Slovensku. Túto pauzu si nemusel ani robiť, nakoľko vykládku mal mať až o 04.00 hod.. Následne pokračoval v ceste. Počas nej dostal asi mikrospánok, otočil volant prudko doprava, ale nevie prečo to urobil, keďže cesta bola prázdna, vedel, že ho stočil moc a chcel to vyrovnať ale vtedy sa mu rozhodil prives a prevrátilo ho, keď začal brzdiť, boli to sekundy. Potom sa zľakol a vyskočil z auta, popozeral sa, či sa nikomu nič nestalo. Bol nervózny, tak si vypil dvojdecovú fľašku vodky zn. Zubrowka a to na ex. Túto fľašku odhodil do jarku, okrem toho si nedal už nič. Vodka bola silná, mala 52%. Vypil ju asi 20 minút pred príchodom policajtov. V aute ju mal preto, lebo ju raz dostal od kolegu, ležala tam asi aj mesiac, s týmto autom chodil iba on, tak ju nikto nevypil. Naposledy jedol predchádzajúci deň okolo 18.00 hod. dve jablká, potom už nič. Išlo

o jeho prvú nehodu, za volantom taktiež zaspal prvý krát. Na otázku vyšetrovateľa PZ ako často pije uviedol, že najradšej pivo a každý večer si dá dve pivá, ale iba doma, nikdy nie za volantom.

Svedok – poškodený XXXXX, majiteľ dopravnej spoločnosti, pre ktorú obvinený pracuje, vo výpovedi dňa 27.10.2021 uviedol, že nákladné motorové vozidlo zn. Volvo, ev. č. ETMMK80 spolu s návesom továrenskej značky Smitz, ev. č. ETM5UP8 patria jeho spoločnosti, na Slovensko prišiel na základe telefonátu polície. Obvineného popísal ako bezproblémového zamestnanca, ktorý mal na základe pravidelných preškoľovaní vedomosť o tom, že v Poľsku nesmie byť alkohol za volantom. Škodu počas výsluchu vyčíslil nevedel, prepravovaný tovar patril spoločnosti IKEA.

Na základe opatrenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.10.2021 bola za účelom vyčíslenia výšky škody na vyššie uvedenom ťahači návesov a nákladnom návese požiadaná o odborné vyjadrenie znalecká organizácia - spoločnosť Automotive Solutions4u, s.r.o., Bratislavská 8433/49, Bratislava. V zmysle odborného vyjadrenia č. 93/2021 zo dňa 28.10.2021, celková vzniknutá škoda predstavuje 18.100,- eur.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnenec Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., počas výsluchu dňa 28.10.2021 vyčíslil škodu, spočívajúcu v poškodení stredových zvodidiel na diaľnici D1 na 31,5 km v smere z Trnavy do Bratislavy na sumu 4.500,- eur.

V súvislosti so škodou na prepravovanom náklade bolo po komunikácii so spol. XXXXX ustálené, že prepravovaný náklad sa stáva ich vlastníctvom až po jeho vykládke fyzicky v XXXXX. Zástupca XXXXX vyšetrovateľovi PZ uviedol, že ani nemá kontakt na zástupcu danej firmy. Následne sa vyšetrovateľ PZ viac krát pokúšal spojiť so spol. XXXXX v Poľskej republike, avšak bez väčšieho úspechu. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na § 70 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako aj s poukazom na to, že svojou povahou pôjde o spor medzi osobami majúcimi občianstvo, resp. sídlo v cudzom štáte, o tomto spore je tiež dôvodné predpokladať, že bude krytý aj poistným plnením zodpovednej osoby, nepovažujem za potrebné nárok ďalej zisťovať. Uvedený postup je zároveň v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania v zmysle Tr. poriadku.

Počas doobhliadky miesta činu – ťahača s návesom zo dňa 27.10.2021, Čierna Voda, bolo okrem iného zistené, že v kabíne vodiča sa pod volantom na ľavej strane nachádzala biela pollitrová plechovka s nápisom „Tyskie pivo“, sčasti plná, s poškodeným obalom. Pri stredovom tuneli sa nachádzala zelená igelitová taška s obsahom zelenej plechovky s nápisom „ZUBR Pivo“, alkohol 0,6% objemu.

Dňa 28.10.2021 bola vykonaná doobhliadka miesta činu – nehodový úsek diaľnice D1. V priekope nachádzajúcej sa pod ostrovčekom na núdzové státie asi 7 metrov od vozovky bola nájdená sklenená fľaša s nápisom „ŽUBROWKA BIALA VODKA“ 40% alkoholu s obsahom 200 ml. Na brehu ostrovčeka priekopy asi 4 metre od cesty sa nachádzala plechovka od piva zelenej farby s nápisom „ZUBR Pivo 6%“.

V oboch prípadoch boli miesta činu riadne zadokumentované. Z fotografií vyplýva, že v prípade vodka mala koncentráciu 40% alkoholu, nie 52% ako tvrdí

obvinený a taktiež, že na oboch miestach činu – v ťahači aj na diaľnici D1 bolo nájdené poľské pivo „ZUBR“, na D1 prázdna plechovka, v ťahači plná.

Za účelom objektivizácie dychovej skúšky s ohľadom na vyjadrenia obvineného, že alkohol konzumoval až po nehode, bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, serohematológia) doc. MUDr. JUDr. Petra Kováča, PhD., zo dňa 28.10.2021 č. 14/2021. Uvedené odborné vyjadrenie bolo vypracované za účelom posúdenia koncentrácie etanolu v krvi XXXXX dňa 27.10.2021 v čase dopravnej nehody okolo 03.50 hod. ako aj posúdenie otázky, či požil alkoholické nápoje už pred dopravnou nehodou.

Znalec v odbornom vyjadrení, po preštudovaní spisového materiálu a zohľadnení tvrdení obvineného ohľadom konzumácie jedla, jeho výšky a váhy (176cm, 100kg) ako aj výsledkov merania koncentrácie alkoholu v dychu obvineného prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo: A408929 (0,70 mg/l v čase o 04.33.03 hod., 0,74 mg/l v čase o 04.53.12 hod., 0,69 mg/l v čase o 05.20.39 hod. dňa 27.10.2021) vychádzal z najvyššej nameranej koncentrácie etanolu vo vydychovanom vzduchu, t. j. 0,74 mg/l.

Znalec následne (vyhádzajúc zo štúdie Hartunga et al. zverejnenej v roku 2016 vo Forensic Science International 258), za použitia konverzného faktora 2100, vykonal prepočet koncentrácie alkoholu v krvi. Konverzný faktor 2100 bol zvolený z dôvodu, že koncentrácia etanolu vo vydychovanom vzduchu je 2100 krát menšia ako koncentrácia etanolu v krvi. Pri vynásobení koncentrácie etanolu vo vydychovanom vzduchu uvádzanej v ml/l konverzným faktorom 2100 bude výsledok opätovne v jednotkách mg/l. Koncentrácie alkoholu v krvi pri vyšetrovaní metódou plynovej chromatografie sa uvádzajú v jednotkách g/kg nie mg (g)/l. Ďalším výpočtom - predelením výsledku v jednotkách g/l hustotou krvi (cca. 1055 kg/l) je možné dospieť k výsledku v jednotkách g/kg, ktoré sú porovnateľné s výsledkami koncentrácie etanolu v krvi.

Z požitého alkoholického nápoja (vodka Zubrowka 40%) by sa v čase druhej dychovej skúšky nachádzalo v krvi 1,297 g/kg – 1,472 g/kg etanolu. Z tejto koncentrácie z vodky vypitej po nehode môže pochádzať až 0,96 g/kg. Aj bez vodky mal teda obvinený v krvi koncentráciu etanolu v rozmedzí 0,337 – 0,512 g/kg. Následne k takejto pravdepodobnej koncentracii v čase o 04.53 hod. znalec pripočítal množstvo alkoholu, ktoré sa mohlo odbúrať v čase medzi 03.50 hod. a 04.53 hod., teda za jednu hodinu a tri minúty, pričom za každú hodinu trvania konzumácie alkoholických nápojov alebo hodinu po jej skončení treba odpočítať množstvo odbúraného alkoholu. V rozmedzí koncentracii od 0,5 g/kg do 2,00 g/kg etanolu v krvi sa za jednu hodinu odbúra 0,10 g/kg až 0,2 g/kg etanolu (pri vyšších koncentraciách až 0,25 g/kg). Za 1.05 hod. by sa potom odbúrало min. 0,105 g/kg a max. 0,21 g/kg. Z uvedených záverov vyplýva, že obvinený XXXXX požil alkoholické nápoje už pred dopravnou nehodou, pričom výsledná koncentrácia etanolu v jeho krvi v čase nehody bola stanovená v rozmedzí 0,442 g/kg až 0,722 g/kg.

Podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona, odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si

privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona sa na účely tohto zákona návykovou látkou rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Za stav vylučujúci spôsobilosť spôsobený vplyvom návykovej látky sa považuje také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok.

Z medicínskeho hľadiska, akceptovaného trestnoprávnou praxou, je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo zásadným spôsobom ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c), písm. d), písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“), vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku, viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 137 ods. 2 písm. a), písm. c) zákona o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o cyklistu podľa § 4 ods. 2 písm. d), a také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

Podľa § 22 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu, a ako vodič počas vedenia vozidla požije alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich v obci a cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich po cestičke pre cyklistov, ak množstvo

alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obvinený riadil motorové vozidlo, ťahač s návesom s celkovou prevádzkovou hmotnosťou 14.984 kg, pod vplyvom alkoholických nápojov. Na mieste činu – diaľničnom úseku D1 bola okrem fľaše vodky popísanej obvineným nájdená aj plechovka od piva poľskej značky Zubr, takého istého, aké sa nachádzalo aj v kabíne vodiča. Obvinený, ohliadnuc od toho, že je sám občan Poľskej republiky, v nej svoju pracovnú cestu aj začínal. Alkoholické nápoje (pivo) podľa vlastných slov požíva pravidelne. Avšak nikdy nepije za volantom. Tejto časti jeho tvrdenia nesvedčia výsledky znaleckého skúmania uvedené v odbornom vyjadrení preukazujúce, že alkohol požíval už pred nehodou. V spojení s konaním obvineného bezprostredne po nehode – zbavení sa usvedčujúceho dôkazu, fľaše od vodky, ako aj plechovky od piva, ktorú však počas výsluchu nespomenul, nájdených blízko seba, jeho tvrdenie o požití vodky až po nehode ako aj nepriznanie požitia piva pred alebo počas jazdy vyhodnocujem ako účelovú obranu.

Napriek týmto skutočnostiam je nevyhnutné zohľadniť ustálenú súdnu prax, ktorá za stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlá považuje hodnoty koncentrácie etanolu v krvi minimálne 1 promile, ktoré v prípade obvineného dosiahnuté nebolo. Trestnoprávnu zodpovednosť preto voči nemu vyvodiť nemožno.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za preukázané, že skutok sa stal, avšak absentuje objektívna stránka trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Trestného zákona spočívajúca v časti týkajúcej sa stavu vylučujúcom spôsobilosť privodenom si páchatelom vplyvom návykovej látky, keďže koncentrácia etanolu v krvi obvineného XXXXX nedosahovala také hodnoty, aby bolo možné jeho stav po požití alkoholu posudzovať ako stav vylučujúci spôsobilosť v trestnoprávnej rovine.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpila Krajskému dopravnému inšpektorátu, Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka