



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 318/22/1103-19  
EEČ: 2-10-458-2023

Bratislava III 02.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.07.2022 v čase asi o 05.30 hod zaklopal na dvere bytu č. 903 na 9. poschodí na ulici XXXXX XXXXX, v ktorom sa vtom čase nachádzala poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom v momente keď poškodená dvere bytu otvárala tak do nich vrazil tak, že ju zasiahli do hrude a bez dovolenia vošiel dnu, zavrel a uzamkol za sebou vchodové dvere, pričom kľúč si ponechal u seba, XXXXX následne v byte poškodenú urážal, vyhodil jej lieky do smetného koša a keď chcela zavolať políciu zobral jej mobilný telefón, hovoril jej pri tom, že je Šaman, že ju bude liečiť a rôzne ďalšie pre poškodenú nezmyselné veci, následne poškodenú udrel päsťou do ľavého spánku a neskôr (tiež päsťou) do pravého spánku, po čom ku nej pristúpil a ako sedela na gauči, ovalil sa na ňu a začal ju škrtiť oboma rukami, až do momentu keď sa poškodená nezačala dusiť a kým na jeho otázku, či už bude poslúchať, z posledných síl neprikývla, následne poškodenej vrátil kľúče aj mobilný telefón, poškodená XXXXX potom podľa jeho želania išla oparať jeho oblečenie do kúpeľne, ktoré si potom sám vyvešal na balkóne, počas toho všetkého sa v byte poškodenej správal ako doma, fajčil jej cigarety a čítal noviny s vyloženými nohami na stole a po asi hodine a pol keď mu čiastočne uschli šaty, byt poškodenej opustil, čím takto XXXXX svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX okrem traumy, opuch a výrazný hematóm v lícnej časti tváre vľavo, opuch v prednej oblasti krku (štítina chrupavka) a viacpočetné hematómy na pravom ramene,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX Odboru kriminálnej polície, XXXXX zo dňa 31.08.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, prečin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať pričom tento čin spácha závažnejším spôsobom konania (§138 písm. e) Trestného zákona - vlámaním).

Podľa § 122 ods.4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, použitím sily alebo ľstou.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 Trestný čin je spáchaný v obydlí, aj je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, aj sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľa používa na bývanie (R 30/1985).

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojsenie do domu alebo bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-11).

Prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. I Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Predmetné ustanovenie Trestného poriadku chráni osobnú slobodu ktoréhokoľvek človeka, pokiaľ ide o jeho voľný pohyb. Bránenie v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody človeka, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať. Dĺžka doby, počas ktorej sa obmedzuje sloboda, nie je rozhodujúca, môže ísť aj o obmedzovanie počas krátkej doby (napr. uzavretie v miestnosti alebo v budove, znemožnenie pohybu zviazaním končatín, zvieraním v náručí, bránenie poškodenému vo vystúpení z dopravného prostriedku, uzamknutie dverí auta a pod.). K bráneniu užívať osobnú slobodu pritom musí dôjsť bez oprávnenia. Ide o úmyselný trváci trestný čin.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. I Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému ublíži na zdraví.

Objektom tohto trestného činu je zdravie a predmetom útoku živý človek. Ublíženie na zdraví v zmysle tohto ustanovenia je také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárskej vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Konanie páchatelia spočívajúce v naplnení kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu v odseku 3 je takto postihnuté v prípade, ak jeho úmysel smeruje k ublíženiu na zdraví, ale následkom je spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Tento ťažký následok je v takomto prípade spôsobený z nebanlivosti (§16 Trestného zákona)

V priebehu vyšetrovania, v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony a to: výsluch sv. XXXXX, výsluch poškodenej XXXXX, výsluch obvineného XXXXX, lekárske správy, fotodokumentácia zranení na tele poškodenej a znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie psychiatria týkajúceho sa duševného stavu obvineného.

Na základe všetkých doteraz zabezpečených dôkazov je možné ustáliť záver, že XXXXX dňa 28.07.2022 po tom ako bol na polícii nahlásiť vymyslené skutkové okolnosti týkajúce sa páchania násilnej trestnej činnosti rôznymi osobami na poškodenej XXXXX (ktorú pred tým letmo spoznal), prišiel v skorých ranných hodinách ku nej domov do bytu, v ktorom už raz pred tým bol na jej pozvanie. Poškodená mu vtedy dala najesť, oprala mu oblečenie a dovolila mu sa tam aj vyspať. V úmysle poskytnutia rovnakej láskavosti z jej strany následne prišiel ku nej pred jej byt aj dňa 28.07.2022, avšak vzhľadom k jej predchádzajúcemu už negatívne postojú ku nemu si pravdepodobne počkal, kým byt opustí jej priateľ a potom zaklopal na dvere. Ihneď po tom ako poškodená otvorila v domnienke, že je to jej priateľ, ktorý si asi zabudol telefón, obvinený vrazil silou do vstupných dverí, ktoré narazili do hrude poškodenej. Tá keď zistila kto to je sa ešte snažila zatlačiť

obvineného späť na chodbu, ale to sa jej nepodarilo, nakoľko tento vložil medzi dvere nohu a pretlačil sa dnu.

Uvedené konanie v plnej miere napĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona.

Následne obvinený bez dovolenia vošiel do cudzieho bytu, vstupné dvere za sebou zavrel a aj uzamkol, pričom kľúče si ponechal, čím naplnil skutkovú podstatu ďalšieho trestného činu - prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

V byte obvinený začal poškodenej rozprávať rôzne nezmyselné veci, poškodenú dokonca urážal a postupne voči nej použil aj fyzické násilie, nakoľko táto s jeho prítomnosťou v byte nesúhlasila a žiadala ho, aby byt opustil. To však obvinený neurobil, v byte neoprávnene zotrval a naopak, aby si nemohla privolať pomoc, zobral jej mobilný telefón. Poškodenú následne napadol, a to dvomi spôsobmi - údermi päšťou do spánkov a škrtením po predchádzajúcom ovalení sa na ňu na gauči. Obvinený poškodenú škrtil až do momentu, kedy mu prikývla, že bude poslúchať. Útok zo strany obvineného bol natoľko intenzívny, že poškodená sa pomočila. Po tomto ju obvinený pustil, vrátil jej aj telefón a kľúče od vstupných dverí bytu. Poškodená potom na jeho želanie išla prať jeho oblečenie do kúpeľne, obvinený sa pritom v byte správal ako doma, naložil si jedlo, fajčil jej cigarety a čítal si noviny. Prádlo si potom dopral sám a vyvešal ho na balkóne. Potom čakal kým mu trochu obschne a čas znova trávil tak, ako keby predmetný byt obýval sám. Po tom ako mu šaty čiastočne uschli, byt poškodenej opustil. Celkový čas, po ktorý obvinený neoprávnene zotrval u nej doma odhadla poškodená na asi hodinu a pol.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku tak, ako sa mu kladie za vinu. Okrem iného uviedol, že u poškodenej síce bol, ale inokedy a nič v uznesení, čo je uvedené sa nestalo, nevie prečo si to poškodená vymyslela, asi sa urazila na neho a na Stana, s ktorým bol u nej, lebo ona bola zaľúbená do Stana. Ten ju však nechcel. Uviedol taktiež, že je psychiatrický pacient a trpí maniodpresiou.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 24.08.2022 uviedla, že pozná obvineného XXXXX. Jedná sa o muža vo veku 51 rokov, býva v Pukanci u svojich rodičov. Je rozvedený, má dve deti a je to psychopat. Vraj napádal a bil svoju manželku. Toto všetko jej hovoril Ukrajinec pán XXXXX kamarát XXXXX. Ona sama XXXXX stretla asi tri krát za život. Prvý krát to bolo vtedy, keď ju XXXXX oslovil na pumpe na Rybničnej ulici na Tankeri a prisadol si ku nej. Ona tam sedela sama a on ju tam začal obťažovať. Došiel tam a sadli si ku nej aj s tým XXXXX A doniesli si alkohol. XXXXX jej začal hovoriť aká je krásna a takéto lichôtky a že nech nepije tequilu, že on ide kúpiť na pumpu červené víno. Potom ho doniesol. A potom im začal nalievať, všetkým trom. XXXXX jej, aj sebe. XXXXX potom povedal že je mu zima. A XXXXX, že čo s tým on má. A XXXXX, že poďme k nej. A tak išli všetci k poškodenej. Obaja boli normálni, dalo sa s nimi normálne rozprávať. Leto bolo, fajčili cigarety a rozprávali sa na balkóne. Potom XXXXX povedal, že či by mu neoprala veci a nedala najesť a vyspať sa do rána. Že ráno obaja odídu preč. Tak ona pustila o tretej ráno pračku a oprala mu veci. Ráno jej XXXXX nechal 10 € na stole a poďakoval. Potom odišli preč. Potom sa stalo to, že XXXXX sa už neukázal ale XXXXX sa začal s ňou kontaktovať. Písal jej SMSky (vymenili si čísla). No a potom prešiel asi týždeň alebo dva a objavil sa XXXXX. Prišiel na Rybničnú. Ona išla vyspať smeti a zbadala ho pred vchodovými dverami do jej vchodu. Tam sú schody a tam sedel. Ona ho už ale nechcela pustiť dnu. Ani ho nepozdravila a on, že

princezná ani ma nepoznáš? A začal zvyšovať hlas. Ona mu povedala, že „daj mi pokoj, do môjho bytu viac nevstúpiš, je to mojej mamy byt. Neprajem si aby tam bol niekto neznámy, ktorého ani nepoznám“. A u neho tieto slová vyvolali agresiu. Ona vošla dnu a on zostal vonku, čo s ním bolo nevie. Potom na druhý deň ráno išli s XXXXX (čo je jej súčasný priateľ) na pumpu. Ráno 5.44 hod začal po nej vrieskať. Bolo to zase pred bránou, pred vchodom. Videl ju s Dušanom a začal kričať, že „kam ideš s tým starým kokotom?“ Že či jej šibe, Že či je zase nafetovaná, že veď sľúbila lásku Hajnišovi. Ale ona jemu žiadnu lásku nesľúbila. Potom išiel za nimi a začal vrieskať, že „dávaj mobil, že vytoč mi Stanove číslo“ (že XXXXX), že potrebuje sa s ním spojiť. Potreboval niekde spať. Išli na pumpu, on stále išiel za nimi, potom sa odpojil a prvý došiel na pumpu tam za nejakým priateľom svojim, ktorý tam pracuje na pumpe. Potom si s pánom XXXXX kúpili cigarety a on povedal, že „ty krava nadiktuj mi číslo na Hajniša, už mám mobil“. Ten na pumpe mu ho požičal. Poškodená sa bála a tak mu ho (to číslo) dala, aby mala od neho pokoj. A išli domov. On zostal na tej pumpe. No a potom ho videla tretíkrát, už v to osudné ráno. Stalo sa to, že pán XXXXX bol u nej doma a odchádzal do roboty ráno o 5.30 hod. XXXXX musel byť niekde blízko asi na schodoch vnútri v dome na 9 poschodí, lebo keď Dušan odišiel hneď počula buchot. Ona automaticky otvorila, čo urobila chybu, lebo si myslela že Dušan si zabudol mobil. A nepozrela sa cez kukátko. Za dverami bol XXXXX a keď pootvorila dvere on do nich vrazil tak, že jej tie dvere udreli do hrude. Ešte sa snažila tlačiť na dvere, aby nešiel dnu, ale on dal do dverí nohu, v ruke mal fľašu a strašne zapáchal. Potom vošiel do bytu ako domov. XXXXX za sebou zatvoril a zamkol dvere, kľúče si nechal a vytrhol jej z ruky mobil. Poškodená kričala o pomoc, ale nikto nepomohol. XXXXX začal hovoriť, že sú padlí anjeli. Ona mu povedala, že si musí dať lieky, lebo že jej bude zle. Berie antiepileptiká a neuroleptiká. Ale on povedal, že ju bude liečiť a všetky lieky jej vyhodil do koša. Potom dal na stôl tú fľašu, v ktorej poškodená nevie čo bolo. Tam mal nejaké bylinky alebo trávu, o tom jej povedal, že „toto budeš piť a budeš zdravá“. No a potom jej nalial do pohára ten jeho nápoj a musela pol pohára vypiť. Potom jej hovoril, že prečo si sem doviedla toho starého, ja som vás videl. Tak na ňu začal útočiť a povedal jej, že XXXXX ťa mal chrániť“, že „ja som mu to odkázal“. Hovoril jej, že on je šaman, že ju na diaľku liečil. Takéto veci jej stále hovoril. Úplne z cesty, ani to nevie znovu opakovať. Čistý psychopat. No a potom ju z celej sily udrel pästou do spánku, do ľavého. No a povedal, že sa potrebuje nažrať, že čo varila. Ona mu povedala, že mu nedá nič a že sa ho bojí, že nech vypadne z jej bytu. Povedala, že zavolá políciu. Ale on jej povedal, že je z NAKA, že jej ukáže odznak. Ona mu povedala, že „žiadny odznak nemáš a nedostaneš nič“. Tak jej vrazil pästou do druhého spánku. A potom ju z ničoho nič začal škrtiť. Sedela na gauči a on sa na ňu vrhol a zvalil ju na gauč. A ako bol na nej tak ju začal škrtiť, oboma rukami, stláčal z celej sily. Poškodená nemohla dýchať a aj sa pocikala. A potom povedal, že „toto ti nestačilo, nechceš prať“ a že „si málo fialová“. Tak ju začal škrtiť druhýkrát. No a potom ju škrtil až dovtedy kým skoro nevydýchla. Keď ju škrtil tak sa pýtal, že či už bude dobrá, či už bude poslúchať, tak zdvihla hlavu z posledných síl a prikývla. Potom ju pustil na toaletu a povedal, že „keď teda budeš poslúchať tak tu máš kľúče aj mobil. Ale urobíš všetko čo ti poviem“. Potom jej dal tie kľúče a mobil ale ona sa ho bála a kľúče si dala na krk. A išla mu prať tie jeho veci do umývadla. On to pred tým nahádzal do umývadla a povedal, že per! Sadol si v trenkách do fotelky a vyložil si tie špinavé nohy. A naložil si ešte. Jedlo. Obslúžil sa sám. A noviny si čítal. A fajčil jej cigarety v byte. Poškodená bola v kúpeľke, prala tie jeho veci v rukách. Takto mu oprala tričko a na kraťasoch boli nejaké škvrnky. A on, že či je slepá, že tam sú ešte

nejaké škvrnny, že či nevie prať. Tak si zobral jar z kuchyne a začal ju vylievať na tie kraťase. Potom si to vyžmýkal a išiel to vešať na balkón. Susede kvapkalo na hlavu a on, že „nič pani suseda, máte pekného psa. To je len prádlo veď je teplo“. Potom si sadol a fajčil jej cigarety. A slúbil, že odíde. Ale že treba ešte desať minút, kým to slnko vytiahne a pôjde. Tak hodinu a pol bol u nej. Potom si zobral to mokré prádlo a dal si ho na seba. No a konečne vypadol. Ešte jej povedal, že „a teraz ti už budem pomáhať navždy a budem ťa chrániť“, to jej povedal a odišiel spokojný. Poškodená potom plakala, vybrala si z koša lieky a konečne ich užila. Potom sa išla rýchlo osprchovať a bola o 13.00 hod na Hubeného na políciu to povedať. Tam ju odbili, že zavolajú sanitku, ale nechcela ísť sanitkou. A odišla domov. Potom jej to začalo puchnúť a tak si dávala studené obklady a ibalginy na to. A ráno na druhý deň jej niekto klopal, ale to už boli policajtky v civile. Pýtali sa, že či je poškodená zneužívaná nejakými ľuďmi, lebo XXXXX nahlásil, že ju niekto zneužíva. A týmto policajtkám povedala, že čo sa stalo. Zobrali ju na oddelenie, aj na Kramáre. Bola na vyšetrení. Potom celú sobotu a nedeľu prespala ani nejedla. Ešte piatok v noci si volala sanitku, lebo sa jej ťažko dýchalo. Zranenia jej policajti nafotili. Na pohotovosti jej povedali, že má si dať nejaký stopangin a nejaké tabletky. Tak si dávala stále tieto lieky od bolesti a obklady. Potom pondelok to bola znovu nahlásiť.

Na otázku vyšetrovateľa kedy sa stala udalosť o ktorej hovorí odpovedala, že nevedela kedy to bolo presne, ale teraz už vie. Bolo to štvrtok ráno. 28.07.2022, lebo v noci bol XXXXX na polícii o nej vypovedať všelijaké sprostosti a potom išiel ku nej hneď v to ráno.

K totožnosti susedky, ktorú oslovil XXXXX na balkóne poškodená uviedla, že nevie kto to je, nevidela ju. Ale že policajti sa už pýtali susedy XXXXX, ktorá počula ako XXXXX na ňu na kričí, ale to bola udalosť keď išli na tú pumpu.

Na poslednú otázku, či sama poškodená má nejaké psychické ťažkosti, resp. či sa lieči odpovedala, že trpí zmiešanou depresívnou poruchou, má v mozgu cistu a sekundárnu epilepsiu. Poškodená na záver zopakovala, že XXXXX sa stále veľmi bojí, má strach, že ju zase navštívi alebo sa jej pomstí.

Taktiež bol k veci vypočutý súčasný priateľ poškodenej, sv. XXXXX, ktorý uviedol, že vtedy odišiel do práce a ona (XXXXX) mu volala, nevie koľko bolo hodín, že čo sa jej stalo. Pýtala sa, že či má ísť na políciu. On jej povedal, že nech ide. Potom bol on v práci v Senci, vrátil sa až večer. XXXXX mu hovorila to, čo mu povedala aj do telefónu. Teda, že niekto zakopal na dvere a ona si myslela, že je to on. Že mu otvorila dvere, ten dal nohu do dverí a nasilu sa vopchal dnu. Povedala že to bol nejaký Miro. Toho človeka nepozná, ale vedel o koho ide. Pár dní pred tým ho stretli ráno keď išli na pumpu. Ten človek zastavil Martinu, svedok išiel ďalej a on sa rozprával s Martinou. Svedok sa otočil a len započul niečo, ako keby Martine voľačo vytýkal. Čo presne hovoril, nevie. XXXXX mu voľačo povedala, že aby jej dal pokoj, že má priateľa. Oni potom pokračovali svojim smerom. Potom ho stretli na tej pumpke, tam mal nejakého kamaráta pumpára. Tam nasadol do nejakého auta a odišiel preč.

Na otázku, čo mu ešte XXXXX hovorila k tej udalosti čo sa jej stala svedok odpovedal, že ju vraj škrtil, nadával jej, ona bola rozrušená a dokonca že ju udieral. K popisu, resp. totožnosti páchatel'a svedok uviedol len stručne, že až potom sa dozvedel, že sa volá XXXXX, priezvisko nevie.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného XXXXX napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa §

194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku znalca MUDr. Mareka Zelmana, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že **obvinený XXXXX v čase spáchania trestných činov pod vplyvom prejavov zistenej duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať**. Jeho konanie v čase spáchania trestných činov bolo okrem toho aj chorobne motivované prítomnosťou bludných presvedčení o domnele spôsobovanom príkorí.

Obvinený XXXXX je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu i eventuálne uloženého trestu.

**Obvinený XXXXX v čase spáchania trestných činov trpel duševnou poruchou - manickou epizódou bipolárnej afektívnej poruchy s psychotickými príznakmi. Zistená duševná porucha mala významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania trestných činov pod jej vplyvom úplne vymiznuté.**

Znalec pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby hodnotí ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania ďalších epizód ochorenia s následným opakovaním analogickej trestnej činnosti. Ako ochranné opatrenie navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

U obvineného XXXXX nezistil klinické prejavy závislosti od alkoholu či iných psychoaktívnych látok. V súčasnosti je obvinený XXXXX schopný náležite sa brániť a obhajovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou chorobou, v dôsledku ktorej mal vymiznuté svoje ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a preto nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátorka