



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 657/15/1103
EEČ: 2-10-45-2016

Bratislava III 19.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase o 15.37 h dňa 15.10.2015 v Bratislave na ulici Knižkova dolina bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava pod volacím znakom Finiš 300, pričom po predchádzajúcom riadnom poučení bol podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vyzvaný na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti a omamných alebo psychotropných látok, pričom následne dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej uviedol, že sa jedná o marihuanu – rastlinu z rodu Cannabis, pričom podľa Znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15991 plastové vrecko obsahovalo 690 mg konope, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC a uvedené množstvo marihuany sa považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastlina rodu Cannabis je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. zaradená

do I. skupiny omamných látok,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ Bratislava III, OO PZ Rača uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 1489/RAC-B3-2015 zo dňa 15.10.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 21.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na horeuvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX /č.l.9-14/ spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Bol riadne poučený o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a s týmto postupom súhlasil.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj výsluchom svedka ppráp. XXXXX a ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ / č.l. 20-22 / vyplýva, že plastové vrečko obsahovalo konope s hmotnosti 690 mg. Predložené množstvo konope obsahujúce 20 mg THC, zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Rastliny konope / Cannabis / sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k názoru, že konanie obvineného XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže so súhlasom obvineného súd a v prípravnom konaní po skončení vyšetrovania prokurátor podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a/ obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Som toho názoru, že vzhľadom na osobu páchatel'a s prihliadnutím na jeho doterajší život, najmä na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu predmetného skutku, možno dôvodne očakávať, že takéto rozhodnutie bude dostačujúce a v prípade obvineného išlo len o jeho ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku a preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku som obvinenému určila skúšobnú dobu vo výmere 1 rok. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová
prokurátorka