



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 510/19/1103-7
EEČ: 2-10-460-2020

Bratislava III 10.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5058/23 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2019 v čase od 19:49 hod. do 19:51 hod. v Bratislave na Národnom futbalovom štadióne na ul. XXXXX č. 4, počas prebiehajúceho futbalového zápasu medzi mužstvami ŠK Slovan Bratislava - Spartak Trnava, v 92. minúte preskočil plot tribúny hľadiska a vstúpil na hraciu plochu ihriska, kde k nemu pristúpili členovia usporiadateľskej služby a v ďalšom konaní mu zabránili,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ, Bratislava Nové Mesto – východ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-993/NMV-B3-2019 zo dňa 13.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník PZ tak postupoval na základe realizačného návrhu, ktorý mu bol predložený 4. operatívnym oddelením odboru kriminálnej polície Krajského

riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 30.09.2019. K tomuto realizačnému návrhu 4. operatívneho oddelenia bol pripojený písomný záznam pracovníkov tohto oddelenia por. XXXXX a kpt. XXXXX, ktorý obsahuje fotokópie kamerových záznamov. V zázname uvedení pracovníci vykonali analýzu jednotlivých častí kamerových záznamov s tým ich záverom, že podľa nich jednou z osôb, ktoré dňa 15.09.2019 neoprávnene vnikli počas futbalového zápasu Fortuna ligy medzi športovými klubmi ŠK Slovan Bratislava – FC Spartak Trnava na hraciu plochu, bol aj XXXXX.

Následne poverený príslušník PZ majúci v dispozícii tento dôkaz v priebehu prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, pribral do konania Kriminologický a expertízny ústav PZ v Bratislave za účelom antropologického vyhodnotenia predmetných kamerových záznamov v porovnaní s fotografiami tváre ako aj celej postavy obvineného XXXXX a zadovážil aj listinné dôkazy k osobe obvineného.

Z takto zadovážených dôkazov vyplývajú tieto skutočnosti:

Obvinený XXXXX využil svojho práva a k veci nevypovedal.

Zo znaleckého posudku Kriminologického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminologických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP.2020/989 vyplývajú tieto závery:

Ku znaleckému skúmaniu boli predložené jednak ako sporný materiál tri súbory na DVD nosiči označené ako „Video č. 1“, „Video č. 2“, „Video č. 3“, jednak porovnávací materiál v podobe CD-R nosiča, ktorý obsahuje 17 fotografií hlavy a tváre a postavy osoby, ktoré boli poznačené „ORP-993/NMV-B3-2019-001 až ORP-993/NMV-B3-2019-017“ (obvinený XXXXX). Porovnávací materiál bol hodnotený antropologickou somatoskopickou metódou. Somatoskopickou a deskriptívne – aspektívnou morfológickou metódou sa hodnotia znaky skupinové (napríklad celkový tvar hlavy, výška nosa, hrúbka obočia, postavenie ušnice a pod.) a zvláštne – jedinečné (napríklad znamienka, jazvy a pod.). Hodnotia sa znaky viditeľné, porovnateľné a preukázateľné. Hodnotia sa znaky na hlave a tvári a popisné znaky na tele osôb. Možná individuálna identifikácia závisí od kvality predloženého sporného a porovnávacieho materiálu.

Pri hodnotení upotrebitelnosti predložených kamerových záznamov znalecký posudok obsahuje záver, že zobrazená osoba na predloženom spornom materiáli nie je vhodná na antropologické skúmanie za účelom individuálnej identifikácie. Detail zaznamenananej osoby je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

Závermi znaleckého posudku Kriminologického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave podľa môjho názoru bez pochybností korešpondujú s kamerovými záznamami obsiahnutými vo vyšetrovacom spise (CD nosič a farebné fotografie), z ktorých je zrejmé, že tieto obsahujú u osoby, ktorou by mal byť obvinený len nejasné (rozmazané) črty tváre, z vrchnej časti hlavy zakrytej čiernym klobúkom.

Z realizačného návrhu pracovníkov 4. Operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave ani zo žiadneho iného dôkazu nevyplýva, že by sa podarilo stotožniť akúkoľvek inú nezainteresovanú osobu, ktorá bola v danom čase na danom mieste prítomná, a prípadne by mohla byť k veci vypočutá, hlavne za účelom objasnenia, či mužom na kamerových záznamoch, ktorý vnikol na hraciu plochu počas daného futbalového zápasu bol práve obvinený XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané iba, že jedinou zaznamenanou osobou taktiež vniknutou na hraciu plochu v danom čase podľa názoru pracovníkov 4. operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície por. XXXXX a kpt. XXXXX bol XXXXX. Ani prípadné vypočutie tejto osoby však nemôže prispieť k objasneniu veci, pretože podľa kamerového záznamu k bodu 13 záznamu vyhotoveného por. XXXXX a kpt. XXXXX boli XXXXX a XXXXX počas zápasu na fanúšikmi preplnenej tribúne od seba podstatne vzdialení (cca 25-30 metrov), takže XXXXX evidentne nemohol vedieť, čo v danom čase v úplne inej časti davu fanúšikov robil práve XXXXX.

Preto je odôvodnené konštatovanie, že nie sú k dispozícii žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by mohli prispieť k bližšiemu zisteniu skutkového stavu.

Výsledkom vykonaného dokazovania potom je, že sa nepodarilo zadovážiť žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX.

Pokiaľ ide o dôkaz v podobe úradného záznamu vypracovaného operatívnyimi pracovníkmi PZ por. XXXXX a kpt. XXXXX, tento mohol postačovať na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX, avšak tento dôkaz pre prípadné potvrdenie viny obvineného pred súdom nepostačuje. Ich subjektívne presvedčenie, že predmetnou osobou je práve obvinený XXXXX nie je pri nejasných a rozmazaných záberoch kamery dôkazom, ktorý by mohol odôvodňovať postavenie obvineného XXXXX pre predmetný skutok pred súd.

K tejto vzniknutej dôkaznej situácii treba vo všeobecnosti pripomenúť, že k preukázaniu viny obvineného za určitý protiprávny skutok by museli existovať dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z neho páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku je nositeľom dôkazného bremena pri takto silnej zostave dôkazov pred súdom po podaní obžaloby výlučne prokurátor, ktorý nesie aj zodpovednosť za celé výsledky prípravného konania a dôvodnosť svojej obžaloby. V prípade, že vyšetrovanie neprinesie jednoznačný a nespochybnený záver o vine páchatel'a preto aj orgány činné v trestnom konaní, hlavne však prokurátor, sú povinné postupovať v súlade s procesnou zásadou „in dubio pro reo“, čo znamená povinnosť nejasné a sporné skutočnosti hodnotiť v prospech páchatel'a. Tomuto postupu následne musia zodpovedať aj ich rozhodnutia. Táto ich povinnosť síce nepriamo, ale predsa len vyplýva z ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého „ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety“.

Takáto povinnosť prokurátora vyplýva aj z výkladu § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Pokračovanie v trestnom stíhaní konkrétnej fyzickej osoby po vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a jej postavenie pred súd bez dôkazov, ktoré by dostatočne preukazovali jej účasť na skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, určite nie je možné považovať za trestné stíhanie zo zákonných dôvodov podľa citovaného § 2 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, že po preskúmaní obsahu spisu som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka