



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 248/23/1103-6
EEČ: 2-10-461-2023

Bratislava III 07.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

obvinený v čase okolo 08.00 hod. dňa 04.08.2023 v Bratislave na ulici XXXXX od cudzil bez použitia násilia tovar a to 4ks hot-dog v celkovej hodnote 2,48,-€ , 2ks pečiva sladké taštičky v hodnote 1,18,-€ a to tak, že si tovar vložil do nákupnej tašky, ktorú si zroloval a vložil pod pazuchu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému vydal predmetný tovar, a následne bol tovar nepoškodený vrátený do predajne, čím by týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 3,66,-€, pričom následnou lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov a správnych deliktov MV SR bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a to dňa 05.02.2023 v čase o 17.20 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže v predajni Kaufland, Toryská ulica 5, Košice, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, evidenčné číslo bloku: 2200807596

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
20 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto - východ, sp. zn. ČVS: ORP-684/NMV-B3-2023 zo 04. 08. 2023 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto - východ, sp. zn. ČVS: ORP-684/NMV-B3-2023 zo 04. 08. 2023 bolo XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený pri svojom výsluchu, že spáchal skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom uviedol, že svoj skutok úprimne ľutuje, opakovane sa ho už nedopustí, uvedomuje si, že spravil chybu, bude z toho už navždy poučený, pečivo zobral pre svoju družku a jej maloleté dieťa, o ktoré sa spolu starajú.

Obvinený bol pred svojim výsluchom poučený o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jeho osobe v tejto trestnej veci, pričom dal k takémuto postup výslovný súhlas.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka-poškodeného XXXXX za spoločnosť XXXXX, lustráciami na obvineného, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody, odcudzený tovar bol vrátený späť do predajne v zmysle čoho bola škoda bezprostredne po spáchaní skutku reparovaná, čo poškodený výslovne uviedol vo svojom výsluchu, kde uviedol že z tohto dôvodu potom ani náhradu škody nežiada.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po

vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je trestným činom (prečinom) za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvineného, tu bolo zistené, že tento, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR nebol dosiaľ ani raz súdne trestaný, a rovnako nie je v súčasnosti ani trestne stíhaný (okrem predmetného trestného stíhania, ktoré je predmetom posúdenia). Bol dosiaľ iba jedenkrát postihnutý za priestupok, pričom sa jednalo o obdobnú drobnú krádež, aká je aj predmetom trestného stíhania v danom prípade, na základe čoho bola obvinenému stanovená dlhšia skúšobná doba, po ktorú sa javí nutným sledovať súladnosť jeho ďalšieho správania so zákonom, pričom upozorňujem obvineného, že v prípade, ak by sa v tejto skúšobnej dobe dopustil ďalšieho priestupku proti majetku (alebo iného úmyselného priestupku), bude spolu s obžalobou podanou na jeho osobu okamžite postavený pred súd.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatela.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor