



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 250/23/1103-5
EEČ: 2-10-462-2023

Bratislava III 07.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

menovaná obvinená v čase o 18:00 hod. dňa 06.08.2023 v Bratislave, v predajni XXXXX na adrese XXXXX ktorá sa nachádza v obchodnom dome XXXXX odcudzila tovar v celkovej hodnote 14,58,-eur, konkrétne 2 ks fľaše Premium Vodka 40% v hodnote 7,29,- eur za kus, a to takým spôsobom, že tento tovar si vložila do dámskej kabelky a s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, kde bola následne zadržaná pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, pričom tovar bol následne vrátený do predajne, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX škodu krádežou vo výške 14,58,-eur, pričom následnou lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že menovaná bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to dňa 23.11.2022, kedy v čase o 12:50 hod. v Bratislave v Obchodnom dome Kaufland odcudzila voľne položený tovar, čím sa týmto konaním dopustila priestupku proti majetku podľa § 50

odsek 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,-eur, evidenčné číslo bloku: L0558714, čo potvrdila vlastnoručným podpisom

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto - východ, sp. zn. ČVS: ORP-694/NMV-B3-2023 zo 06. 08. 2023 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a zároveň tým istým uznesením aj postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre jeho spáchanie vznesené obvinenie osobe XXXXX a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinená pri svojom výsluchu vyhlásila, že spáchala skutok pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, pričom uviedla, že to bol skrat, že svoj skutok úprimne ľutuje, opakovane sa ho už nedopustí, uvedomuje si, že spravila chybu, bude z toho už navždy poučená.

Obvinená bola pred svojim výsluchom poučený o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jej osobe v tejto trestnej veci, pričom dala k takémuto postup výslovný súhlas.

Okrem priznania obvinenej je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka-poškodeného XXXXX za spoločnosť XXXXX lustráciami na obvinenú, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody, odcudzený tovar bol vrátený späť do predajne v zmysle čoho bola škoda bezprostredne po spáchaní skutku reparovaná, čo poškodený výslovne uviedol vo svojom výsluchu, kde uviedol že z tohto dôvodu potom ani náhradu škody nežiada.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je trestným činom (prečinom) za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvinenej, tu bolo zistené, že táto, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR nebola dosiaľ ani raz súdne trestaná, a rovnako nie je v súčasnosti ani trestne stíhaná (okrem predmetného trestného stíhania, ktoré je predmetom posúdenia). Bol dosiaľ však už dva krát postihnutá za priestupok, pričom sa jednalo o obdobnú drobnú krádež, aká je aj predmetom trestného stíhania v danom prípade, na základe čoho bola obvinenej stanovená dlhšia skúšobná doba na 30 mesiacov, po ktorú sa javí nutným sledovať súladnosť jej ďalšieho správania so zákonom, pričom upozorňujem obvinenú, že v prípade, ak by sa v tejto skúšobnej dobe dopustil ďalšieho priestupku proti majetku (alebo iného úmyselného priestupku), bude spolu s obžalobou podanou na jej osobu okamžite postavená pred súd.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatel'a.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor