



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 504/21/1103-14  
EEČ: 2-10-468-2022

Bratislava III 20.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2021 v čase okolo 09:30 hod v meste XXXXX, na Tehelnej ulici č. 55 v obývacej izbe tam situovaného rodinného domu sa vyhrážal svojmu synovcovi XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ho dopichá nožom a prisahá, že ho zabije aj keby mal zhníť v Leopoldove, čím tak u poškodeného XXXXX ako u jeho matky XXXXX, nar. XXXXX vzbudil obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) zo dňa 19.11.2021 pod ČVS:ORP-287/SC-SC-2021 bolo postupom podľa § 199 ods.

1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe záväzného pokynu dozorovej prokurátorky zo dňa 03.12.2021 došlo dňa 10.12.2021 k zmene právnej kvalifikácie skutku s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. O zmene právnej kvalifikácie bol upovedomený aj samotný obvinený.

Dňa 07.06.2022 bol tunajšej prokuratúre predložený návrh na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po dôslednom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je možné, vzhľadom k vykonanému dokazovaniu plne akceptovať. S postupom poverenej príslušníčky PZ sa stotožňujem nakoľko tento vyplýva z vykonaného dokazovania, a to najmä znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Podrobnejšie k dôvodom, ktoré odôvodňujú v danom prípade postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, uvádzam nasledovné:

**Obvinený XXXXX** (č.l. 9-14) pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že bol v minulosti liečený na psychiatrii pre záchvaty. Sťažnosť nepodal a upozornenie o zmene právnej kvalifikácie mu bolo doručené. V mieste trvalého pobytu býva so svojou sestrou Katarínou a jeho matkou. XXXXX je jeho synovec a býval tam kedysi s nimi. K incidentu uviedol, že si ho nepamätá, viem iba to, že sa pohádali so synovcom XXXXX a potom už prišla polícia vzala ho. Dominikovi nič nespravil. On sám bol prevezený na psychiatriu, bol tam umiestnený asi 2 týždne. Na vyhrážky si nespomína. V minulosti mal s nožom napadnúť svoju sestru, ale viac si nespomína. V minulosti sa svojim blízkym vraj nevyhrážal. Na psychiatrii bol liečený od roku 2007 ale nevie na aké diagnózy. Aktuálne sa cíti dobre, nakoľko má správne nastavenú liečbu a užíva lieky.

**Svedok - poškodený XXXXX** (č.l. 17-22) ku skutku uviedol, že sa pridriava skutočností v podanom trestnom oznámení. Strýko XXXXX sa mu vyhrážal v čase keď s nimi býval. Okolo 09:30 zišiel dole do obývačky, kde mu strýko začal nadávať, že je vyjebaný cigán a že mu ukradol nejaké cigarety a začal sa mu vyhrážať, že ho zabije aj keby mal zhnúť v Leopoldove. On na to nijak nereagoval a odišiel preč. Poobede keď sa vrátil, prišla za ním mama a povedala mu, že počas toho ako bol preč sa strýko vyhrážal, že ho zabije a bol na ňu agresívny. Následne na to zavolali políciu. On zatiaľ čakal v izbe lebo sa bál. Strýko následne strávil na psychiatrii cca 3-4 týždne. Je to psychiatrický pacient a má veľa diagnóz. Je dôležité aby mal správne nastavenú liečbu, vtedy je normálny. Poškodený nemôže vylúčiť že by mu bol strýko schopný ublížiť.

**Svedkyňa XXXXX** (č.l. 23-24) uviedla, že jej brat XXXXX má psychické problémy, lieči sa na epilepsiu a má aj poruchu pamäti. K incidentu uviedla, že XXXXX bol v tom čase úplne mimo, bol agresívny a správal sa zvláštne. Jej syn XXXXX zišiel dole do obývačky, keď naňho XXXXX vyletel a začal mu nadávať, že mu zobral cigarety a že ho zabije, podreže a podobne. XXXXX mu nič nepovedal a odišiel. Keď odišiel XXXXX začal opäť nadávať na Dominika, že mu ukradol cigarety a začal byť na ňu agresívny. Jej sa však nevyhrážal. Nevedela si s ním pomôcť, preto zavolała synovi aby prišiel domov. Keď sa XXXXX vrátil, počkal na poschodí a ona zavolała políciu. Keď sa Štefana na to spätne opýtala, nič si nepamätal. U Štefana je dôležité aby bral svoje lieky a mal správne nastavenú liečbu, v tom prípade sa o neho nebojí. V minulosti na ňu zaútočil nožikom, s podobným priebehom, pričom v tom prípade sa zistilo, že bol XXXXX nepríčetný. Momentálne nemá o neho obavu.

Dňa 10.01.2021 bol na Okresný súd XXXXX III podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Sudca návrhu vyhovel a príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného vydal dňa 11.04.2022. Na podklade uvedeného príkazu bola dňa 28.04.2022 postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

**Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 37-49)** vyplýva, že u obvineného bola potvrdená trvalá duševná porucha osobnosti, organického pôvodu pri pretrvávajúcej posttraumatickej epilepsii. Keďže od mája 2019 do júna 2021 nenavštevoval psychiatrickú ambulanciu a neužíval predpísané lieky, čo je pri uvedenej psychickej poruche nevyhnutné, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli pod vplyvom uvedenej poruchy v čase skutku (dňa 17.04.2021) vymiznuté. Obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v čase spáchania skutku. K pravdepodobnej prognóze sa znalkyňa vyjadrila tak, že v prípade, ak obvinený nebude dodržiavať pravidelné ambulantné psychiatrické kontroly a nebude užívať predpísané lieky, je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít. Pobyt obvineného je na slobode nebezpečný v prípade, ak nebude dodržiavať pravidelné ambulantné psychiatrické kontroly a nebude užívať predpísané medikamenty, z toho dôvodu znalkyňa navrhuje ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, pri dodržiavaní ktorej možno očakávať, že splní svoj účel. Obvinený podľa znalkyne chápe zmysel a účel trestného konania.

Súčasťou spisového materiálu je aj odborné vyjadrenie Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela zo dňa 10.06.2021 v ktorom je uvedené, že obvinený bol u nich opakovane liečený od roku 2007. Menovaný bol k nim prevezený pre poruchy správania v domácom prostredí, pričom prepustený bol s diagnózami - organická porucha osobnosti, posttraumatická epilepsia, syndróm polymorfnej závislosti od

psychoaktívnych látok, toho času aktívne benzodiazepínové anxiolytiká. Ďalej sa v správe uvádza, že pacientovi bola v minulosti nariadená ochranná ambulantná liečba, pričom o jej zrušenie mal údajne požiadať ambulantný lekár.

Po oboznámení sa so skutkovým stavom, ako i zadovaženými dôkazmi som dospela k záveru, že skutočnosti zistené v prípravnom konaní odôvodňujú to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a podľa všetkého ho spáchal obvinený XXXXX. Vychádzajúc však zo znaleckého dokazovania mám za to, že trestné stíhanie nemožno voči menovanému obvinenému viesť, nakoľko tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Trestného zákona. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide aj u obvineného XXXXX.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy, zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a obsah vyšetrovacieho spisu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová  
prokurátorka