



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 635/17/1103-17  
EEČ: 2-10-46-2019

Bratislava III 02.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 11.50 h dňa 07.11.2017 v Bratislave, na Limbovej ul. č. 1 v nemocnici po predchádzajúcej telefonickej dohode zo dňa 02.11.2017, prevzal od poškodeného XXXXX finančnú hotovosť vo výške 2.650,-€, ktorú mal zameniť za české koruny z dôvodu zakúpenia nakladača zn. UNC 0.60 v Mikulove v Českej republike, s peniazmi následne odišiel na neznáme miesto, čím takto poškodenému XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 177, okr. XXXXX vznikla škoda vo výške 2.650,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto – západ uznesením sp.zn. ORP-1297/NMZ-B3-2017 zo dňa 08.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.11.2017 popísal skutok tak

ako je uvedený v enunciate predmetného uznesenia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.09.2018 po nahliadnutí kamerových záznamov a fotografií z trestných konaní pod č. ORP-1297/NMZ-B3-2017 a ORP-14/NMZ-B3-2018 uviedol, že na predložených kamerových záznamoch a fotografiách je jeho otec XXXXX. Pohybuje sa po území Slovenskej republiky, Českej republiky a Maďarska, naposledy s ním bol fyzický pred 10 rokmi, pričom na otca nemá žiadny aktuálny kontakt.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.09.2018 po nahliadnutí kamerových záznamov a fotografií z trestných konaní pod č. ORP-1297/NMZ-B3-2017 a ORP-14/NMZ-B3-2018 uviedol, že na predložených kamerových záznamoch a fotografiách je jeho otec XXXXX. Pohybuje sa po území Slovenskej republiky, Českej republiky a Maďarska, naposledy otca videl pred 8 - 10 rokmi, pričom na otca nemá žiadny aktuálny kontakt.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odboru kriminalistická biológia a genetická analýza zo dňa 02.08.2018 vyplýva, že DNA stopy zaistené z pánskeho kabátu, čiapky a tašky je zhodná s profilom DNA, ktorý je uložený v databáze profilov DNA v Maďarsku pod č. ID: 17098/1202970, ktorý je priradený k osobe XXXXX, nar. 17.8.1968 v Budapešti, tr. bytom Salgotarján, s profilom DNA, ktorý je uložený v databáze profilov DNA v Českej republike pod č. ID: AZ10-06332-FU02 a pod ID: JA18-00351-FU02 kde je vedené ako DNA neznámeho páchatela.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru kriminalistická antropológia XXXXX, PhD. zo dňa 27.11.2018 vyplýva, že na kamerových záznamoch z bezpečnostného systému predajne DM Drogéria v XXXXX zo dňa 07.11.2017 a následným porovnaním s morfológickými znakmi a proporcionalitou tváre osoby XXXXX je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve XXXXX.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Vyhodnotením dôkaznej situácii je nepochybné, že skutok pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nespáchal obvinený XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor