



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 81/16/1103-24  
EEČ: 2-10-471-2017

Bratislava III 28.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: konateľ spoločnosti  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX a osoba zodpovedná za riadne vedenie účtovnej dokumentácie podal za obdobie rokov 2012 a 2013 daňové priznania k dani z pridanej hodnoty a dani z príjmov právnickej osoby, na základe čoho mu vznikla daňová povinnosť uhradiť na DPH a dani z príjmov právnických osôb spolu sumu 123.449,84,- €, ktoré neuhradil, s daňovým úradom nekomunikuje a nemá vedomosť o tom, kde sa účtovníctvo spoločnosti XXXXX nachádza, napriek tomu, že v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov povinnosť riadne viesť účtovnú dokumentáciu zahŕňa aj zabezpečenie ochrany účtovnej dokumentácie proti strate, odcudzeniu, zničeniu alebo poškodeniu ako aj uchovávanie účtovných záznamov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača uznesením sp. zn. ORP-1894/RAC-B3-2015 zo dňa 14.02.2016 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu ČVS: ORP-1894/RAC-B3-2015 som dospel k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX dňa 14.09.2011 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti XXXXX).

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 18.07.2016 okrem iného uviedla, že po založení spoločnosti XXXXX dňa 23.08.2011 do dňa jej predaja nevykonávala spoločnosť žiadnu činnosť a nemala žiadne účtovníctvo. Následne bol dňa 14.09.2011 uskutočnený prevod spoločnosti na nadobúdateľa XXXXX, ktorý bol zároveň ustanovený do funkcie jej konateľa. Spoločnosť XXXXX mala iba jediný účtovný prípad, a to vloženie základného imania spoločníkom do pokladne spoločnosti. O tomto bol XXXXX informovaný v predmetnej zmluve o prevode obchodného podielu a bola mu odovzdaná aj pokladňa spoločnosti s vloženým vkladom spoločníka. Žiadne iné účtovné prípady spoločnosť do dňa prevodu jej obchodného podielu nemala.

K veci bol vypočutý XXXXX, ktorý dňa 03.08.2016 v zápisnici o výsluchu svedka okrem iného uviedol, že jeho firma XXXXX, ktorej je konateľom, poskytovala výkon účtovníctva spoločnosti XXXXX v období od 15.02.2012 do 31.03.2013. Uvedené obdobie svedok približne odvodil z vystavených faktúr za účtovné služby za uvedené obdobie. Svedok uviedol, že počas tohto obdobia účtovníctvo spracúvala externá zamestnankyňa jeho firmy, XXXXX. Ak nastal v uvedenom období nejaký účtovný prípad, svedok sa stretol s p. XXXXX, na ktorú mal telefonický kontakt, ktorá mu vždy odovzdala potrebné podklady, ktoré následne odovzdal pani Juríčkovej, ktorá vykonala potrebné účtovné operácie a následne mu dokumenty z vykonaných účtovných operácií odovzdala. Po ukončení spolupráce došlo podľa svedka k odovzdaniu všetkých účtovných dokumentov p. XXXXX, ktorá si ich riadne prevzala. Svedok zároveň uviedol, že potom, čo jeho firma prestala poskytovať účtovné služby spoločnosti XXXXX, tak tieto ďalej vykonávala samostatne pani XXXXX. S XXXXX nebol svedok nikdy v žiadnom kontakte, vždy hovoril iba s pani XXXXX, ktorá podľa neho mala pracovať pre českú obchodnú firmu v Brne, ktorá mala sprostredkovať účtovné služby spoločnosti XXXXX. Pani XXXXX mala podľa svedka splnomocnenie, na základe ktorého mohla uvedený spoločnosť zastupovať, presne si však nepamätá, či išlo o generálnu plnú moc alebo plnú moc na určité

úkony.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici zo dňa 18.07.2016 okrem iného uviedla, že prostredníctvom spoločnosti XXXXX v období od 1.1.2012 do 1.3.2013 viedla účtovníctvo pre spoločnosť XXXXX ako externá účtovníčka. V apríli 2013 ju oslovila pani XXXXX, s ktorou sa dohodla, že im bude robiť účtovníctvo mimo spoločnosti XXXXX, o čom uzavreli aj zmluvu, ktorú doložila do spisového materiálu. Zmluva je zo dňa 01.05.2013, pričom účtovníctvo bolo vedené do 31.03.2014, kedy jej bola zaslaná dohoda o ukončení zmluvy o poskytovaní účtovných služieb.

Svedkyňa ďalej opísala proces vedenia účtovníctva pre spoločnosť XXXXX s tým, že niekedy začiatkom decembra 2015 ju telefonicky kontaktoval pán, na ktorého meno si už nespomína a ktorému v minulosti robila účtovníctvo, pričom keď prišiel jeho vodič, tak mu odovzdala doklady a všetky písomnosti, ktoré sa týkali okrem iného aj spoločnosti XXXXX. Nemalo sa jednať o XXXXX, ale o jej bývalého klienta, ktorému v minulosti viedla účtovníctvo, ktorý však určite pána XXXXX poznal a preto mu toto účtovníctvo odovzdala. Počas vedenia účtovných operácií komunikovala iba s pani XXXXX, ktorá mala mať spoločnosťou XXXXX vystavenú generálnu plnú moc na zastupovanie, ktoré svedkyňa osobne videla, keď sa spolu stretli.

Do spisového materiálu bola svedkyňou predložená kópia zmluvy o poskytovaní účtovníckych služieb uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX zo dňa 01.05.2013 a dohoda o ukončení zmluvy zo dňa 31.03.2014.

K veci bola ďalej vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v rámci jej zamestnaneckého pomeru u svojho vtedajšieho zamestnávateľa administrovala spoločnosť XXXXX. V rámci svojho zamestnaneckého pomeru mala za úlohu od svojho zamestnávateľa odovzdať účtovníctvo spoločnosti XXXXX XXXXX. Okrem odovzdávania účtovných dokladov pre spracovanie DPH účtovníckej firme zastúpenej pani XXXXX a XXXXX účtovníctvom nedisponovala.

K veci bola ďalej vypočutá zamestnankyňa Daňového úradu XXXXX, XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť XXXXX naposledy podala daňové priznanie v roku 2015, v dnešnej dobe však s daňovým subjektom nie je žiadna komunikácia. V minulosti si daňový subjekt riadne prevzal daňovú exekučnú výzvu na účet v banke, proti ktorej nepodal odvolanie. Zároveň mu bola doručovaná na sídlo firmy aj druhá daňová exekučná výzva, ktorú správca dane doručoval verejnou vyhláškou. Daňová kontrola v spoločnosti XXXXX vykonaná nebola. Čo sa týka zastupovania spoločnosti XXXXX, daňový úrad disponuje dvoma splnomocneniami na zastupovanie daňového subjektu vystavenými na osobu XXXXX zo dňa 14.11.2011 a XXXXX zo dňa 17.05.2013, ktoré boli doložené do spisového materiálu.

Podľa § 259 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva.

Podľa § 259 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto v úmysle uvedenom v odseku 1 podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

Objekt uvedenej skutkovej podstaty spočíva v záujme spoločnosti na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie za účelom ochrany pred jej skresľovaním.

Objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. b) spočíva v zničení, poškodení, urobení neupotrebitelnými alebo v nevedení podkladov na kontrolu účtovníctva.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Subjektívna stránka navyše spočíva v úmysle uvedenom v ods. 1 predmetného ustanovenia, teda v úmysle zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX, v sporných obdobiach rokov 2012 až 2013 viedla účtovníctvo, a to prostredníctvom spoločnosti XXXXX a neskôr prostredníctvom účtovníčky XXXXX. Menovaná účtovníctvo v decembri 2015 odovzdala svojmu bývalému klientovi, ktorý podľa nej poznal XXXXX. K vedeniu účtovníctva, resp. vykonávaniu účtovných operácií spoločnosti XXXXX sa zhodne vyjadrili aj svedkovia XXXXX a XXXXX. Zároveň bolo preukázané, že spoločnosť XXXXX riadne podávala daňové priznania, posledné podľa vyjadrenia zamestnankyne daňového úradu za rok 2015. Účtovníctvo spoločnosti bolo teda vo vzťahu k zdaňovacím obdobiam rokov 2012 a 2013 riadne vedené a daňovému úradu k dispozícii, či už u spoločnosti XXXXX alebo neskôr u účtovníčky spoločnosti XXXXX XXXXX.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že v danom prípade absentuje tak objektívna ako aj subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže vykonané dôkazy nenasvedčujú tomu, že XXXXX vo vzťahu k zdaňovacím obdobiam rokov 2012 a 2013 zničil, poškodil, urobil neupotrebitelnými alebo nevedol účtovné podklady a že tak konal v úmysle zatajiť povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení alebo vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch na kontrolu účtovníctva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zadovážené listinné dôkazy som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý  
prokurátor