



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 618/17/1103-22
EEČ: 2-10-471-2019

Bratislava III 09.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3007/13, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2017 v čase okolo 22.00 hod. v Bratislave na XXXXX v byte na treťom poschodí počas návštevy poškodeného XXXXX v čase jeho neprítomnosti z jeho tašky odcudzil 1 ks pánske hodinky zn. Rolex Oyster Gmt D 749172 sivej farby s čiernym ciferníkom a červeno-modrou lunetou v hodnote 6000,- Eur a 1 ks pánske hodinky zn. Omega Seamaster Profesional CHronowatch z titanu a žltého kovu s modrým ciferníkom v hodnote 6000,- Eur, čím poškodenému XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 12.000,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - západ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP - 1234/NMZ- B3-2017 zo dňa 30.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne toho istého dňa aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a)

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po prevzatí veci vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície na ďalšie vyšetrovanie, tento vypočul obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, pokúsil sa vykonať konfrontácie medzi obvineným XXXXX a uvedenými svedkami a zadovážil aj viaceré listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX spáchanie predmetného skutku poprel. Uviedol, že uvedeného skutku sa nedopustil a nevie prečo ho XXXXX a XXXXX označujú za páchatela. Žiada preto vykonanie konfrontácie s nimi (č.l. 22-25).

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal dva krát a to dňa 30.07.2017 a potom dňa 12.06.2018. Z jeho výpovedí vyplýva, že dňa 11.10.2017 boli u neho v byte na návšteve XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX prišiel k nemu aj s priateľkou XXXXX pod zámienkou, že mu pomôže získať naspäť šperky v hodnote asi 60.000,- Eur, ktoré mu predtým odcudzil XXXXX, ktorú vec riešila aj polícia. Počas tejto ich návštevy musel z bytu odísť, vrátil sa asi za dve hodiny. Tieto osoby vtedy zostali v jeho byte. Keď sa on vrátil tieto osoby z jeho bytu odišli. Na druhý deň zistil, že mu z bytu chýbajú dvoje hodinky jedny zn. Rolex Oyster a jedny zn. Omega Seamaster. Tieto hodinky mu chýbajú dodnes (č.l. 26-37).

Svedok XXXXX dňa 30.10.2017 vypovedal okrem iného, že kritického dňa 11.10.2017 sa zdržiaval u poškodeného XXXXX, prišiel tam aj XXXXX aj s XXXXX. Následne XXXXX musel v nejakej záležitosti ohľadne sťahovania odísť z bytu a tak zostal v byte on, XXXXX a XXXXX. V izbe boli rozložené nejaké tašky, prezerali si ich a v jednej z tašiek sa nachádzali dvoje hodinky. XXXXX tie hodinky vybral z tašky a hovoril, aby mu ich vyniesol z bytu, čo on odmietol. XXXXX si dal potom tie hodinky do vrečka. Povedal im, že on tie hodinky pôjde prediť, keď budú držať ústa a nikomu nič nepovedia, niečo im z toho dá. Povedali mu aj s XXXXX, že s predmetnými hodinami nechcú mať nič spoločné. Potom prišiel do bytu aj poškodený XXXXX, oni sa mu báli niečo povedať a následne z bytu odišli. Potom dňa 27.10.2017 spoločne s XXXXX kontaktovali kriminálku za účelom spolupráce v tejto veci, pretože XXXXX má násilnú povahu, konflikty rieši hrubou silou a má pred ním strach (č.l. 42-47).

Túto výpoveď však pri výsluchu dňa 25.01.2019 svedok XXXXX zmenil v prospech obvineného. Vypovedal tu, že jeho výpoveď, ktorú urobil predtým sa nezakladá na pravde. Toho dňa bol u XXXXX v byte na Stromovej ulici on, XXXXX, XXXXX a ešte nejaký muž. XXXXX s XXXXX rozoberali nejakú krádež hodínok, pričom XXXXX navrhol XXXXX, že by mu zaplatil, ak by mu tie hodinky našiel. O aké hodinky sa však jednalo on nevie. V byte nevidel žiadne hodinky. Na jeho predchádzajúcu výpoveď ho nahovoril XXXXX, ktorý mu povedal, že mu vybaví bývanie a dá mu 500,- Eur, no nič mu nedal a ani nevybavil. Po jeho výpovedi sa s ním už ani nebavil. Ľutuje čo sa stalo, bol v zúfalej situácii, bez ubytovania, pričom XXXXX mu sľúbil pomoc. K hodinkám vie len toľko, že boli odcudzené, čo mu povedal XXXXX (č.l. 38-41).

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 30.10.2017 vypovedala, že dňa 11.10.2017 ju XXXXX pozval do bytu na Stromovej ulici č. 38 v Bratislave a to jeho známemu XXXXX. Keď tam prišli, v byte sa už nachádzal XXXXX. Potom poškodený XXXXX odišiel z bytu pre nejakú lampu, následne ona išla na balkón fajčiť. Keď sa vrátila, počula XXXXX, ako hovoril XXXXX, že on nič z bytu nezoberie – jednalo sa

o hodinky. Potom videla, ako má tie hodinky u seba XXXXX, pričom povedal, že hodinky pôjde predať a keď bude držať ústa, tak z tých hodiniiek bude niečo mať a keď nie, tak jej natrhne papuľu. Keď sa poškodený vrátil, oni z jeho bytu odišli a všetci išli po svojom. XXXXX zo strachu o tých hodinkách nič nepovedali. XXXXX sa bojí, lebo je násilnej povahy, je narkoman, ponúka pervitín a preto sa mu vyhýba (č.l. 52-56).

Vo svojej výpovedi zo dňa 25.01.2019 aj svedkyňa XXXXX zmenila svoju prechádzajúcu výpoveď v prospech obvineného.

V tejto výpovedi uviedla, že keď boli v byte poškodeného videla, ako XXXXX našiel v spálni zelenú krabičku – obal od hodiniiek. Otvoril ju, zobral hodinky a prázdnu krabičku dal naspäť. Prítomný bol aj XXXXX a títo dvaja sa hádali, čo spraviť s hodinkami. Hodinky si XXXXX strčil do vrečka s poznámkou, že obraz si strčiť do vrečka nemôže, ale hodinky áno. Toto videla a aj počula, keď stála na balkóne. Vtedy XXXXX v byte nebol. Prišiel až neskôr s nejakým mužom z Petržalky. Keď prišiel všetci si sadli na sedačku v obývačke a začali fetovať pervitín. Pervitín vybral XXXXX, vychvaľoval sa, čo všetko má a ako ho všetci okrádajú. Keď skončili, tak XXXXX aj s hodinkami odišiel, čo s nimi urobil ona nevie. V jej výpovedi, ktorú urobila predtým si pomýlila XXXXX s XXXXX, nebolo to úmyselne, prvýkrát ich videla na tejto návšteve u XXXXX. XXXXX považovala za XXXXX (č.l.48-51).

Dňa 25.01.2019 sa vyšetrovateľ PZ pokúsil uskutočniť konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č.l. 57-60) a taktiež medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX (č.l. 61-64).

Tak obvinený XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX odmietli pri konfrontáciách vypovedať.

Z vyššie uvedených dôkazov v celkovom ich zhodnotení vyplýva, že vznesenie obvinenia XXXXX na začiatku trestného stíhania po zistení chýbajúcich hodiniiek poškodeným odôvodňovali výpovede svedkov XXXXX a XXXXX zo dňa 30.10.2017, na podklade ktorých bol daný vyšší stupeň pravdepodobnosti, že XXXXX spáchal predmetný skutok tak, ako o tom pôvodne títo svedkova vypovedali. Po vznesení obvinenia menovanému vyšetrovateľ PZ musel nevyhnutne znovu oboch svedkov znovu vypočuť, pri ktorých výpovediach obaja svedkovia zmenili svoje výpovede tak, že z nich nevyplýva, že by tento skutok spáchal obvinený.

Prokurátor tak nemá žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali ďalšie trestné stíhanie XXXXX za uvedený skutok a už vonkoncom nemá žiadne dôkazy, ktoré by prípadne odôvodňovali jeho postavenie pred súd pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

K tejto vzniknutej dôkaznej situácii treba vo všeobecnosti pripomenúť, že k preukázaniu viny obvineného za určitý protiprávny skutok by museli existovať dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z neho páchatela, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku je nositeľom dôkazného bremena pri takto silnej zostave dôkazov pred súdom po podaní obžaloby výlučne prokurátor, ktorý nesie aj zodpovednosť za celé výsledky prípravného konania a dôvodnosť svojej obžaloby. V prípade, že vyšetrovanie neprinesie jednoznačný a nespochybný záver o vine páchatela preto aj orgány činné v trestnom konaní, hlavne však prokurátor, sú

povinné postupovať v súlade s procesnou zásadou „in dubio pro reo“, čo znamená povinnosť nejasné a sporné skutočnosti hodnotiť v prospech páchatel'a. Tomuto postupu následne musia zodpovedať aj ich rozhodnutia. Táto ich povinnosť síce nepriamo, ale predsa len vyplýva z ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého „ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety“.

Takáto povinnosť navyše vyplýva aj z výkladu § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Pokračovanie v trestnom stíhaní konkrétnej fyzickej osoby po vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a jej postavenie pred súd bez dôkazov, ktoré by dostatočne preukazovali jej vinu určite nie je možné považovať za trestné stíhanie zo zákonných dôvodov podľa citovaného § 2 ods. 1 Trestného poriadku.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, že po preskúmaní obsahu spisu som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka