



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 245/20/1103-14  
EEČ: 2-10-473-2020

Bratislava III 16.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 5/5, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.5.2020 v čase okolo 18:30 hod. v obci Malinovo na križovatke ulíc s označením Ivanská ulica a Záleská cesta na tam sa nachádzajúcom stĺpe elektrického vedenia rukou ohol do ľavej strany kovovú konštrukciu, na ktorej bola nainštalovaná zákazová značka "Zákaz vjazdu", tak aby táto značka nebola viditeľná z hlavnej cesty, následne sa presnul na druhú stranu cesty na rozhranie ulíc Ivanská ulica a XXXXX ulica, kde po pravej strane smerom do obce z tam sa nachádzajúceho kovového stĺpu za použitia vidlicového kľúča odmontoval (spolu s držiakom) zákazovú značku "Zákaz odbočenia vľavo", túto aj s držiakom zobral so sebou a následne ju pred križovatkou vpravo z Ivanskej ulice na Mosteckú ulicu za pomoci vidlicového kľúča primontoval na iný tam sa nachádzajúci stĺp (a to s rotáciou - otočením o 360 stupňov), čím takýmto konaním dočasne ohrozil

bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky v obci.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v Senci, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ČVS: ORP- 236/1-VYS-SC-2020 zo dňa 22.5.2020 vzniesol obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený (výsluch vykonaný dňa 22.5.2020), ktorý v plnom rozsahu priznal spáchanie skutku. Zároveň však dodal, že sa takýmto svojím konaním snažil len riešiť dopravnú situáciu v obci Malinovo, ktorá je toho času neúnosná a nič sa týmto problémom už dlhodobo nerobí (a to aj napriek protestu podaného prokurátorom).

Svedok - poškodený XXXXX počas výsluchu zo dňa 22.5.2020 uviedol, že v obci Malinovo pôsobí ako starosta. O tom, že niekto poškodzuje zákazové dopravné značky v obci ho upovedomili obyvatelia obce - pán a pani Múčkovci. On ihneď sadol do auta a išiel na miesto, kde malo k odstraňovaniu značiek dochádzať. Na uvedenom mieste bol obvinený, ktorého jasne videl ako s jednou dopravnou značkou manipuluje. Po krátkom dialógu s obvineným, nakoľko ten od svojho konania odmietol upustiť, zavolať na miesto policajnú hliadku. Tá následne došla a obvineného obmedzila na osobnej slobode. Ten žiadny odpor nekládol. Obvinenému nechce v žiadnom prípade nijak uškodiť, dopravnú situáciu v obci budú určite riešiť. Neuplatňuje si nárok na náhradu spôsobenej škody.

Z listinných dôkazov boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené najmä obhliadka miesta činu (vrátane fotodokumentácie) zo dňa 21.5.2020.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov najskôr jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti mám za jednoznačne preukázané, že skutok pre ktorý sa obvineného vznieslo obvinenie, sa stal, tento má znaky trestného činu, pričom dopustiť sa ho mal práve obvinený.

*V zmysle § 216 ods. 1, ods. 2 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže*

*prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a)*

*vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b)*

*nahradiť škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*

*c)*

*vzhlľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu mám za to, že v nastolenej veci boli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S odklonom v prípravnom konaní, akým je aj podmiennečné zastavenie trestného stíhania, obvinený výslovne vyjadril svoj súhlas.

Ako bolo už vyššie uvedené, obvinený sa k skutku v plnom rozsahu priznal, pričom skutkový stav bol objektivizovaný výpoveďou svedka - poškodeného, t.j. starostu obce Malinovo XXXXX, ako aj vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Pokiaľ ide o zákonnú podmienku náhrady škody spôsobenej trestným činom, k vyčísleniu spôsobenej škody tu ani nedošlo, nakoľko poškodený výslovne uviedol, že netrvá na jej náhrade zo strany obvineného. S prihliadnutím na okolnosti skutku treba zároveň uviesť, že škoda tu bola spôsobená len v zanedbateľnej výške.

Pokiaľ ide o osobu obvineného, odpisom z RT bolo zistené, že tento nebol v minulosti ani v jednom prípade súdne trestaný. Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený bol v minulosti v jednom prípade sankcionovaný uložením blokovej pokuty, a to za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obvinenému bola stanovená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Takúto dĺžku skúšobnej doby pritom považujem za primeranú, a to najmä na závažnosť činu, resp. osobu obvineného.

Uvedené protiprávne konanie obvineného možno v danej veci vyhodnotiť len ako určitý exces z vedenia riadneho života. Použitie odklonu v podobe inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania tu považujem za plne dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami som rozhodol, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej  
prokurátor