



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 871/14/1103-33
EEČ: 2-10-474-2017

Bratislava III 29.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 01.00 hod. do 19.00 hod. dňa 23.11.2014 v obci Chorvátsky Grob, časť XXXXX na XXXXX vošli na čiastočne oplotený pozemok patriaci k RD bez popisného čísla, následne vošli do neobývaného rodinného domu otvorenými prednými balkónovými dverami a z domu odcudzili 1 ks kombinovanej chladničky zn. Electrolux nerezová dvojkompresná, 1 ks maľovaný obraz s vyobrazením klauna od autora XXXXX, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením indiánskeho totemu, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením žirafy, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením matky s dieťaťom v náručí, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením bozkávajúceho muža a ženy, čím spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 1.600,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 01.00 hod. do 19.00 hod. dňa 23.11.2014 v obci Chorvátsky Grob, časť ČXXXXX vošli na čiastočne oplotený pozemok patriaci k RD bez popisného čísla, následne vošli do neobývaného rodinného domu otvorenými prednými balkónovými dverami a z domu odcudzili 1 ks kombinovanej chladničky zn. Electrolux nerezová dvojkompresná, 1 ks maľovaný obraz s vyobrazením klauna od autora XXXXX, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením indiánskeho totemu, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením žirafy, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením matky s dieťaťom v náručí, 1 ks drevenej sošky s vyobrazením bozkávajúceho muža a ženy, čím spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 1.600,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Trestná stíhanie bolo začaté povereným príslušníkom OO PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 24.11.2014 vzniesol poverený príslušník PZ obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinení využili svoje právo a odmietli ku skutku vypovedať, pričom sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodali.

Dňa 24.11.2014 bol ku skutku vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol skutočnosti tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom označiť páchatel'ov skutku nevedel.

Z úradného záznamu spísaného pracovníkmi operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície Senec zo dňa 24.11.2014 vyplýva, že dňa 23.11.2014 vykonávali operatívnu službu za účelom operatívneho pozorovania, nakoľko bola získaná informácia, že v Chorvátskom Grobe – Čierna Voda na XXXXX by malo dôjsť

k opätovnému vlámaniu do rodinného domu bez popisného čísla. V čase o 23.50 hod. spozorovali, ako pred uvedeným rodinným domom zaparkovalo OMV VW Passat kombi, EČ: BA-404PN, šedej metalízy, pričom vodič tohto vozidla vypol motor a na krátku dobu ostal stáť pred vstupom do rodinného domu. Po krátkej chvíli vozidlo naštartovalo a zvýšenou rýchlosťou z miesta odchádzalo. Po zastavení OMV boli zadržaní XXXXX ako aj XXXXX, pričom boli ku skutku operatívne vyťažení. Tieto osoby uviedli, že odcudzené veci nachádzajúce sa v ich OMV odkúpili od neznámych osôb po telefonickom dohovore Krajčára pri penzióne Kamila v Chorvátskom Grobe za 25,-€.

Obhliadkou miesta činu bolo zistené, že páchatel' do domu vnikol bez použitia násilia. Pri obhliadke miesta činu boli na mieste zaistené trasologické stopy č. 1 až 8, ktoré boli následne zaslané na expertízne skúmanie. Poverený príslušník OO PZ XXXXX postupom podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania Kriminalisticko-expertízny ústav PZ, ktorý mal mimo iného posúdiť kontrolné odtlačky obuvi obvinených so zaistenými trasologickými stopami č. 1 až 8.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17581 zo dňa 04.02.2015 vyplýva, že predložené trasologické stopy zaistené na mieste činu č. 1 až 8 **neboli** vytvorené podošvami obuvi, s ktorými boli vyhotovené porovnávacie odtlačky.

Dňa 30.11.2016 bol opätovne ku skutku vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že v čase spáchania skutku sa nenachádzal doma, ale bol na východe Slovenska na svadbe. Poškodený sa o vykradnutí domu dozvedel od kamaráta, ktorý uviedol, že z domu mu ukradli gauč, koberec a ďalší hnutelný majetok. Po príchode domov v nedeľu však v dome chýbala už aj chladnička a ďalšie hnutelné veci, pričom celý dom bol vyprázdnený.

U obvinených bola zaistená časť odcudzených vecí, ktoré sa nachádzali v OMV pri obhliadke miesta nálezu dňa 24.11.2014 v čase o 02.35 hod.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Napriek skutočnosti, že obvinení využili svoje právo odoprieť vypovedať a sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodali, je možné prijať záver, že skutok, ktorý sa im kladie uznesením o vznesení obvinenia za vinu nespáchali.

V neprospech obvinených svedčia v zásade len dve skutočnosti. Podľa úradného záznamu príslušníkov operatívneho oddelenia sa nachádzali na mieste činu a v OMV sa nachádzali odcudzené predmety. Na tomto mieste je však potrebné poukázať na samotný úradný záznam, ktorý jednoznačne konštatuje, že nikto z OMV nevystúpil a nikto doň nenastúpil.

Rovnako považujem za dôležité upriamiť pozornosť na samotný znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 04.02.2015 z ktorého jednoznačne vyplýva skutočnosť, že žiadna zo zaistených trasologických stôp sa nezhoduje s odtlačkami obuvi obvinených.

Napriek skutočnosti, že obvinení odmietli v procesnom postavení obvinených vypovedať, je potrebné poukázať aj na ich vyjadrenia pri operatívnom vyťažovaní ich osôb, kde uviedli, že veci nájdené v ich OMV kúpili od neznámych osôb pri penzióne Kamila v Chorvátskom Grobe.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotia orgány činné v trestnom konaní dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno prijať záver, že v neprospech obvinených neexistuje žiaden relevantný priamy dôkaz o tom, že by mali spáchať skutok kladený im za vinu. Skutočnosť, že obvinení zastavili OMV pri dome, avšak nevystúpili z OMV a ani doň nikto nenastúpil nepreukazuje, že z rodinného domu odcudzili predmetné hnutelné veci.

V zmysle § 121 ods. 1 Trestného poriadku využitie výsostného práva obvineného odmietnuť vypovedať nesmie mať pre obvineného žiadne negatívne následky. Rovnako je neprípustné využitie tohto práva považovať za konkludentné priznanie obvineného.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje už spomínaný znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 04.02.2015, ktorý v zásade potvrdzuje skutočnosť, že obvinení sa v rodinnom dome nepohybovali.

Zo samotnej výpovede svedka – poškodeného vyplýva, že pri prvom vykradnutí mal ešte chladničku v dome, pričom keď sa vrátil do domu v nedeľu, chladnička tam už nebola. Z uvedeného vyplýva, že hnutelné veci boli z domu odcudzené viacerými krádežami, resp. že veci boli z domu vynášané minimálne dva krát.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov, jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach je nutné prijať záver, že je nepochybné, že obvinení nespáchali skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Verzia obvinených o kúpe odcudzených vecí je logická a dôveryhodná, pričom žiaden dôkaz (a to ani nepriamy) túto ich verziu nevyvracia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor