



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 192/20/1103-27
EEČ: 2-10-476-2020

Bratislava III 18.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1
Trestného zákona
prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2985/21 XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: áno (od XXXXX ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.dňa 27.04.2020 v čase okolo 16:20 hod. v obci XXXXX na XXXXXovovou trubkou

vypáčil, respektíve z pántu vysadil kovovú dvojkřídlovú bránu s pletivovým plotom, následne sa dostal na spoločné neoplotené pozemky a prešiel asi 80m k dookola oplotenému a trvalo obývanému uzamknutému pozemku poškodeného XXXXX s popisným číslom 119, ktorému taktiež kovovou trúbkou vypáčil resp. z pántu vysadil kovovú dvojkřídlovú bránu nachádzajúcu sa v blízkosti XXXXX, vnikol na pozemok a následne vypáčil ďalšiu bránu kovovú dvojkřídlovú, vedúcu priamo k rieke, pričom pri tomto konaní bol vyrušený poškodeným XXXXX, ktorý sa ho dotazoval čo to robí, na čo mu povedal, že je chrapúň, že on to tu spriechodní, a že sú chuji, pričom poškodeného začal naháňať s rýľom v ruke, pričom to už vybehli von aj poškodený XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom na menovaných opakovane kričal s rýľom v ruke, že sú kokoti, že ich pozabíja a že ich odtiaľto dostane, vypudí, že na neho nemajú čím u poškodených vzbudil obavu o svoj život a zdravie a spôsobil im presne nezistenú škodu poškodením bránok,

2.dňa 28.04.2020 v čase približne o 17.30 hod, na ulici v bezprostrednej blízkosti oplotenia pozemku adresy XXXXX, XXXXX - 123 sa vyhrážal poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, slovami že „ľutujem že nemám so sebou krátku strelnú zbraň, lebo ju zatiaľ nevlastním ale keď si ju obstarám tak s vami všetkými skončujem" a „nabudúce zoberiem železnú tyč a skončujem to s vami" a to tak, že tieto vyhrážky kričal na ulici v bezprostrednej blízkosti oplotenia pozemku, čím u poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-211/1-VYS-SC-2020 zo dňa 01.02.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 29.04.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, PhD, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsluch znalca XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX, PhD, a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX, PhD, vo svojej výpovedi zo dňa 22.05.2020 uviedol, že nikomu sa nevyhrážal, nevstúpil na cudzí pozemok, nechcel nikomu ublížiť.

V procesnom postavení poškodených boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vo svojich výpovediach uviedli skutočnosti, ktoré sú uvedené v enunciiáte uznesenia.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný sa stal, spáchal ho obvinený a konanie obvineného XXXXX, XXXXX naplnia

všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senci bol dňa 26.05.2020 vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. Tp 785/2020 písomný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, PhD, narodený XXXXX. Následne vyšetrovateľ dňa 26.05.2020 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného **znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX**, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 16/2020 a následne vo svojej výpovedi konštatovala, že obvinený XXXXX, trpí duševnou poruchou – bipolárna afektívna porucha.

Vzhľadom na zistenú klinickú symptomatiku má vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený je závislý na alkohole. Obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť v čase spáchania skutku. Pod vplyvom prebiehajúceho duševného ochorenia obvinený nechápe zmysel a účel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný. U obvineného je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v konzume alkoholu v kombinácii s prehlbujúcim psychiatrickým ochorením, bude viesť v páchaní kriminogénnych aktivít.

Znalkyňa doporučuje, aby bolo obv. XXXXX, XXXXX nariadené ochranné psychiatrické liečenie a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, naplňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (bipolárna afektívna porucha), v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová
prokurátorka