



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 761/16/1103-10  
EEČ: 2-10-47-2017

Bratislava III 25.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: betonár  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.11.2016 v čase okolo 15.00 hod. v obci Tomášov na Záhradníckej ulici č. 5, pristúpil k vchodovým dverám rodinného domu uvedenej adresy, kedy vložil nohu medzi vstupné dvere a prah zárubne dverí, pričom bez súhlasu a proti vôli vlastníčky rodinného domu XXXXX tieto dvere otvoril a následne vstúpil do interiéru rodinného domu, v ktorých priestoroch sa zdržiaval až do príchodu zasahujúcej hliadky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Lužná

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Lužná, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-1039/DL-SC-2016 zo dňa 30.11.2016 začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a následne dňa 01.12.2016 uznesením totožnej spisovej značky postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné výsluchy obvineného, poškodenej a nepriameho svedka skutku člena zasahujúcej hliadky Policajného zboru, ako i bol zabezpečený ďalší spisový materiál vyšetrovacieho spisu predmetnej trestnej veci týkajúci sa a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal, svoje protiprávne konanie úprimne oľutoval a zároveň vysvetlil, že dňa 30.11.2016 chcel napojiť elektrinu do hospodárskej budovy situovanej na pozemku rodinného domu na Záhradníckej ulici č. 5, obce Tomášov. V priebehu napájania elektrických káblov prišla XXXXX, ktorá mu povedala, že na jeho osobu zavolá políciu a následne sa presunula k vchodovým dverám rodinného domu. Uviedol, že ju nasledoval a mienil vstúpiť do interiéru rodinného domu, za ktorým účelom vložil nohu do zatvárajúcich sa dverí a následne prešiel do priestorov rodinného domu, v ktorých zotrval. Záverom výpovede prisľúbil, že tohto svojho konania sa opätovne nedopustí. Obvinený bol riadne zákonne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku, s ktorým postupom vyjadril výslovný súhlas.

Poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že dňa 30.11.2016 v čase o 15.00 hod. prišla do svojho rodinného domu na Záhradníckej ulici č. 5 v obci Tomášov, kedy zistila, že v rodinnom dome jej nefunguje elektrina. Z uvedeného dôvodu išla skontrolovať elektrické poistky, pri ktorých spozorovala bývalého manžela XXXXX. Od tohto požadovala vysvetlenie a následne mu uviedla, že na jeho osobu zavolá hliadku Policajného zboru. Následne vstúpila do rodinného domu a mienila zatvoriť vchodové dvere, v ktorom čase ju však nasledoval XXXXX a svoju nohu vložil do dverí, v čoho dôsledku jej zabránil v ich zatvorení. Opakovane mu zdôrazňovala, že nesúhlasí s jeho vstupom do interiéru rodinného domu, kedy však dvere otvoril a do domu vstúpil. Vysvetlila, že vzhľadom na prítomnosť XXXXX v jej rodinnom dome,

ona vybehla na ulicu a počkala na príchod zasahujúcej hliadky Policajného zboru. Poškodená zároveň uviedla, že je výlučnou vlastníčkou označeného rodinného domu, do ktorého má jej bývalý manžel XXXXX výslovný zákaz vstupu.

Svedok nstržm. XXXXX, veliteľ hliadky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Lužná, volacieho znaku XXXXX, vypovedal v podstate totožne ako poškodená XXXXX, ktorá bezprostredne po skutku opísala priebeh tejto udalosti členom zasahujúcej hliadky Policajného zboru. Svedok zároveň doplnil, že XXXXX sa zdržiaval v priestoroch rodinného domu, kedy bol následne zadržaný postupom v zmysle ustanovenia § 85 odsek 1 Trestného poriadku.

Z výpisu katastra nehnuteľností obce Tomášov, katastrálneho územia Tomášov, z listu vlastníctva č. XXXXX vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súpisného čísla XXXXX na parcele číslo XXXXX je poškodená XXXXX, nar. XXXXX.

Z výpisu katastra nehnuteľností obce Tomášov, katastrálneho územia Tomášov, z listu vlastníctva č. XXXXX je zrejmé, že nehnuteľnosť - zastavené plochy a nádvoria na parcele číslo XXXXX ktoré sú v právnom vzťahu k stavbe rodinného domu evidovaného na vyššie uvedenom liste vlastníctva č. XXXXX, sú vo výlučnom vlastníctve XXXXX, XXXXX ktorý je synom poškodenej a obvineného.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania považujem za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia splnenia podmienok na uplatnenie inštitútu podmieneného zastavenia trestného stíhania postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že u tohto boli splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak  
a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o

tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,  
b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a  
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa svojim konaním dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a nie je daná odôvodnená pochybnosť o tom, že jeho vyhlásenie učené v priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, kedy zároveň pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného vyjadril výslovný súhlas k podmienечnému zastaveniu trestného stíhania postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX má v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky jeden záznam, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX, pričom na menovaného obvineného sa toho času hľadí, akoby nebol odsúdený. Z lustrácie v informačnom systéme Policajného zboru "Avízo", ktorého funkciou je poskytovanie informácii umožňujúcich zistenie, či je konkrétna osoba v súčasnosti trestne stíhaná, vyplýva, že voči obvinenému nie je orgánmi činnými v trestnom konaní vedené iné trestné stíhanie.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ trikrát postihnutý za priestupok, z toho dvakrát pre priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedenkrát pre priestupok proti verejnému poriadku. Najprísnejšou sankciou uloženou obvinenému za predmetné priestupky je bloková pokuta vo výške 20,- €. Posúdením spoločenskej závažnosti a druhu označených priestupkov, s ohľadom na charakter trestného činu, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, možno tieto vyhodnotiť ako nebrániace vysloveniu toho, že menovaný obvinený doposiaľ viedol riadny život.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som predmetné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podmienечne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, určil som obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem za primeranú a plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje a na obvineného bude podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava III.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala  
prokurátor