



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 463/15/1103
EEČ: 2-10-47-2016

Bratislava III 24.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: poštová úradníčka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase odo dňa 14.04.2015 do dňa 13.05.2015 na Pošte XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX vydala ako zamestnanec pošty 13 ks doporučených zásielok a jeden balík adresátom, pričom za uvedené zásielky prevzala dokopy čiastku vo výške 436,67 €, ktorú si ponechala pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenú XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 436,67 €.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. ukladám obvinenej XXXXX uhradiť poškodenú

spoločnosti XXXXX v priebehu skúšobnej doby škodu vo výške 276,62 €.

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ BA III, OOPZ Nové mesto východ, uznesením sp. zn. ORP-813/NMV-B3-2015 zo dňa 20.07.2015 začal trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. dňa 21.07.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinená spáchanie činu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, svoj čin oľutovala a zároveň dala súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por. voči jej osobe. Skutok mám za preukázaný okrem samotnej výpovede obvinenej, aj výpoveďou zástupcu pošk. spol. XXXXX XXXXX, pracovnou zmluvou obvinenej, dohodou o hmotnej zodpovednosti, zápisu nevyvedených dohierok. Medzi obvinenou a poškodenou spoločnosťou bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu v splátkach tak, že obvinená uhradí na účet poškodenej spoločnosti každý mesiac ku dňu 25. v mesiaci splátku vo výške 40,- €. Obvinená doposiaľ uhradila celkovo čiastku vo výške 160,- €, a teda v skúšobnej dobe má ešte uhradiť zvyšnú čiastku vo výške 276,62 €.

Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že konanie obvinenej XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c) Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Obvinená XXXXX bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, pričom sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Jednalo sa o odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky, 3T 113/03 právoplatné dňa 10.09.2003, pričom súd upustil od potrestania. Priestupkovo prejednávaná doposiaľ nebola. V súčasnosti nie je trestne stíhaná za iný skutok.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej

trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v §216 ods. 1 Tr. por., a preto som trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. som obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov. Skušobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. som uložila obvinenej v skúšobnej dobe uhradiť zvyšnú časť spôsobenej škody vo výške 276,62 €. V prípade, že obvinená škodu v tejto lehote neuhradí, prokurátor v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodne, že sa obvinená neosvedčila a v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Králiková
prokurátorka