



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 620/16/1103-19  
EEČ: 2-10-481-2018

Bratislava III 02.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX dňa 25.09.2016 v čase okolo 10.30 hod. v Bratislave na ul. Nobelovej č. 6 v byte na prvom poschodí, zvonček č. 007 počas návštevy u XXXXX počas toho ako bol poškodený XXXXX spolu s XXXXX v obývačke bytu, zo stola v kuchyni zobral bez vedomia poškodeného XXXXX jeho kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia, EVČ: BA-887LE, červenej farby, rok výroby 2004, VIN: TMBDG41U342955102 v hodnote 3.699,-EUR, pričom vo vozidle sa nachádzali rybárske potreby a to 2 ks udice s navijakmi, taška na prívlač, rybárska stolička, pršiplášť, celozväzový rybársky lístok vystavený na meno poškodeného a záchranná vesta spolu v hodnote 2.000,-EUR a všetky veci patrili poškodenému XXXXX a následne obvinený XXXXX s týmto vozidlom a vecami odišiel na neznáme miesto, pričom bol dňa 27.09.2016 zadržaný s predmetným vozidlom Rakúskou políciou v meste Bruck an der Leitha v Rakúsku a následne bolo predmetné vozidlo dňa 24.10.2016 vrátené XXXXX políciou Rakúskej republiky, čím bola spôsobená pošk.

XXXXX, nar. 16.11.1953, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 12 škoda krádežou vozidla a rybárskych vecí celkovo vo výške 5.699,- Eur, pričom obvinený XXXXX bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave II č. k. OT 247/15 zo dňa 29.06.2015 právoplatný dňa 29.06.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ďalej trestnom rozkazom Okresného súdu v Bratislave II č. k. OT 28/16 zo dňa 18.01.2016 právoplatného dňa 18.01.2016 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave V č. k. OT 213/16 zo dňa 31.08.2016 , právoplatného dňa 31.08.2016 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrotvetel' OR PZ v Bratislave III, OKP, XXXXX 3 uznesením sp. zn. ORP-864/2-VYS-B3-2016 zo dňa 24.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 , ods. 3 písm. a), písm b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.04.2017 okrem iného uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania predmetného skutku. Vozidlo používal s vedomím XXXXX, ktorý ho poslal za jeho známym. Na byte na ul. Nobelovej č. 6 v Bratislave bol aj XXXXX asi 23-25 ročný, ktorý bol pri tom, ako ho XXXXX požiadal, aby išiel s autom založiť veci z vozidla a dal mu kľúče od auta. Následne mal za peniaze kúpiť alkohol.

Sv. – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.03.2017 okrem iného uviedla, že je majiteľkou predmetného vozidla Škoda Octavia. Dňa 25.09.2016 si jej syn XXXXX požičal toto vozidlo. Nevedela za akým účelom. Za pár dní jej volala polícia, že jej vozidlo je zaistené v Rakúsku políciou. Ani nevedela, že vozidlo bolo odcudzené. Nevedela o tom, s kým sa jej syn stýka a jeho kamarátov nepoznala. Dňa 24.10.2016 jej vozidlo bolo vrátené políciou z Rakúska. Vzhľadom na vrátenie vozidla si neuplatňuje náhradu škody. Jej syn XXXXX zomrel dňa 25.01.2017 v nemocnici na ul. Šmitkeho v Bratislave. Jej syn bol slobodný a bez detí, takže všetky jeho práva ako poškodený prešli z neho na jej osobu. Od syna vie, že v aute mal 2 ks udice s navijakmi, taška na prívlač, rybárska stolička, vesta a rybársky lístok na jeho meno. Celkovo to malo hodnotu 2000,- Eur. Po vrátení vozidla v ňom tieto veci už neboli. Takže žiada nahradiť škodu vo výške 2000,- Eur. K samotnému skutku sa však vyjadriť nevie.

Sv. – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.09.2016 okrem iného uviedol, že podáva tr. oznámenie na osobu XXXXX, ktorý v čase okolo 10.30 h dňa 25.09.2016 v Bratislave na Nobelovej ulici č. 6 v byte na 1. poschodí, zvonček č. 007, počas návštevy u kamarátky XXXXX, a počas toho ako som sa nachádzal v obývačke tohto bytu, zo stola v kuchyni zobral kľúče od jeho motorového vozidla zn. Škoda Octavia, červenej metalízy, EC: BA887LE, rok výroby 2004, nezistenej hodnoty a následne s predmetným vozidlom odišiel na neznáme miesto, čím mu spôsobil škodu v zatiaľ presne nezistenej výške. K veci bližšie uviedol, že vozidlo zaparkoval dňa 25.09.2016 v čase okolo 09:30 h na parkovisku za predajňou Valivé ložiská P&M s.r.o. s vjazdom z Odborárskej ulice a išiel na návštevu ku kamarátke

XXXXX. Ona bola doma so svojou štvorročnou dcérou. U nej na byte sa nachádzala jej kamarátka menom Jana, ktorú som videl prvýkrát a nič viac o nej nevie. Bol tam ešte jeden muž, ktorého všetci volajú Jojo a ktorý mu neskôr zobral jeho auto. Jeho videl asi tretíkrát v živote. K jeho popisu uvádza, že išlo o muža, róma vo veku cca 30 rokov, štíhlej postavy, čierne krátke vlasy na ježka, nad ľavým okom mal chrastu a pod okom monokel. Oblečené mal červené kraťasy, modrú mikinu a na hlave klobúk. Neskôr polícia zistila, že sa jedná o osobu XXXXX. Tento z bytu odišiel okolo 10.30 hod. On sa tam po byte stále motal a potom sa len pozdravil a odišiel preč. On a XXXXX boli v obývačke. Ten byt bol malý, takže videl, kto kde je ale nevenoval tomu pozornosť. Keď do bytu prišiel, tak svoje osobné veci si položil pod okno v kuchyni, odkiaľ mu potom XXXXX zobral kľúče. O tom, že mu toto vozidlo zobral, sa dozvedel od jeho kamaráta XXXXX, ktorý mu uviedol, že toto vozidlo videl na Stavbárskej ulici pri „pentagóne“ dňa 25.09.2016 v čase o 12:15 h a pri ňom neznámeho muža, ktorý z kufra predáva udice. K popisu kamarát uviedol, že sa malo jednať o róma vo veku cca 30 rokov, štíhlej postavy, krátke čierne vlasy na ježka, na hlave mal chrastu nad ľavým okom, oblečenú mal bielu košeľu zn. Napapijri. Na otázku odkiaľ má auto uviedol, že ho má od majiteľa XXXXX a má mu predať veci z kufra. Uvádza, že v kufri vozidla mal rybárske potreby a to 2 ks udice s navijakmi, taška na prívlač, rybárska stolička, pršiplášť a záchranná vesta všetko v hodnote cca 2.000,-€. V nádrži bola nafta na dojazd do 20 km. Chcel ísť natankovať hneď ako odíde od kamarátky z Nobelovej. Od kamaráta XXXXX tiež vie, že tieto veci z kufra predal pri Pentagóne za 200 €, ale nevie komu. Vozidlo bolo vrátené rakúskou políciou dňa 24.10.2016. Veci, čo sa nachádzali v aute, tam už však neboli, tie mu boli odcudzené. Žiadal nahradiť škodu vo výške 2000,- Eur.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.03.2017 okrem iného uviedla, že k veci vypovedať nebude, nakoľko obv. XXXXX je jej bratranec.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.08.2017 okrem iného uviedol, že dňa 25.09.2016 bol v byte na ul. Nobelovej č. 6 u XXXXX. Bol tam prítomný XXXXX, XXXXX, XXXXX a on. XXXXX dal obv. XXXXX kľúče od mot. vozidla Škoda Octavia s EVČ: BA-887LE a poprosil ho, aby išiel do Pentagonu v Bratislave 2 a tam predal nejakému mužovi udice z vozidla. Čiže XXXXX vozidlo XXXXX zveril, aby predal veci z auta.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.12.2017 okrem iného uviedol, že niekedy koncom septembra 2016 bol v Bratislave 2 pred domom zvaným Pentagon a niekedy okolo obeda tam na parkovisku videl vozidlo Škoda Octavia s EVČ: BA-887LE, pričom vedel, že toto vozidlo patrí XXXXX. Prišiel k vozidlu a uvidel, ako neznámy muž, nejaký róm ponúkal na predaj udice z vozidla. Spýtal sa tohto muža, či to je Bakaiove vozidlo, a či predáva jeho udice. Ten róm mu povedal, že bol Bakaiom požiadaný, aby mu predal rybársku výbavu. Bolo mu to podozrivé a preto neskôr zavolať Bakaiovi, či to je pravda. XXXXX mu povedal, že to vozidlo mu ten róm odcudzil a tie veci mu nedovolil predať.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti , ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 , ods. 3 písm. a), písm b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatych štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania- ľstou.

Zo spis. materiálu vyplýva, že osoba XXXXX, nar. XXXXX , bytom XXXXX, XXXXX 565/35 zomrel dňa 25.01.2017 v Bratislave- Ružinov.

Z úradného záznamu zo dňa 15.03.2018 vyplýva, že na OR PZ BA III, OKP bolo pod sp.zn. : ORP-856/2-VYS-B3-2016 vedené trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, kde bol oznamovateľ skutku XXXXX, pričom skutok bol spáchaný obdobným spôsobom ako skutok vedený v trestnom konaní pod sp. zn. : ORP- 864/2-VYS-B3-2016 kde poškodenému XXXXX mal dňa 25.09.2016 obvinený XXXXX Šarkozi zobrať z bytu počas jeho nepozornosti kľúče od vozidla Škoda Octavia. Vo veci pod sp. zn. : ORP-856/2-VYS-B3-2016 mal podozrivý XXXXX dňa 03.10.2016 v byte na ul. Tomášikovej č. 50 v Bratislave obdobným spôsobom zobrať kľúče od vozidla Škoda Rapid poškodenému XXXXX, pričom XXXXX vec nahlásil polícii až dňa 06.10.2016. Predmetná vec bola dňa 19.12.2016 právoplatne podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavená. Do spisového materiálu sp. zn. : ORP-864/2-VYS-B3-2016 boli z tohto dôvodu zabezpečené písomnosti zo spisového materiálu sp. zn. : ORP-856/2-VYS-B3-2016 a to zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, uznesenie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Taktiež bolo zistené, že osoba poškodeného XXXXX bola osoba silno závislá od návykových látok a to hlavne pervitín a alkohol akéhokoľvek druhu. XXXXX bol smrteľne chorý, pričom vedel o svojom zlom zdravotnom stave a aj napriek tomu sa stýkal s osobami venujúcimi sa prostitúcii. Na financovanie návykových látok, alkoholu a prostitútok mal používať rôzne nekalé praktiky ako to, že zapožičal za finančnú úhradu vozidlo, prípadne dal ako zálohu svoje veci. Následne XXXXX vec nahlásil na políciu ako krádež, pričom označil aj páchatel'a skutku a od polície žiadal, aby mu požičané vozidlo alebo veci zaistila a vrátila.

Poukazujem na celkovú dôkaznú situáciu v tejto trestnej veci. Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené len na základe výpovede pošk. XXXXX, ktorý za páchatel'a vyššie popísaného skutku označil XXXXX. Poškodený XXXXX nebol vypočutý procesným spôsobom aj po vznesení obvinenia, nakoľko zomrel dňa 25.01.2017 v Bratislave- Ružinov. V inkriminovanom čase sa v byte, odkiaľ mali byť odcudzené kľúče od vozidla poškodeného, nachádzali aj iné osoby, a to XXXXX, XXXXX. XXXXX využila svoje právo a ako príbuzná obvineného

odmietla vypovedať. XXXXX naopak potvrdil výpoveď obvineného a zhodne uviedol, že pošk. XXXXX dal obv. XXXXX kľúče od mot. vozidla Škoda Octavia s EVČ: BA-887LE a poprosil ho, aby išiel do Pentagonu v Bratislave 2 a tam predal nejakému mužovi udice z vozidla. Čiže XXXXX vozidlo XXXXX zveril, aby predal veci z auta. I keď sv. XXXXX vypovedal, že videl obvineného, ako ponúka na predaj udice z vozidla poškodeného, nebol prítomný v čase spáchania skutku v byte, a informácie o tom, že obvinený Šarkozi mal poškodenému odcudziť mot. vozidlo, mal len sprostredkovane od poškodeného. Tieto skutočnosti a taktiež informácia o tom, že pošk. XXXXX už aj v minulosti podal tr. oznámenie, ktoré obsahovalo totožné skutočnosti, ktoré sú predmetom tejto tr. veci a toto konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, dovoľujú vysloviť záver, že v osobe pošk. Bakaia ide o nedôverihodnú osobu, ktorej výpoveď v tomto tr. konaní je tiež spochybnená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spis. materiálu dospel k záveru, že v tejto trestnej veci sa nepodarilo preukázať, že by obv. XXXXX naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 , ods. 3 písm. a), písm b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b.) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eduard Reisenauer, PhD.  
prokurátor