



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-482-2023

Bratislava III 16.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX, voči ktorému bolo uznesením prokurátorky sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku, dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v Bratislave na XXXXX fyzicky napadli na mieste verejnosti prístupnom a pred viac ako troma osobami súčasne prítomnými, poškodeného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že po príchode do uvedeného podniku začali poškodenému vykrikovať, že prečo ich deň predtým z uvedeného podniku vyhodil, na čo on nereagoval, následne obvinený XXXXX pristúpil k poškodenému a udril ho do hlavy, zároveň k nim priskočil aj druhý obvinený XXXXX, ktorý taktiež do poškodeného neustále dobiedzal slovne, a ktorý ho mal taktiež kopnúť ešte počas toho, ako poškodený sedel za stolom, na čo ho poškodený XXXXX chytil za bundu z dôvodu, aby ho vyhodil z uvedeného podniku, z čoho sa obvinený XXXXX snažil vymaniť a v tomto mu pomáhal aj obvinený XXXXX, pričom ako sa poškodený snažil obidvoch obvinených pretlačiť cez vchodové dvere von z podniku, títo ho premohli, následne

sa presunuli pred podnik, kde poškodeného bili najmä do oblasti tváre a potom ako spadol na zem, ho s rozbehom kopali do hlavy a brucha a súčasne pri tom na poškodeného vykrikovali, že je „vyjebaný, skurvený bývalý fízel, fízlov oni nemajú radi a za to, že ich viackrát vyhodil z podniku si to ešte vypije" a taktiež obvinený XXXXX poškodenému vykrikoval, že „je defka, že si to ešte zlízne a dostane ešte raz a dobre, za to že sa kamaráti s Ľubošom", čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX spôsobili tržnú ranu na pravom obočí,

Okresnému úradu XXXXX XXXXX Odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX vydal dňa XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Podkladom na začatie trestného stíhania bolo obmedzenie osobnej slobody a zadržanie podozrivých osôb XXXXX a XXXXX dňa XXXXX s tým, že obaja boli dňa XXXXX opatrením povereného príslušníka PZ prepustení zo zadržania so súhlasom službukonajúceho prokurátora.

Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch svedka – podozrivého XXXXX. Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch svedka XXXXX. Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch svedka XXXXX.

Poverený príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX OO PZ XXXXX vydal dňa XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol osobám XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

Nakoľko sa uznesenie o vznesení obvinenia nepodarilo doručiť obv. XXXXX, spracoval dňa XXXXX poverený príslušník PZ podnet pre prokurátora na spracovanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý dozorový prokurátor akceptoval, podal návrhu na zatknutie obvineného na Okresný súd XXXXX XXXXX ktorý sa s návrhom prokurátora stotožnil a dňa XXXXX vydal pod sp. zn. XXXXX príkaz na zatknutie obv. XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX vykonal dozorový prokurátor individuálnu previerku vyšetrovacieho spisu v danej veci, z ktorej spísal záznam pod sp. zn. XXXXX a zároveň policajtovi uložil pod sp. zn. XXXXX postupom podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku záväzný pokyn na ďalší postup v konaní.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa, z ktorej vyplýva, že dôvody prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX. Dňa XXXXX prokurátor urgoval vyžiadanie správy o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa z ktorej vyplýva, že dôvodu prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Dňa XXXXX bolo zo strany Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne (ako orgánu vyhlasujúcemu pátranie na základe vydaného príkazu na zatknutie zo strany súdu z dôvodu miesta trvalého pobytu obv. XXXXX v XXXXX oznámené Národnou ústredňou medzinárodnej policajnej spolupráce SIRENE oznámené, že obv. XXXXX bol lokalizovaný v XXXXX

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo v trestnom stíhaní prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku odpokračované. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa z ktorej vyplýva, že dôvody prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Dňa XXXXX bol zo strany povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS : ORP-XXXXX spracovaný podnet na vypracovanie žiadosti o právnu pomoc do XXXXX za účelom doručenia procesných rozhodnutí obvinenému XXXXX (uznesenia o vznesení obvinenia, uznesenia o prerušení trestného stíhania, uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní a jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného) a doručený na tunajšiu prokuratúru s tým, že prokurátor po preskúmaní predloženého podnetu ako aj priloženého spisového materiálu vo veci vydal pod sp. zn. XXXXX opatrenie zo dňa XXXXX s tým, že zistil, že v danej veci bol podnet na spracovanie žiadosti o právnu pomoc predložený predčasne a nie je ho možné

zrealizovať vo forme spracovania žiadosti o právnu pomoc do XXXXX, a to z dôvodu, že uznesenia, ktoré žiada policajt doručiť obvinenému XXXXX, boli síce k podnetu priložené, avšak chýbal ich preklad do XXXXX (hoci sa jedná o obvineného, ktorý je občanom SR, orgán vykonávajúci úkon právnej pomoci na základe orgánov SR musí mať znalosť o obsahu písomnosti, ktorá je obsahom doručovania z jej strany) a policajtovi bol zároveň postupom podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku uložený pokyn na ďalší postup v trestnom konaní, a to konkrétne pribrať do konania prekladateľa zo slovenského jazyka do nemeckého jazyka za účelom prekladu všetkých troch vyššie uvedených uznesení do nemeckého jazyka a tieto následne, spolu s ich prekladom do nemeckého jazyka zaslať na tunajšiu prokuratúru. Na základe uvedeného pribral policajt opatrením zo dňa XXXXX do konania prekladateľa XXXXX, ktorá preložila do XXXXX jazyka všetky písomnosti určené pre obv. XXXXXa.

Dňa XXXXX bola pod sp. zn. XXXXX dozorovým prokurátorom spracovaná právna pomoc do XXXXX (za účelom doručenia procesných rozhodnutí obv. XXXXX, a to uznesenia o vznesení obvinenia, uznesenia o prerušení trestného stíhania, uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní, ako aj jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného), ktorá bola zaslaná na XXXXX – XXXXX, avšak z odpovede XXXXX justičného orgánu sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX vyplynulo, že sa právnu pomoc nepodarilo vybaviť, nakoľko sa obv. XXXXX na predmetnej adrese už nezdržuje a miesto jeho aktuálneho pobytu nie je známe.

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Následne uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS : ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX. Uznesenie nadobudlo dňa právoplatnosť XXXXX

Dňa XXXXX vykonal dozorový prokurátor individuálnu previerku vyšetrovacieho spisu v danej veci z ktorej spísal záznam pod sp. zn. XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa z ktorej vyplýva, že dôvodu prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS : ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo v trestnom stíhaní prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku odpočítané. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť XXXXX

Predmetná trestná vec bola na tunajšej prokuratúre administratívne prevedená zo sp. zn. XXXXX na sp. zn. XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na oznámenie nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní z XXXXX

Opatrením dozorového prokurátora sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo postupom podľa § 358 ods. 1/ Trestného poriadku rozhodnuté, že sa voči obv. XXXXX vykoná konanie proti ušlému.

Nakoľko v prípade konania voči obvinenému ako voči ušlému je daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, bol opatrením Okresného súdu XXXXX XXXXX obv. XXXXX ustanovený obhajca, a to Mgr. XXXXX AK so sídlom ul. XXXXX XXXXX.

Ustanovenému obhajcovi bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX voči ktorému obhajca vo vzťahu k obv. XXXXX podal sťažnosť, o ktorej bolo následne rozhodnuté uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX, a to tak, že táto bola postupom prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

Dňa XXXXX bolo dozorovým prokurátorom vyžiadané NPO, na čo policajt reagoval prípisom zo dňa XXXXX ktorým prokurátorovi oznámil, že na deň XXXXX je naplánovaný výsluchu svedka - poškodeného XXXXX (prepočutie po vznesení obvinenia) a následne bude spis predložený na prokuratúru spolu s NPO.

Dňa XXXXX bolo dozorovým prokurátorom vyžiadané NPO, na čo reagoval policajt prípisom zo dňa XXXXX, kde uviedol, že obhajca obv. XXXXX XXXXX, sa ospravedlnila z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX naplánovaného na XXXXX ktorý sa tým pádom nekonal a zároveň bolo zistené, že nie je možné sa ani skontaktovať so samotným poškodeným, nakoľko tento vykonáva prácu v zahraničí a nezdvíha telefón.

Dňa XXXXX bolo dozorovým prokurátorom vyžiadané NPO, na čo reagoval policajt prípisom zo dňa XXXXX kedy predložil prokurátorovi spis na previerku, pričom uviedol, že nedokáže zabezpečiť výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, nakoľko tento vykonáva prácu (vodič kamiónu) v zahraničí a nezdvíha telefón.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS : ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka - poškodeného XXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX.

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom opätovne vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX, na ktorú reagoval policajt prípisom z XXXXX, ku ktorej priložil aj všetky lustrácie na svedka - poškodeného XXXXX s tým, že jeho pobyt stále nie je známy.

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom znova vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX, na ktorú reagoval policajt prípisom zo XXXXX

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom znova vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX, na ktorú reagoval policajť prípisom z XXXXX, ku ktorej opätovne priložil všetky aktuálne lustrácie na svedka - poškodeného XXXXX s tým, že jeho pobyt stále nie je známy.

Dňa XXXXX bol vyšetrovací spis predložený na tunajšiu prokuratúru za účelom vykonania previerky.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS : ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo v trestnom stíhaní prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku odpokračované.

Počas celej doby, od kedy majú XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre spáchanie prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale najmä odo dňa prerušenia trestného stíhania v danej trestnej veci z dôvodu neprítomnosti najprv obv. XXXXX a potom aj svedka – poškodeného XXXXX sa konanie policajta v danej trestnej veci zameralo v podstate výlučne iba na pátranie po ich pobyte.

Dňa XXXXX sudca pre prípravné konanie XXXXX pod sp. zn. XXXXX zrušil príkaz na zatknutie na obv. XXXXX, nar. XXXXX v Trstenej, trvale bytom XXXXX XXXXX, vydaný Okresným súdom XXXXX IXXXXXX

Dôvodom XXXXX príkazu na zatknutie obv. XXXXX bola informácia OR PZ v Dolnom Kubíne, OKP, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností z XXXXX o úmrtí osoby XXXXX v XXXXX a takisto o žiadosť ukončenie pátrania o hľadanej osobe.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel v XXXXX. Z uvedeného dôvodu bolo voči obvinenému XXXXX uznesením prokurátorky sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že predmetného skutku, ku ktorému došlo ešte dňa XXXXX hod., sa mali dopustiť obvinení XXXXX a XXXXX v podniku XXXXX, a to spôsobom, aký je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX Zo skutku je zrejmé, že tam došlo k roztržke medzi viacerými osobami a obaja obvinení boli predtým poškodeným vyhodení z podniku, za čo ho mal obv. XXXXX udrieť a obv. XXXXX kopnúť a dobiedzať doňho aj slovné. Poškodený sa ich snažil vytlačiť von cez vchodové dvere, presunuli sa pred podnik, kde obaja obvinení mali poškodeného biť a súčasne vykrikovať, že je "skurvený a vyjebaný fízel a za to, že ich vyhodil z podniku, si to ešte vypije." Týmto konaním mali poškodenému spôsobiť trznú ranu na pravom obočí.

Z výsluchov jednotlivých svedkov, ktorí boli vypočutí ešte v roku XXXXX vyplýva, že títo dvaja obvinení vošli do podniku a rovno začali nadávať poškodenému a pýtali sa ho, prečo ich vyhodil z podniku, lebo sa im to nepáčilo. On

na nich spočiatku nereagoval, ale oni mu nadávali, že je bývalá policajná krysa a začali dobiedzať. Poškodený ich chcel vyviešť von pred podnik, aj sa mu to nejak podarilo a vonku sa strhla bitka. Konflikt s nimi poškodený XXXXX mal iba v ten piatok keď mu nadávali a smiali sa. Inokedy s nimi XXXXX konflikt nemal, a to tam chodievali títo dvaja často. Takisto z výpovede svedka - poškodeného XXXXX urobenej ešte XXXXX vyplýva, že týchto dvoch už viackrát z podniku vyhodil kvôli ich správaniu, keď si vypijú. V ten deň mu začali nadávať a slovne aj fyzicky naňho útočili kvôli tomu, že ich predtým z podniku vyhodil. Vonku pred podnikom sa pobili a jemu spôsobili trznú ranu na obočích.

Odvtedy sa nikoho (t.j. ani obvinených ani svedka - poškodeného) nepodarilo ku skutku vypočuť a taktiež medzičasom obvinený XXXXX zomrel a poškodený sa nachádza dlhodobo niekde v zahraničí. Trestné stíhanie voči obv. XXXXX už bolo zastavené, a to dňa XXXXX

Podľa § 2 ods. 10/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením celej dôkaznej situácie, ako aj dĺžky času odo dňa spáchania skutku (XXXXX a nemožnosti výsluchu relevantných osôb ku skutku (t.j. obvinených a svedka - poškodeného), som dospela k názoru, že konanie obvineného XXXXX bolo síce spoločensky neprijateľné a zavrhnutiehodné, avšak nedosiahlo takú mieru intenzity, aby mohlo byť kvalifikované ako trestný čin v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale mohlo by byť právne posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle priestupkového zákona.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Trestného zákona je trestný čin spáchaný spolupáchatelstvom ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody, ktorú možno za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložiť predstavuje až na 3 roky.

V zmysle výkladového pravidla v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b) Trestného zákona podľa ktorého prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov sa v danom trestnom čine jedná o prečin.

Podľa Zákona o priestupkoch podľa § 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Tento odsek bol do § 20 Zákona o priestupkoch doplnený s účinnosťou od 1. februára 2014. Podľa prechodných ustanovení Zákona o priestupkoch sa § 20 ods. 2 Zákona o priestupkoch vzťahuje len na priestupky spáchané po 1. februári 2014 (pozri komentár k § 96 ZoP).

Skutok, pre ktorý bolo v predmetnej veci voči obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie bol spáchaný XXXXX

Doplnenie úpravy, že do plynutia dvojročnej prekluzívnej lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie, je v súlade so zásadou materiálnej spravodlivosti a vyrieši situácie, keď protiprávne konania závažnejšej povahy, ktoré boli stíhané ako trestné činy v trestnom konaní, boli nakoniec orgánmi činnými v trestnom konaní, prípadne až súdom konajúcim v trestnej veci prekvalifikované na priestupky a postúpené orgánom príslušným na prejednanie priestupku. V týchto prípadoch v dôsledku dĺžky trvania trestného konania často dochádzalo k premlčaniu, resp. zániku zodpovednosti za priestupok z dôvodu uplynutia dvojročnej lehoty, ktorá podľa právnej úpravy do 31. januára 2014 plynula bez ohľadu na prebiehajúce trestné stíhanie osoby. Išlo pritom spravidla o priestupky závažnejšej povahy na hranici ich posúdenia ako trestný čin (prečin).

Často išlo o protiprávne konania, ktoré z hľadiska formálnej stránky napĺňali všetky zákonné znaky prečinu, avšak orgány činné v trestnom konaní alebo súd ich s použitím § 10 ods. 2 TZ prekvalifikovali na priestupok. V prípadoch, keď bolo trestné stíhanie časovo náročnejšie, či už z dôvodov náročnosti dokazovania (znalecké posudky a pod.), nespolupráce procesných strán alebo z iných dôvodov, hrozilo, že

tieto protiprávne konania nakoniec z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty nemohli byť postihnuté ani ako priestupok. Navyše, aj priestupkové konanie má objektívne danú časovú náročnosť.

Novela preto stanovila, že doba trvania trestného stíhania osoby, sa do dvojročnej prekluzívnej lehoty voči tejto osobe nezapočítava. Vedenie trestného stíhania (vo veci) alebo trestné stíhanie konkrétnej osoby nemá vplyv na plynutie premlčacej lehoty vo vzťahu k iným osobám, ktoré nie sú trestné stíhané.

Vzhľadom k tomu, že predmetné konanie obvineného XXXXX som vyhodnotila tak, že nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, rozhodla som tak ako je uvedené v enunciiate predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka