



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 88/22/1103-26
EEČ: 2-10-483-2022

Bratislava III 27.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 28.03.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase o 01:00 hod. dňa 03.03.2022 v Bratislave na ul. Limbová 5 v Nemocnici L. Dérera v priestoroch III. internej kliniky LF UK a UMB na 0. poschodí napadol osobu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, a to tak, že ho udrel do oblasti tváre na pravý okom a opakovane ho udieral do oblasti chrbta, čím týmto svojím konaním spôsobil hematóm v oblasti tváre s dobou liečenia cca. 5 dní, následne niekoľkokrát udrel od oblasti hlavy osobu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX a po páde na zem ho opakovane kopal do oblasti trupu, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy, tržne zmliaždenú ranu ľavej časti spodnej pery, pomliaždenie hrudníka a brucha s dobou liečenia 7 dní, a následne otvorenou dlaňou udrel do oblasti tváre XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený skutkový stav veci tak, ako je tento

uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že si zo skutku nič nepamätá. V minulosti sa liečil na psychiatrii.

Svedok - poškodený XXXXX opísal skutok tak, ako je tento špecifikovaný v skutkovej vete tohto uznesenia.

Svedok - poškodený XXXXX opísal skutok tak, ako je tento špecifikovaný v skutkovej vete tohto uznesenia.

Svedok - poškodený XXXXX opísal skutok zhodne s poškodenými XXXXX.

XXXXX a svedkyňa XXXXX opísali priebeh skutku zhodne s poškodenými.

Zo znaleckého posudku č. 13/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase páchania skutku trpel delíriantným stavom, kvalitatívnou poruchou vedomia, ktorá viedla k vymiznutiu rozpoznávacej aj ovládacej schopnosti. Išlo o poruchu prechodného charakteru.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. preukázané, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky horeuvedeného trestného činu, pričom existuje dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich vzájomnom súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyššie citovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu vecí. Náležité zistenie skutkového stavu vecí je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní pri tejto činnosti postupujú z úradnej povinnosti, pričom s rovnakou starostlivosťou musia zisťovať a objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podmienka náležitého zistenia skutkového stavu vecí v súhrne znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Základnou podmienkou *sine qua non* (podmienkou bez ktorej nie) pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je splnenie podmienky, že osoba dopúšťajúca sa skutku, ktorý má znaky trestného činu nie je v čase jeho páchania nepríčetná.

Podľa § 23 Tr. zák. nie je tento čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, pričom podkladom pre jej zodpovedanie je záver znalca - psychiatra k otázkam vymiznutia schopností ovládať svoje konanie, alt. rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Zo znaleckého dokazovania vykonaného v rámci prípravného konania, predmetom ktorého bol duševný stav obvineného jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a súčasne nevedel ovládať svoje konanie.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že išlo o poruchu prechodného charakteru, pričom znalec nenavrhol uloženie ochranného liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor