



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 745/16/1103-33
EEČ: 2-10-484-2018

Bratislava III 29.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 588 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 22.07.2013 v Bratislave na Družstevnej ul. č. 67/1 uzatvorila ako predávajúca s kupujúcim XXXXX Kúpnu zmluvu č. 2/13 na predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. 31 v katastrálnom území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, vedených na Okresnom úrade XXXXX, Katastrálny odbor za kúpnu cenu vo výške 30.000,- € vyplatenú v hotovosti pri podpise predmetnej zmluvy, pričom sa ako predávajúca v zmysle zmluvy zaviazala, že najneskôr do dňa 30.04.2015 podá návrh na vklad do katastra nehnuteľností a že bez súhlasu kupujúceho nebude svojvoľne nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, čo však neurobila, návrh na vklad do katastra nehnuteľností v dohodnutom termíne nepodala, kúpnu cenu vo výške 30.000,- € si ponechala a predmetné nehnuteľnosti previedla na tretiu osobu XXXXX, čím takto svojim konaním uviedla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 67/1 do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 30.000,- €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ dňa 28.11.2016 začal trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 31.05.2017 vzniesol vyšetrovateľ PZ obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané rozsiahle vyšetrowanie, pričom pre účely odôvodnenia uznesenia o zastavení trestného stíhania nepovažujem za nevyhnutné a potrebné podrobne sa zaoberať jednotlivými dôkazmi, ktoré boli v priebehu prípravného konania zadovážené.

Za podstatné dôkazy, ktoré odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. považujem nasledovné dôkazy:

Obvinená XXXXX pri svojej výpovedi uviedla, že s poškodeným XXXXX boli partnermi, pričom ich vzťah sa postupne zhoršoval, až sa nakoniec v júni 2013 rozišli, nakoľko sa pohádali a ona sa od neho odsťahovala. Vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 22.07.2013 idúc svojim motorovým vozidlom na hrádzi ju zastavil poškodený XXXXX, tento k nej nastúpil do motorového vozidla, hodil jej na palubnú dosku dokumenty a pero, a povedal jej, aby tieto podpísala. Obvinená uvedené dokumenty podpísala, pričom uviedla, že posledná strana zmluvy nebola zopnutá so zvyškom zmluvy. Následne bola tieto dokumenty úradne overiť na obecnom úrade Mostová a stretla sa s poškodeným XXXXX v Galante na katastri, kde mu tieto overené dokumenty vytrhol z rúk, dva exempláre zmluvy dali do podateľne a odišli. Potom si od poškodeného XXXXX vyžiadala návrh na vklad a úradne neoverenú zmluvu, ktorú mu podpísala v aute, na čo jej povedal, že jej nič nedá, lebo to nepotrebuje. Okolo 14:30 hod. sa stretla s kamarátkou XXXXX a išli k nej domov. Nakoľko prišlo obvinenej zle, tak ju svedkyňa XXXXX odviezla k MUDr. XXXXX do Galanty, kde boli asi do 18:30 hod. a následne odišli k obvinenej domov. O existencii kúpnej zmluvy č. 2/13 sa dozvedela až z konania Okresného úradu, odboru životné prostredia. Na záver svojho výsluchu obvinená uviedla, že kúpnu zmluvu č. 2/13 nikdy nepodpisovala, žiadne peniaze vo výške 30.000,-€ v byte na XXXXX ulici v Bratislave neprevzala.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ho obvinená mala požiadať o pomoc pri financovaní rodinného domu. Návrh kúpnej zmluvy mala vyhotoviť obvinená XXXXX a poslať mu ho prostredníctvom e-mailu. Tvrdenia obvinenej, že nemala vedomosť o kúpnej zmluve č. 2/13 sa nezakladajú na pravde. Pri preberaní finančnej hotovosti vo výške 30.000,- € nebola okrem obvinenej a poškodeného prítomná iná osoba. Kúpna zmluva č. 2/13 zo dňa 22.07.2013 mala

byť podpísaná dňa 22.07.2013 v Bratislave v čase okolo 17:30 hod. Peňažné prostriedky jej mal poškodený odovzdať v hotovosti, po tom, čo ich vybral z trezoru. Obhajobné argumenty obvinenej považuje za účelové a klamlivé.

XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že od obvinenej **XXXXX** kúpil nehnuteľnosť za 25.000,-€, pričom ďalej uviedol, že obvinenú pozná dlhšiu dobu a nevie o tom, že by obvinená mala niekedy problémy s financiami.

XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka uviedla, že obvinenú pozná, majú spolu kamarátsky vzťah. O vzťahu obvinenej **XXXXX** a poškodeného **XXXXX** vedela. Dňa 22.07.2013 mala za ňou do budovy **XXXXX** v Galante prísť obvinená v čase okolo obeda, resp. v poobedňajších hodinách do kancelárie, kde jej mala obvinená uviesť skutočnosti, ktoré sa odohrali v ten deň na hrádzi, resp. na katastri v Galante. Následne mala ísť s obvinenou k nej domov, kde sa jej zdravotný stav začal zhoršovať, na čo svedkyňa **XXXXX** zareagovala tak, že obvinenú odviezla k MUDr. **XXXXX**, pričom šoférovať mala svedkyňa **XXXXX**. U MUDr. **XXXXX** sa zdržali cca. do 18.00 hod. a následne odviezla obvinenú k nej domov do Čierneho Brodu, kde s ňou zostala celú noc a nasledujúce dva dni nepretržite.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza **potvrdenie** vystavené **XXXXX - XXXXX**, psychiatrická ambulancia, **XXXXX**, 924 01 Galanta, zo dňa 13.11.2017, z ktorého vyplýva, že obvinená je evidovaná a liečená na uvedenej psychiatrickej ambulancii, pričom dňa 22.07.2013 o 17.45 hod. sa mala dostaviť na ambulanciu v akútnom stave v doprovide priateľky.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 90/2017**, vypracovaného Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že sporné podpisy sú pravými podpismi obvinenej **XXXXX**.

Z **kúpnej zmluvy č. 2/13** uzavretej medzi obvinenou a svedkom - poškodeným dňa 22.03.2013 vyplýva, že uvedené osoby mali medzi sebou uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej mal byť prevod vlastníckeho práva k nasledujúcim nehnuteľnostiam: pozemok - parcela reg. "C", č. **XXXXX**, pozemok - parcela reg. "C" č. **XXXXX**, pozemok - parcela reg. "C", č. **XXXXX**, pozemok parcela reg. "C", č. **XXXXX** a stavba - parc. č. **XXXXX**, nachádzajúcich sa na LV č. **XXXXX**, Správy katastra **XXXXX**, okres **XXXXX**, obec **XXXXX**, k.ú. **XXXXX**. Kúpna cena za uvedené nehnuteľnosti mala byť dohodnutá vo výške 30.000,-€. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že návrh na vklad do katastra nehnuteľností podá predávajúci (obvinená **XXXXX**) do 30.04.2015. Predávajúca sa mala zaviazat', že bez súhlasu kupujúceho nebude svojvoľne nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami.

Svedkovia **XXXXX, XXXXX, XXXXX** ku skutku neuviedli nič podstatné.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj fotokópie spisov V XXXXX/2016 a V XXXXX/2015 z Okresného úradu XXXXX, fotokópie LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX z Okresného úradu XXXXX, ako aj fotokópie spisov V XXXXX/2011, V XXXXX/2012, V XXXXX/2015 a V XXXXX/2016 z Okresného úradu XXXXX.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené faktúry a príjmové pokladničné doklady týkajúce sa stavby v XXXXX, ako aj kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa uvedenej stavby číslo OSP XXXXX/XXXXX-XXXXX/XXXXX-XXXXX zo dňa 03.12.2013.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil aj faktúry a príjmové pokladničné doklady týkajúce sa stavby v XXXXX, ako aj kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa uvedenej stavby číslo OSP XXXXX/XXXXX-XXXXX/XXXXX-XXXXX zo dňa 06.08.2013.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. postupujú orgány činné v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. je možné len za predpokladu, že orgány činné v trestnom konaní vyvrátili vykonaným dokazovaním akúkoľvek rozumnú pochybnosť o tom, že skutok, ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia sa neudial. Orgán činný v trestnom konaní je však povinný pred rozhodnutím o zastavení trestného stíhania vyvrátiť všetky rozumné, logické a dôvodné pochybnosti o neexistencii skutku. Uvedené závery primerane vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČSR R 13/1982, ako aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R 11/1996.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie považujem za nevyhnutné konštatovať nasledovné skutočnosti, o ktorých **nie sú** akékoľvek **pochybnosti**.

Podpis predávajúcej na spornej kúpnej zmluve č. 2/13 je v zmysle záverov znaleckého posudku z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo zo dňa

23.05.2017 nepochybné autentickým pravým podpisom obvinenej XXXXX.

Obvinená XXXXX nepochybné uzavrela s poškodeným XXXXX kúpnu zmluvu dňa 22.07.2013, ktorej existenciu dokazuje aj samotný návrh na vklad do katastra nehnuteľností, ako aj overenie jej podpisu na Obecnom úrade XXXXX.

Je rovnako nepochybné, že obvinená XXXXX mala s poškodeným blízky vzťah, ktorý ukončila v roku 2013.

Ďalej je nepochybnou tá skutočnosť, že obvinená predala nehnuteľnosti uvedené v kúpnej zmluve č. 2/13 svedkovi XXXXX.

Napriek vyššie uvedeným nepochybným skutočnostiam, ktoré boli zistené v priebehu vyšetrovania **je však potrebné vysloviť záver**, že **skutok**, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie **sa nestal**.

V tomto smere považujem za nevyhnutné poukázať na samotnú výpoveď obvinenej, výpoveď svedkyne XXXXX, ako aj potvrdenie MUDr. XXXXX. Uvedené dôkazy jednoznačne vyvracajú kľúčové tvrdenie svedka - poškodeného, a to, že k podpisu kúpnej zmluvy č. 2/13 zo dňa 22.07.2013 malo dôjsť dňa 22.07.2013 v podvečerných hodinách (cca. po 17.30 hod.) v Bratislave. Z uvedených dôkazov vyplýva presný opak, a teda tá skutočnosť, že obvinená sa v čase údajného podpisovania zmluvy nachádzala v ambulancii u MUDr. XXXXX, pričom následne ju mala svedkyňa XXXXX odviesť do XXXXX.

Vyššie uvedené závery rozporoval svedok - poškodený dôkazom, ktorý zaobstaral on sám. Svedok - poškodený XXXXX doložil do vyšetrovacieho spisu "Čestné prehlásenie" XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Banská Bystrica, XXXXX, v ktorom uvedená osoba prehlasuje, že dňa 22.07.2013 zabezpečoval údržbu plastových okien na XXXXX 1, byt. č. 1 v Bratislave, ktorý je vo vlastníctve XXXXX. Práce mal realizovať v čase od 18.00 hod., pričom ho mal XXXXX požiadať o malé strpenie, nakoľko má stretnutie, ktoré o chvíľu končí. XXXXX mal vidieť, ako z bytu vychádza žena. Dňa 27.07.2013 mal XXXXX pomáhať XXXXX pri dokončení sklenenej výplne okien na rozostavanej stavbe v obci XXXXX, k.ú. XXXXX. Tu sa mu táto žena mala predstaviť ako pani XXXXX.

K uvedenému dôkazu predloženého svedkom - poškodeným sa dňa 13.06.2018 vyjadrila obvinená prostredníctvom svojej obhajkyne, pričom uviedla, že okná na byte svedka - poškodeného montovala spoločnosť XXXXX, ktorá ich aj servisovala. K tvrdeniu týkajúceho sa dňa 27.07.2013, kedy malo dôjsť k dokončovaniu sklenej výplne okien na chate v XXXXX uviedla, že tieto mala realizovať spoločnosť XXXXX Nitra, pričom k svojmu tvrdeniu doložila e-mailovú správu od spoločnosti XXXXX zo dňa 15.03.2017 ako aj objednávkový formulár.

Z e-mailu spoločnosti XXXXX zo dňa 15.03.2017 vyplýva, že montáž vykonal pán XXXXX, pričom dokončenie vykonal pán XXXXX. Z e-mailu ďalej vyplýva, že dokončenie uvedenej objednávky nastalo 07.08.2013. Cena uvedená v objednávke bola za tovar aj prácu.

Vzhľadom na vyššie uvedené uvádzam, že skutočnosti obsiahnuté v čestnom prehlásení predloženom svedkom - poškodeným sú v plnej miere vyvrátené skutočnosťami, ktoré predložila obvinená prostredníctvom svojej obhajkyne.

Nad rámec spomenutých skutkových zistení v rámci úvahy uvádzam, že považujem za vysoko nepravdepodobné a zároveň aj nelogické, aby si osoba, ktorá si objednala dodanie určitého tovaru (okien) a služieb (ich montáže), za ktoré zaplatila, nechala túto prácu vykonať duplicitne.

Existencia skutku, určitej na konaní jednotlivca závislej udalosti vo vonkajšom svete, je absolútne kľúčovou skutočnosťou odôvodňujúcou vedenie trestného stíhania.

Bez akýchkoľvek dôvodných pochybností je možno uviesť, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie, sa nestal. Tvrdenie svedka - poškodeného o podpise zmluvy v Bratislave v podvečerných hodinách je v plnej miere vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi. Dôkaz svedka - poškodeného v podobe čestného prehlásenia osoby XXXXX vyvracia e-mail spoločnosti XXXXX zo dňa 15.03.2017.

Nad rámec vyššie uvedeného uvádzam, že v danej trestnej veci bolo vykonané vzhľadom na skutkové okolnosti rozsiahle vyšetrovanie, trvajúce takmer 2 roky. Dôvodnosť stíhania obvinenej XXXXX bola v priebehu celého trestného stíhania posudzovaná pri vykonávaní individuálnych previerok vyšetrovacieho spisu dozor vykonávajúcim prokurátorom. V priebehu prípravného konania bolo zabezpečených množstvo dôkazov predložených svedkom - poškodeným alebo obvinenou.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej súvislosti som však dospel k záveru, že skutok sa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia nestal.

V prípade, ak je skutok definovaný tak, ako je tomu uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nie je možné prijať na základe vyššie uvedených skutočností iný záver, ako ten, ktorý je uvedený v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por, a teda, že je nepochybné, že sa skutok nestal.

Vyhodnotením všetkých podstatných dôkazov v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov uvedenej v § 2 ods. 12 Tr. por. za súčasného zistenia skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por. som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem svoje uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. za plne dôvodné a v súlade so zákonom.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor