



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III  
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 209/22/1103-30  
EEČ: 2-10-489-2023

Bratislava III 21.08.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 30.05.2022 v čase okolo 13.00h v Senci na TXXXXX v predajni XXXXX, XXXXX od cudzila voľne položený tovar 1 ks Absolut vodka 0,71, 4 ks Beefeater 0,71, 9 ks Tramin červený 0,51, 1 ks Kappa pánske tielko v celkovej hodnote 121,60,-€, pričom na toto tovar uložila do nákupnej tašky, ktorú pretlačila cez spodnú časť oplatenia nákupnej plochy predmetnej predajni a následne prešla cez informačnú bránu za pokladničnú zónu bez zaplattenia, podišla k uvedenej taške a chcela z miesta skutku odísť, kde bola následne na to zadržaná pracovníkom SBS, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti XXXXX, XXXXX/A, XXXXX XXXXX škodu vo výške 121,60,-€, a to napriek tomu, že dňa 20.05.2022 v Senci na Bratislavskej ulici spáchala priestupok proti majetku, spáchaný formou krádeže, za ktorý jej bola hliadkou OO PZ Senec uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ číslo pokutového bloku A 22 00181230, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2022,*

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Senec Okresného riaditeľstva PZ v Senci (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením ČVS:ORP-369/SC-SC-2022 zo dňa 30.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 08.08.2023 mi poverený príslušník predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preštudoval som vyšetrovací spis, pričom som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, skutok spáchala obvinená, nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť v čase spáchania činu trestne zodpovedná a trestné stíhanie sa musí zastaviť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Zo spáchania vyššie uvedeného skutku je obvinená usvedčovaná predovšetkým výpoveďami XXXXX (za poškodenú spoločnosť XXXXX), XXXXX (pracovník SBS), a XXXXX (kamarátky obvinenej). Nakoľko voči obvinenej zasiahol priamo pri čine pracovník SBS skutkový dej preukazuje aj hlásenie o zásahu založené vo vyšetrovacom spise s priloženým blokom preukazujúcim hodnotu odcudzených vecí. Ďalej poukazujem tiež na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 30.05.2022, ktorú samotná obvinená aj podpísala. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00181230, ktorý preukazuje, že obvinená bola za obdobný čin (priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990) v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Vo veci bol súdu podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý aj bol súdom vydaný.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, č. posudku 28/2023, vyplýva, že obvinená trpí závažnou duševnou poruchou - paranoidnou schizofróniou s postprocesuálnymu zmenami osobnosti, pričom ide o duševnú poruchu, ktorá má zásadný forénzny význam aj v období remisie a ide o duševnú poruchu trvalého charakteru. Ďalej z posudku jednoznačne vyplýva, že konanie obvinenej v čase spáchania skutku bolo podmienené chorobným stavom, kde dominovali poruchy vnímania, myslenia, zmena emočnej sféry osobnosti a psychoticky skreslený úsudok s dopadom na poruchy konania. Z uvedeného dôvodu nebola obvinená schopná rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebola schopná svoje konania ovládať. Znalkyňa ďalej konštatovala, že v čase vykonávania znaleckého posúdenia nemala duševná choroba taký klinický priebeh, ktorý by podmieňoval bezprostrednú spoločenskú nebezpečnosť obvinenej, navrhla však uloženie ochrannej psychiatrickej liečby

ambulantnou formou. Tiež poukázala na to, že u obvinenej sú prítomné chronické príznaky, ktorými sú postprocesuálne zmeny osobnosti, ktoré neumožňujú obvinenej relevantný kontakt s realitou.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Pričetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou (paranoidná schizofrénia), pričom mala úplne vymiznutú rozpoznávaciu, ako aj ovládaciu zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade ako dozorujúci prokurátor konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti obvinenej.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluchy svedkov, poškodeného a ostatný dôkazový materiál bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinená nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrej Tatarka  
prokurátor