



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 3/17/1103-1  
EEČ: 2-10-494-2017

Bratislava III 06.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného  
zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1)

v čase od 00.00 hod. dňa 16.09.2012 do 07.30 hod. dňa 17.09.2012 v Bratislave na  
XXXXX nezisteným spôsobom poškodil rám dverí a dvere vedúce z terasy do  
rodinného domu, vnikol dnu a počas toho, ako poškodení spali, odcudzil

z peňaženky XXXXX hotovosť vo výške 1000, - Eur a z drevenej misky nachádzajúcej sa v kuchyni odcudzil 1 ks zlaté náramkové hodinky zn. Cartier, zakúpené v roku 2007, v súčasnej hodnote 5.800, - Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu krádežou vo výške 1000, - Eur a poškodenej XXXXX, XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXXkodu krádežou vo výške 5.800, - Eur,

2)

v čase od 21.00 hod. dňa 06.03.2012 do 05.00 hod. dňa 07.03.2012 v obci XXXXX lokalita zv. „Slanisko“, poškodil pletivové oplotenie z pravej strany pozemku, vošiel na pozemok, kde nezisteným spôsobom poškodil dvojkrídlové plastové terasové dvere rodinného domu, vnikol dnu, kde z obývacej izby odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.620, - Eur a pánsku obrúčku zo žltého kovu – hladkú v hodnote 100, -Eur, čím poškodenej XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.720, - Eur a škodu poškodením vo výške 700, - Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Rača, uznesením zo dňa 17.09.2012 pod sp.zn. ORP-1911/RAC-B3-2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia. Dňa 17.01.2013 poverený príslušník PZ predmetné trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 04.10.2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku trestné stíhanie započal, nakoľko dňa 02.10.2013 bola z Kriministicko - expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zaslaná informácia, že pôvodcom biologickej stopy z miesta činu je osoba XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, poľský štátny občan.

Z vyššie uvedeného dôvodu postupoval poverený príslušník PZ dňa 06.12.2013 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda vzniesol obvinenie XXXXX pre predmetné trestné činy.

Dňa 07.03.2012 poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Senec vydal uznesenie pod sp.zn. ORP-250/SC-SC-2012, ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia. Predmetné trestné stíhanie poverený príslušník PZ taktiež podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušil, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 03.12.2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku trestné stíhanie započal, nakoľko dňa 26.09.2013 bola z Kriministicko - expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz doručená informácia, že pôvodcom biologickej stopy z miesta činu je osoba XXXXX XXXXX nar. XXXXX,

poľský štátny občan.

Aj v tomto prípade teda postupoval poverený príslušník PZ postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda dňa 21.03.2014 vzniesol obvinenie XXXXX pre predmetné trestné činy.

Uznesením zo dňa 05.05.2014 vydal už vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, uznesenie pod sp.zn. ORP-5/2-VYS-B3-2014, ktorým spojil obe trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX XXXXX sa v tom čase nachádzal vo Vazobnej väznici v Hradci Králové, Česká republika, z toho dôvodu bol jeho výsluch vykonaný prostredníctvom právnej pomoci justičných orgánov Českej republiky, pričom obvinený sa odmietol ku skutku vyjadriť.

Čo sa týka ostatných vykonaných dôkazov v predmetnej trestnej veci, ku skutku č. 1 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý sa vedel bližšie vyjadriť len k spôsobenej škode, nakoľko počas spáchania skutku spal, zhodne vypovedala aj poškodená XXXXX, teda uviedla len skutočnosti vzťahujúce sa k odcudzeným veciam a k spôsobenej škode. Za poškodenú spol. UNIQA poisťovňa, a.s. bol ku skutku vypočutý XXXXX, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.561,47, - Eur z dôvodu, že v tejto výške bolo poistenému XXXXX vyplatené poistné plnenie. Ďalej obsah spisového materiálu tvorí zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie, podklady k odcudzeným veciam a k poškodeným dverám, podklady od poisťovne UNIQUA, a.s., úradné záznamy a správy z Národnej ústredne Interpol ČR.

Ku skutku č. 2 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla skutočnosti vzťahujúce sa len k odcudzeným veciam a k výške spôsobenej škody, nakoľko v čase spáchania skutku spala. Za poškodenú spoločnosť Generali Poisťovňa, a.s. bola vypočutá poškodená XXXXX ktorá si uplatnila z dôvodu vyplatenia poistného nárok na náhradu škody vo výške 394,40, - Eur. Z listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta činu a k nej pripojenú fotodokumentáciu, odborné vyjadrenie, podklady k poškodeným dverám a oploteniu, podklady od Generali Poisťovne, a.s., a úradné záznamy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že poverený príslušník PZ postupoval v oboch trestných veciach postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku iba na základe znaleckého posudku KEU PZ či už pod sp.zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13393 (skutok č. 1), tak i pod sp.zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13082 (skutok č. 2), z ktorého záveru vyplýva, že pôvodcom DNA profilu zisteného z biologického materiálu ( pri skutku č. 1 – stopa č. 4 – krabička „Tic Tac“ pri skutku č. 2 – stopa č. 1 – ohorok zn. „Viceroy“) je XXXXX XXXXX

Podľa ustálenej súdnej praxe (napr. uznesenie KS BA sp.zn. 4 To 148/2014, nadväzujúcej na judikatúru Ústavného súdu Českej republiky) však biologickú stopu nájdenú na mieste činu (či už stopu DNA na ohorku cigarety či krabičke Tic Tac), nemožno označiť za dôkaz z hľadiska vyslovenia dostatočného záveru o tom, že konkrétny trestný čin spáchal ten ktorý obvinený, ktorého profil DNA sa zhoduje s profilom DNA nájdeného na mieste činu. Cigaretový ohorok nájdený na mieste činu

obsahujúci DNA totižto priamo preukazuje iba to, kto túto cigaretu fajčil, či presnejšie, kto ju mal v ústach a tak na nej zanechal svoju biologickú stopu. V žiadnom prípade cigaretový ohorok nájdený na mieste činu a ani DNA obvineného ktorú obsahoval, nepreukazuje kedy bola táto cigareta fajčená (t. j. kedy ju mal páchatel' v ústach) a rovnako tak nepreukazuje ani to, kde (na ktorom mieste) bola fajčená (**ide o tzv. prenosnú stopu**). Cigaretový ohorok nájdený na mieste činu je možné považovať iba za nepriamy dôkaz a to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti. Miesto nálezu ohorku z cigarety teda nedokazuje, že páchatel' sa na tomto mieste aj zdržiaval a už vôbec nedokazuje, že spáchal trestný čin. Tie isté skutočnosti platia aj vo vzťahu ku krabičke Tic Tac, ktorá bola nájdená v priestoroch domu poškodeného XXXXX, t.z., že sa jedná o prenosnú stopu a skutočnosť, že táto krabička s DNA XXXXX bola nájdená na mieste činu vôbec nepreukazuje, že sa na tomto mieste aj nachádzal.

Je nutné poukázať na to, že vo veci bol vo vzťahu k obvinenému produkovaný len tento jeden nepriamy dôkaz, pričom nepriamy dôkaz má svoju výpovednú hodnotu len v spojení s inými dôkazmi, ktoré ak sa jedná o nepriame dôkazy, musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že je z nich možné vyvodiť len jediný záver a súčasne možno vylúčiť možnosť iného záveru. **Žiadne iné dôkazy vo vzťahu k obvinenému, či už priame, resp. nepriame produkované neboli.**

Na základe doterajších skutkových zistení a zhodnotení vykonaných dôkazov mám teda za to, že skutkový stav nepreukazuje dostatočne odôvodnený záver, že stíhané prečiny spáchal obvinený XXXXX XXXXX ale preukazuje len skutočnosť, že tento fajčil cigaretu, resp. požil z krabičky Tic Tac, ktoré boli nájdené na mieste činu.

Vykonaným dokazovaním teda bolo zistené a preukázané, že tieto skutky sa stali a konaním páchatel'a došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, zároveň je však zo zabezpečených dôkazov nutné vyvodiť záver, že neexistuje žiaden procesne relevantný dôkaz preukazujúci, že predmetných skutkov sa dopustil obvinený XXXXX XXXXX

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že boli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX

Zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nedochádza k zastaveniu trestného stíhania vo veci samej, pričom v trestnom stíhaní podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sa bude pokračovať, tak aby bol pred súd postavený skutočný páchatel'.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka