



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 142/19/1103-60
EEČ: 2-10-496-2022

Bratislava III 30.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2019 v čase okolo 12.00 hod. v obci Rovinka na Hlavnej ulici č. XXXXX,
prvotne pristúpil k XXXXX, nar. 1929 a uviedol jej, že má preň preplatok za elektrickú
energiu, pod ktorou zámienkou vstúpil na pozemok cez neuzamknutú vchodovú
bránku a následne vnikol i do interiérových priestorov rodinného domu uvedenej
adresy, kde z botníka nachádzajúceho sa v predsieni odcudzil 1ks pánsku čiernu
koženú peňaženku v hodnote 30,- € spolu s obsahom finančnej hotovosti vo výške
700,- € a iných osobných a platobných dokladov znejúcich na meno XXXXX, nar.
1953, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške 730,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odboru kriminálnej polície, I. Oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-131/1-VYS-SC-2019 zo dňa 07.08.2019 postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno f) Trestného zákona a ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ Policajného zboru predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasťi prokuratúry skompletizovaný spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie predmetného trestného stíhania obvinenej osoby XXXXX, postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Preskúmaním a vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, z pozície dozor vykonávajúceho prokurátora, som dospel k skutkovému a právnomu záveru, že je nepochybným, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku kladeného mu za vinu uznesením o vznesení mu obvinenia v plnom rozsahu poprel, v ktorej nadväznosti vysvetlil, že v rozhodnom čase spáchania skutku ani len nebol na území Slovenskej republiky, nakoľko sa zdržiaval v cudzine v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska. Sťažnostným odôvodnením ozrejmil, že v danom období sa v pravidelných intervaloch osobne dostavoval na Imigračné oddelenie v meste Belfast, ktorým úradom mu boli i zadržané cestovné doklady.

Poškodený XXXXX okrem iného potvrdil, že dňa 19.03.2019 v poludňajších hodinách opustil rodinný dom situovaný v obci Rovinka, v ktorom žije jeho matka XXXXX, ktorá ho telefonicky kontaktovala a uviedla mu, že bola navštívená neznámym mužom, ktorý mu pravdepodobne odcudzil peňaženku uloženú v predsieni rodinného domu. Potvrdil, že v páchatel'om mu odcudzenej peňaženke v hodnote 30,- € mal rôznorodé doklady osobnej povahy a finančnú hotovosť vo

výške 700,- €. Ku skutkovým okolnostiam nevyповedal, nakoľko nebol svedkom predmetného skutku krádeže.

Poškodená XXXXX vo výповedi o výsluchu jej osoby okrem iného uviedla, že dňa 19.03.2019 v poludňajších hodinách okolo 12.00 hod. sa zdržiavala pred rodinným domom v obci Rovinka na Hlavnej ulici č. XXXXX kedy k nej pristúpil neznámy muž vo veku cca. 50 rokov a uviedol jej, že má preň preplatok za odber elektrickej energie. Osobu muža konfrontovala s daným tvrdením, nakoľko preplatky odovzdáva zamestnanec pošty. Uviedla, že napriek uvedenému sa tento muž oprel o vchodovú bránku pozemku rodinného domu a smeroval do interiérových priestorov domu, kde vstúpil do tam situovanej predsiene. Videla ako tento muž vizuálne zisťuje či sa v dome nachádzajú iné osoby a v momente kedy prišla za touto osobou a dopytovala sa ho čo v dome robí, jej odpovedal, že ide rozmeniť finančnú hotovosť a unikol na neznáme miesto. Po jeho urýchlennom odchode šla predmetnú vstupnú bránku uzamknúť a späť sa vrátila do interiéru rodinného domu kde dodatočne zistila, že na botníku absentuje peňaženka jej syna. Po danom zistení kontaktovala syna a tento zasahujúcu hliadku Policajného zboru. Menovaná poškodená záverom svedeckej výповede konkretizovala opis výzoru a šatstva osoby páchatel'a, v ktorej nadväznosti potvrdila, že je schopnou opoznať túto osobu páchatel'a.

Rekogníciou osoby páchatel'a, poškodená XXXXX opakovane opoznala osobu XXXXX, ktorého označila za páchatel'a skutku, ktorý sa mal dostaviť do jej rodinného domu, z interiérových priestorov ktorého mal odcudziť peňaženku jej syna.

Vymedzená svedecká výповeď poškodenej XXXXX, ktorá ako priamy svedok skutku potvrdila, že bola v blízkom osobnom a verbálnom kontakte s osobou páchatel'a stojac pri vstupnej bránke na pozemok rodinného domu a následne i v interiérových priestoroch rodinného domu, ktorého páchatel'a zovňajšok podrobne a detailne opisom konkretizovala a naň nadväzujúca ňou učená pozitívna rekognícia osoby páchatel'a odôvodňovala vznesenie obvinenia postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku voči osobe obvineného XXXXX, ktorý sa v danom štádiu realizovaného vyšetrovania s vyššou mierou pravdepodobnosti dopustil skutku kladeného mu za vinu.

Naproti tomu bolo však nevyhnutým a žiadúcim náležite preveriť i obhajobnú obranu obvineného XXXXX v kontexte toho, či menovaný obvinený mal v rozhodnom období spáchania skutku kladeného mu za vinu na území Severného Írska evidovaný akýkoľvek druh pobytu a v kladnom prípade, či sa na danom území i fyzicky zdržiaval.

Ministerstvo vnútra Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska poskytlo tunajším orgánom činným v predmetnom trestnom konaní informáciu, že osoba XXXXX bol evidovaný v nimi vedených imigračných záznamoch, ktorý menovaný sa v pravidelných intervaloch dostavoval na Imigračné oddelenie

v Severnom Írsku a ktorý sa na príslušné oddelenie osobne dostavil a hlásil i dňa 19.03.2019 v čase o 09 hod. 20 min. 04 sek. Menovaný imigrant bol v mesiaci október roku 2019 deportovaný z územia Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska.

Vykonaným vyšetrovaním v posudzovanej trestnej veci, v spojitosti s preverením obhajobných tvrdení osoby obvineného, ktorých pravdivosť bola verifikovaním nesporne potvrdená, možno dospieť k nepochybnému záveru, že XXXXX XXXXX sa skutku kladeného mu za vinu nemohol dopustiť, nakoľko podľa orgánmi činnými v predmetnom trestnom konaní zisteného skutkového stavu veci sa menovaný obvinený v rozhodnom čase spáchania skutku dňa 19.03.2019 nachádzal a zdržiaval v cudzine, mimo územia Slovenskej republiky, kedy ani len poňatím časových údajov o administratívnom úkone pred príslušným imigračným úradom Severného Írska a čase spáchania skutku, by nebolo objektívne možným sa jednak pozemnou, ako ani leteckou prepravou dopraviť na miesto spáchania skutku, v čoho dôsledku je nad všetky rozumné pochybnosti zrejším, že skutok, ktorý je predmetom daného vyšetrovania nespáchala zo skutku obvinená osoba XXXXX.

Skutkovou a právnou analýzou predmetnej trestnej veci tak možno dospieť k nespornému záveru, že skutok pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie sa stal, ktorý skutok je trestným činom, pričom však je nepochybným, že tento skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie vymedzené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor