



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 458/20/1103-16
EEČ: 2-10-502-2021

Bratislava III 19.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 242 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 5 XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX dňa 17.07.2020 v čase o 12.38 h v obci Nová Dedinka, na Tomášovskej ulici, spoločne s obv.XXXXX, ktorý už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT 142/20320 z 21.07.2020, preliezli betónovo - kovový plot o výške 200 cm, dostali sa na pozemok patriaci k rodinnému domu č. 96/53, presunuli sa do jeho zadnej časti, kde zo záhrady rodinného domu vzali kovový poklop zo šachty. Ktorým poškodili rám plastového okna, následne sa presunuli do

prednej časti rodinného domu, kde uvedeným kovovým poklopom rozbili sklenenú výplň okna, čím poškodenej spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. Nitra, Caboriho 9 spôsobili škodu vo výške 380,57,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Senec, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Senec uznesením sp.zn. ORP-459/1-VYS-SC-2020 zo dňa 23.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 31.05.2021 využil ustanovenie § 34 Tr.por. a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.06.2021 uviedol, že v inkriminovanom čase mu volal susedka, že mu niekto rozbil okno na dome v obci Nová Dedinka, Tomašovská 53. Po príchode zistil, že z prednej strany domu je rozbité okno do kuchyne, na okne bola rozbitá sklená výplň a poškodené žalúzie, v kuchyne na podlahe sa nachádzal modrý kovový poklop, z domu nič nebolo ukradnuté, páchatelia ani nevošli do domu. Skontroloval dom, pričom si všimol, že okno, ktoré sa nachádza vzadu je trochu poškodené na ráme asi sa ho snažili vypáčiť ale sa im to nepodarilo. Následne si uplatnil škodu v poisťovni, poisťovni doložil faktúru o oprave a poisťovňa mu preplatila celú sumu vo výške 380,-€. Podľa § 46 Tr.por. sa s nárokom na náhradu spôsobenej škody vo výške 380-€ nepripája k trestnému konaniu, nakoľko poisťovňa Allianz mu uhradila škodu v plnej výške.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.06.2021 uviedol, že využíva svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Z listinných dôkazov poukazujem na uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. Nitra /č.l. 49/ vo výške 380,57,-€.

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odboru kriminálnej polície, uznesením č. ORP-350/1-VYS-SC-2020 dňa 17.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ dňa 05.08.2020 pod č. ORPZ-SC-OKP4-3-0 po začatí trestného stíhania podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vypočul XXXXX a následne dňa 17.09.2020 vykonal s XXXXX previerku výpovede na mieste.

Vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pod sp. zn. ORP-459/1-VYS-SC-2020 dňa 23.09.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.

zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.

Podľa § 119 ods. 3 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Výsluch podozrivého XXXXX v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania tzv. vo veci využitím inštitútu podania informácie o trestnom čine (tzv. informatívny výsluch) v zmysle § 17a z.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov nemožno označiť inak ako za dôkaz nezákonný (a zároveň ďalej nepoužiteľný) v trestnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že vo veci už bolo začaté trestné stíhanie, policajný orgán mal ďalej vo veci postupovať výlučne v zmysle Trestného poriadku (majúceho vo vzťahu k z.č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov fakticky charakter lex specialis). Nakoľko výsluch podozrivej osoby (v štádiu po začatí trestného stíhania tzv. vo veci v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por.) v súčasnosti platný a účinný Trestný poriadok nepozná, nebolo žiadnym spôsobom možné vyťažovať podozrivého k veci (pre úplnosť len dodávam, že rovnako nebolo možné vypočúvať podozrivého v procesnom postavení svedka – platí tu tzv. zákaz sebaobviňovania sa, nakoľko svedok je povinný vypovedať vždy len pravdu).

Ďalej, čo sa týka samotnej objektivizácie tejto „výpovede“ podozrivého, vyšetrovateľ PZ tu zvolil jednu z metód kriminalistickej taktiky, resp. zároveň dôkazný prostriedok v zmysle § 158 Tr. por., a síce previerku výpovede na mieste činu. Takýto postup vyšetrovateľa PZ však nemožno považovať za správny, nakoľko preverovať možno len výpoveď osoby skôr procesne vykonanú (napr. výpoveď obvineného). Vzhľadom k tomu, že v nastolenej veci teda absentovala skôr vykonaná procesná výpoveď (ktorej preverenie by prichádzalo v úvahu), využitie inštitútu previerky výpovede na mieste činu, resp. dôkaz pochádzajúci z využitia tohto dôkazného prostriedku, nemožno označiť inak ako dôkaz nezákonný.

Na základe uvedeného, najmä s prihliadnutím na fakt, že vo vyšetrovacom spise sa nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by usvedčoval obv. XXXXX zo spáchania predmetného skutku dospel som k záveru, že obvinený vyššie uvedený skutok nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor