



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 557/20/1103-36
EEČ: 2-10-506-2022

Bratislava III 06.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 08.12.2020 v čase približne o 19.00 hod. v Chorvátskom Grobe, v časti Čierna Voda, na adrese XXXXX, pristúpila k bránke rodinného domu so súpisným číslom XXXXX, do ktorej začala kopať, čím poškodila kovanie bránky v hodnote 10,95 eur, následne preliezla oplotenie pozemku vo výške približne 175 centimetrov, prešla k dverám rodinného domu vo vlastníctve poškodenej XXXXX, otvorila jeho neuzamknuté vstupné dvere a bez súhlasu poškodenej vošla do jeho priestoru, kde začala poškodenej vulgárne nadávať a sácala ju, po čom sa poškodená zamkla vo svojej spálni, do ktorej dverí následne obvinená začala kopať, čím na dverách

spôsobila škodu vo výške 80,- eur a keď poškodená obvinenej oznámila, že už volala políciu, začala z priestoru domu ustupovať, počas čoho kopala do vecí navôkol, kde v chodbe rodinného domu rozbila lampu v hodnote 80,- eur a zničila kvetináč a vianočné dekorácie v hodnote 5,- eur a keď vyšla z priestoru rodinného domu, vykoplá z rúk poškodenej mobilný telefón zn. Iphone, ktorým sa ju poškodená snažila odfoťiť, na ktorom došlo k rozbitiu displeja v hodnote 200,- eur, kde po príchode policajnej hliadky bola na mieste zadržaná, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Chorvátsky Grob, spôsobila celkovú škodu vo výške 375,95,- eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-634/1-VYS-SC-2020 zo dňa 09.12.2020 bol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 08.12.2020 v čase približne o 19.00 hod. v Chorvátskom Grobe, v časti Čierna Voda, na adrese XXXXX, pristúpila k bránke rodinného domu so súpisným číslom XXXXX, do ktorej začala kopáť, čím poškodila kovanie bránky v hodnote 10,95 eur, následne preliezla oplotenie pozemku vo výške približne 175 centimetrov, prešla k dverám rodinného domu vo vlastníctve poškodenej XXXXX, otvorila jeho neuzamknuté vstupné dvere a bez súhlasu poškodenej vošla do jeho priestoru, kde začala poškodenej vulgárne nadávať a sácala ju, po čom sa poškodená zamkla vo svojej spálni, do ktorej dverí následne obvinená začala kopáť, čím na dverách spôsobila škodu vo výške 80,- eur a keď poškodená obvinenej oznámila, že už volala políciu, začala z priestoru domu ustupovať, počas čoho kopala do vecí navôkol, kde v chodbe rodinného domu rozbila lampu v hodnote 80,- eur a zničila kvetináč a vianočné dekorácie v hodnote 5,- eur a keď vyšla z priestoru rodinného domu, vykoplá z rúk poškodenej mobilný telefón zn. Iphone, ktorým sa ju poškodená snažila odfoťiť, na ktorom došlo k rozbitiu displeja v hodnote 200,- eur, kde po príchode policajnej hliadky bola na mieste zadržaná, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobila celkovú škodu vo výške 375,95,- eur.

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo začaté dňa 08.12.2020 vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to zadržaním v tom čase podozrivej XXXXX priamo na mieste činu.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.12.2020 uviedla, že dňa 08.12.2020 približne o 19.00 hod. žena, ktorú nikdy nevidela ani nepozná, vnikla na jej pozemok, a to na adrese XXXXX v Chorvátskom Grobe, časť Čierna Voda. V čase keď táto žena vnikla na pozemok, preskočila bránku o výške cca 175 cm. Predtým na kamerových záznamoch poškodená videla, že táto žena kopala do bránky, na ktorej poškodila zámok. Keď sa dostala na pozemok rodinného domu č. 42, išla rovno do domu, ktorého dvere si otvorila, vošla do domu, kde na poškodenú vulgárne vykrikovala, počas čoho ju zároveň sácala. Poškodená bola v šoku. Vtedy aj spadla na zem. Táto žena ju v predsieni sácala, poškodená si však vtedy myslela, že je to muž. Vtedy poškodená vytiahla mobilný telefón a hovorila tejto žene, že

zavolá políciu, na čo ona reagovala takým spôsobom, že si má volať kam chce. Nato sa poškodená zavrela v spálni, zamkla dvere, do ktorých však táto žena kopala a tým ich poškodila. Vtedy už poškodená volala políciu. Otvorila dvere a na túto ženu kričala, že už volala políciu, nech z jej domu odíde. Ako táto žena šla von z domu, rozkopávala všetko okolo, rozbila jej lampu, rozkopala vianočné dekorácie. Vonku si ju poškodená odfotila na mobil, po čom jej táto žena z ruky vykoplala mobil zn. Iphone, ktorého displej v hodnote 200,- eur sa rozbil. Táto žena bola podľa poškodenej nepríčetná a určite pod vplyvom drog.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.12.2020 uviedla, že im neznáma žena v čase o 18.58 hod. dňa 08.12.2020 zazvonila na bráne na adrese XXXXX, Chorvátsky Grob. Svedkyňa vyšla von a tejto ženy sa spýtala, či potrebuje pomôcť. Žena bola dezorientovaná a svedkyňa si myslela, že je to na 100 percent muž. Keď táto žena odišla, svedkyňa videla ako sa pohybuje pred ich brámkou, a keď ju zaregistrovala, rozbehla sa k nej a vulgárne na ňu vykrikovala. Potom už len svedkyňa počula krik asi štyri domy od nich. Jej manžel sa vtedy rozbehol k domu, ale bola tam už hliadka polície, ktorá ženu pacifikovala. Podľa kriku vedela, že ide o susedu XXXXX.

Na mieste činu bola dňa 08.12.2020 vykonaná obhliadka a vyhotovená fotodokumentácia, ktorou boli zadokumentované jednotlivé stopy, resp. škody spôsobené obvinenou na majetku XXXXX.

Z dôvodu, že v prípravnom konaní konkrétne okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinená môže trpieť duševnou poruchou, ktorá v čase činu mohla vylučovať alebo znižovať jej príčetnosť, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III dňa 09.12.2020 pod sp. zn. Tp 936/2020 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej.

Na základe uvedeného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvinenej.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Ivana Andrého, PhD., MPH, MHA, č. 55/2021 zo dňa 31.05.2021 vyplynulo, že v čase spáchania posudzovaného trestného činu bola obvinená XXXXX v stave akútnej psychózy, čo veľmi výrazne vplývalo na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti.

Obvinená je podľa znalca škodlivou užívateľkou psychostimulancií (amfetamínu a metamfetamínu). Syndróm závislosti od týchto látok však v rámci znaleckého posudzovania nebol jednoznačne potvrdený.

Podľa znalca boli v čase činu ovládacie i rozpoznávaciu schopnosti obvinenej vymiznuté. Obvinená pritom nevedela rozpoznať nebezpečenstvo jej konania pre spoločnosť. V čase spáchania skutku bola pritom v stave akútnej psychózy, kde je predpoklad jej rýchleho odznenia. Z psychopatologického hľadiska bola pritom hrubo dezintegrovaná, pričom tento stav podmienil jej nepríčetnosť v danom časovom období.

Znalec u obvinenej zároveň navrhol uloženie psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

V dopĺňujúcom výsluchu znalec MUDr. Ivan André, PhD., MPH, MHA, dňa

07.04.2022 na otázku vyšetrovateľa, či stav nepríčetnosti u obvinenej v čase činu nastal výlučne z dôvodu požitia, resp. intoxikácie návykovou látkou alebo aj z iného dôvodu, uviedol, že na stave obvinenej sa zúčastňovalo užívanie psychostimulancií, tento však nebol podmienený priamo užitím drogy, ale akútnou duševnou poruchou, ktorá môže vzniknúť a u obvinenej vznikla ako komplikácia pri užívaní drog – akútna psychóza. Táto psychóza sa podľa znalca potom rozvíja nezávisle od toho, či osoba užíva alebo neužíva drogy.

Akútnu psychózu pritom znalec vo svojej výpovedi špecifikoval ako akútnu duševnú poruchu, ktorá sa prejavuje hrubou poruchou správania sa jedinca, agresivitou, dezintegráciou osobnosti, ktorý neriadi svoju psychiku. Akútna psychóza pritom môže vzniknúť u jedinca aj bez vonkajšieho pôsobenia toxickéj látky.

Konkrétne u obvinenej XXXXX vzhľadom na jej zdravotný resp. psychický stav by podľa znalca stav akútnej psychózy pravdepodobne nenastal bez požitia návykovej látky. Vo všeobecnosti sa to však stáva.

Na otázku vyšetrovateľa, či si obvinená vzhľadom na jej psychický stav a predchádzajúce užívanie metamfetamínu mohla uvedomovať, že požitím návykovej látky u nej môže dôjsť k čiastočnému alebo úplnému vymiznutiu jej ovládacích a rozpoznávacích schopností, znalec uviedol, že takýto stav u obvinenej nastal prvýkrát, z čoho podľa znalca vyplýva, že nemohla presne predvídať, že užitie drogy u nej vyvolá takýto psychický stav.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.05.2022 uviedla, že v minulosti užívala metamfetamín, ale od absolvovania liečenia na Prednej Hore, t. j. od marca 2021 už drogy neužíva. Ku skutku si vôbec nič nepamätá. Jediné, na čo si spomína je, že bola doma, vo svojom dome na XXXXX a potom si už pamätá iba to, ako sa prebrala v nemocnici. Pred spáchaním skutku asi 3 mesiace užívala metamfetamín. V tom čase mala veľmi zlé obdobie, na ktoré nerada spomína. Užívanie metamfetamínu ju vtedy ukludňovalo. Na jej správaní sa to v tom čase prejavovalo tak, že sa cítila psychicky oveľa pokojnejšie ako pred užitím. Pred posudzovaným skutkom zo dňa 08.12.2020 sa v jej správaní nikdy predtým nestalo, že by po požití metamfetamínu bola agresívna alebo útočná.

Po tom čo sa dozvedela čo sa stalo, ju to neuveriteľne vystrašilo a rozhodla sa podrobiť dobrovoľnému protitoxikomanickému liečeniu na Prednej Hore. Odvtedy žiadne drogy neberie. Celej situácie je jej ľúto. Keby to mohla nejakým spôsobom ovplyvniť, určite by k tomu neprišlo.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj prepúšťacia správa Odborného liečebného ústavu psychiatrického Predná Hora zo dňa XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX bola prijatá na trojmesačnú protitoxikomanickú liečbu, z ktorej bola dňa XXXXX predčasne prepustená na jej vlastnú žiadosť, a to do starostlivosti ambulantného psychiatra. Takisto bola do spisového materiálu zabezpečená prepúšťacia správa z Psychiatrickej kliniky LF UK a UNB Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa XXXXX, v ktorej bola pacientke odporúčaná prísna abstinencia od návykových látok.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené odborné vyjadrenia ohľadom spôsobených škôd na majetku XXXXX, ktorých hodnoty sú vyjadrené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že XXXXX sa doposiaľ dopustila šiestich priestupkov v doprave.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Nepričetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Duševná porucha je dôvodom nepričetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Vyhodnotením hore uvedených dôkazov, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, som dospel k záveru, že XXXXX svojim konaním zo dňa 08.12.2020 po formálnej stránke naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX však vyplýva, že v čase spáchania skutku, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepričetná, nakoľko v čase spáchania činu trpela duševnou poruchou – akútnou psychózou,

v dôsledku ktorej nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nevedela ovládať.

Z uvedeného je teda dostatočne zrejmé, že obv. XXXXX nie je s poukazom na § 23 Trestného zákona za hore uvedené činy trestne zodpovedná.

Keďže išlo v prípade obvinenej o podozrenie, že sa skutku dopustila v dôsledku požitia návykovej látky, bola dôsledne vyhodnocovaná aj možnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti za trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa uvedeného ustanovenia sa trestného činu opilstva dopustí ten, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu.

Rozdiel medzi beztrestnosťou trestne nezodpovedného páchatel'a podľa 23 Trestného zákona a trestným činom opilstva podľa § 363 Trestného zákona spočíva v tom, že pri trestnom čine opilstva si páchatel' túto nepríčetnosť privodil sám, a to požitím alebo aplikáciou návykovej látky či už z nedbanlivosti alebo úmyselne, pričom takto vyvodené zavinenie pokrýva aj to, že páchatel' sa v takomto stave dopustí konania, ktoré má inak znaky teoreticky ktoréhokoľvek trestného činu.

Po objektívnej stránke musí páchatel' požiť alebo aplikovať návykovú látku a tým sa uviesť do stavu nepríčetnosti a kumulatívne sa dopustiť konania, ktoré má inak znaky trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Po subjektívnej stránke uvedenie sa do stavu nepríčetnosti musí byť zavinené aspoň z nedbanlivosti.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť), alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť).

Kritériom nedbanlivosti v oboch jej formách je zachovanie určitej miery opatrnosti páchatel'a. Miera opatrnosti je daná spojením jej objektívneho a subjektívneho vymedzenia a ich vzájomným vzťahom a platí aj pri vymedzení vedomej aj nevedomej nedbanlivosti. Posudzovanie dôvodov, na ktoré sa páchatel' spoliehal, že nespôsobí porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, sa aj pri vedomej nedbanlivosti musí udiat' so zreteľom na to, ako sa situácia javila páchatel'ovi, aké boli jeho znalosti, skúsenosti a pod. Ich primeranosť je zároveň nevyhnutné posudzovať aj vzhľadom na vonkajšie okolnosti prípadu.

Pri nevedomej nedbanlivosti je možnosť (vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery) a povinnosť (vedieť mal a mohol) predvídať následok daná súčasne a nedostatok niektorej z týchto zložiek preto znamená, že čin je nezavinený.

Zodpovednosť návykovou látkou ovplyvneného páchatel'a za trestný čin spáchaný v nepričetnosti spôsobenej v dôsledku jej užitia, nie je daná v zmysle § 23 Trestného zákona vtedy, ak si páchatel' nebol a ani nemohol byť vedomý svojej dispozície pre podobné stavy po požití návykovej látky.

Z vykonaného dokazovania v tejto súvislosti vyplynulo, že XXXXX sa síce požitím návykovej látky s vysokou mierou pravdepodobnosti uviedla do stavu nepričetnosti, resp. vznik tohto stavu bol v zmysle vyjadrení znalca podstatne ovplyvnený práve požitím návykovej látky, po čom sa dopustila konania, ktoré má inak znaky trestného činu. Zároveň je však dostatočne zrejmé, že do stavu nepričetnosti sa neprivedla ani len z nebanlivosti.

O trestnej zodpovednosti obvinenej za trestný čin opilstva by bolo možné v danom prípade uvažovať iba v takom prípade, ak by si uvedený stav spôsobila požitím návykovej látky, súc si vedomá toho (resp. ak v tomto smere tu bola daná aspoň nevedomá nebanlivosť), aký stav u nej požitie návykovej látky môže vyvolať.

Pre riešenie otázky, či si obvinená bola alebo mohla byť vedomá toho, že požitie návykovej látky u nej vyvolá stav, v ktorom nie je schopná kontrolovať svoje konanie a náležite ho ovládať, sú dôležité tie zistenia, ktoré súvisia so skúsenosťami obvinenej s požívaním návykových látok a so stavom, ktorý vyvolávali v predchádzajúcom období.

Podľa výpovede samotnej obvinenej predchádzajúcej (v podstate krátkodobé trojmesačné) užívanie drog u nej vyvolávalo iba upokojujúce účinky. Pred posudzovaným skutkom zo dňa 08.12.2020 sa nikdy predtým nestalo, že by po požití metamfetamínu bola agresívna alebo útočná.

Z odpisu registra trestov obvinenej ani z výpisu z registra priestupkov nevyplýva, že by sa v minulosti dopustila obdobného skutku, resp. protiprávneho konania pod vplyvom návykovej látky.

Ako navyše konštatoval znalec z odvetvia psychiatrie vo svojej výpovedi zo dňa 07.04.2022 (a to aj s prihliadnutím na zabezpečené lekárske správy ohľadom zdravotného stavu a liečby obvinenej), v danom prípade išlo o celkom prvú skúsenosť v živote obvinenej s takto agresívnym a dezintegrovaným správaním, resp. psychotickým stavom, ktorého nástup po požití návykovej látky nemohla ani len predvídať.

S prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti je teda potrebné konštatovať, že obvinená XXXXX si v čase aplikácie návykovej látky (t. j. v čase tesne pred spáchaním posudzovaného skutku) nebola a nemohla byť vedomá svojej dispozície pre psychotický stav, ktorý bol vyvolaný po jej požití.

Keďže stav nepričetnosti, kedy obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho činu ani ovládať svoje konanie, bol z jej strany vyvolaný nezavinene, nemožno jej konanie posudzovať ani ako trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je teda zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor