



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 227/20/1103-5
EEČ: 2-10-507-2020

Bratislava III 26.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 503/38 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu to vyplýva zo zákona o rodine, všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa, syna T.T. nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, bytom XXXXX 38, XXXXX, v období za mesiac júl 2019, kedy uhradil sumu 40,- Eur, za mesiac august 2019 výživné neuhradil, za mesiac september 2019 uhradil sumu 20,- Eur, za mesiac október 2019 uhradil sumu 10,- Eur, za mesiac november 2019 výživné neuhradil, za mesiac december 2019 uhradil sumu 50,- Eur, za mesiac január 2020 uhradil sumu 20,- Eur, za mesiac február 2020 uhradil sumu 50,- Eur, výživné za mesiac marec a apríl 2020 neuhradil, za mesiac máj 2020 uhradil sumu 50,- Eur, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. 38P/141/2009-12 zo dňa 13.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.11.2009 a zaviazal menovaného plniť si vyživovaciu povinnosť na mal. T.T. mesačne sumou vo výške 100,- Eur, ktorú je povinný zasielať k rukám matky XXXXX vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, čím mu takto na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške 860,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rača (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-318/RAC-B3-2020 zo dňa 21.5.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

V priebehu skráteného vyšetřovania oprávnená XXXXX potvrdila (zápisnica o výsluchu poškodenej zo dňa 22.6.2020), že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 13.10.2009, č. 38P/141/2009-12, právoplatný dňa 26.11.2009, vykonateľný dňa 26.11.2009, neplnil riadne a včas. Obvinený dlh na výživnom vo výške 860,- Eur dodatočne zaplatil, zaplatil aj výživné aj za nasledujúci mesiac jún 2020. Preto za uvedené obdobie nemá dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby (maloletého).

Do vyšetřovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebola ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kapraľová, PhD.
prokurátorka