



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 250/19/1103-114
EEČ: 2-10-517-2021

Bratislava III 22.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od marca 2018 až doposiaľ v Bratislave na XXXXX a blízkom okolí dlhodobo prenasleduje a vyhľadáva osobnú prítomnosť poškodených XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a ich rodinných príslušníkov tým, že

1.) od marca roku 2018 až doposiaľ obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 19, sleduje poškodenú XXXXX, keď prídem domov s rodinou, opľúva okná na byte poškodenej, vyklopkáva na stenu aj na vchodové dvere a pri osobnom kontakte nadáva,

2.) v mesiaci október 2018 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane a dlhodobo zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX, ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, opľúva okná poškodeného, hádže

kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX,

3.) v mesiaci november 2018 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX, ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, oplúva okná poškodeného, hádže kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX XXXXX, pričom poškodeného na ulici, keď išiel po chodníku oplúť,

4.) dňa 30.11.2018 v poludňajších hodinách išiel poškodený poškodený XXXXX spoločne so svojou sestrou na električku, keď vyšli z vchodu, tak zbadali, že pri vchode s popisným číslom XXXXX XXXXX stojí obvinený XXXXX čelom k nim a keď už boli v blízkosti p. XXXXX, tak sa skryl ku vchodu bytového domu a keď boli 4-5 metrov za ním tak obvinený XXXXX si prstami zadržal nos a začal pľuť sliny na sestru poškodeného, ale ju netrafil, trafil až poškodeného poškodený XXXXX, pričom jeho sliny skončili na pravej časti kabátu,

5.) v mesiaci december 2018 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX., ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, oplúva okná poškodeného, hádže kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX,

6.) v mesiaci január 2019 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX, ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, oplúva okná poškodeného, hádže kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX,

7.) v mesiaci február 2019 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX, ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, oplúva okná poškodeného, hádže kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX,

8.) v mesiaci marec 2019 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX, ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, oplúva okná poškodeného, hádže kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX,

9.) v pondelok dňa 18.03.2019 v čase od 16.30 h do 16.45 h, keď vystúpila poškodená Ing. XXXXX XXXXX na zastávke Riazanská v Bratislave a čakala na prechode pre chodcov, aby mohla prejsť k domu, tak na protíľahlej strane prechodu pre chodcov stál obvinený XXXXX, ktorý na zelenú vykročil proti nej a keď sa uprostred prechodu míňali tak XXXXX zámerne vystrčil lakeť a atakoval poškodenú do rebier,

10.) v stredu 20.03.2019 ráno cca o 8.00 h. poškodená Ing. XXXXX XXXXX spolu s partner XXXXX a synom XXXXX išli výtahom z bytu, pričom pred domom sa rozlúčili, pričom poškodená išla do práce na zastávku Riazanská a jej partner spolu so synom XXXXX išli k autu, nakoľko išli k detskej lekárnke do Šamorína. Na zastávke Riazanská v Bratislave poškodená čakala asi 1 minútu, keď uvidela prichádzať obvineného XXXXX, ten sa blížil k lavičke na zastávke Riazanská a už poškodená videla na obvinenom XXXXX, že si chystal ruky tak, že ich ohol v lakťoch, avšak

poškodená s predchádzajúcich skúsenosti predpokladala a očakávala útok laktom zo strany osoby XXXXX, tak v čase, keď XXXXX prechádzal okolo nej, ustúpila dozadu v rámci možností, nakoľko sa za ňou nachádzalo zábradlie zastávky, avšak nevedela poškodená ukročiť tak, aby sa úplne vyhla kontaktu s obvineným. Potom poškodená nastúpila do električky č. 3 a odišla do práce, pričom keď telefonovala partnerovi, tak ten jej oznámil, že aj oni videli obvineného XXXXX, ako vyšiel z domu a ako im do auta ukazoval nasledovné gestá: 1./ naznačil, že ich roztrhne alebo zaškrtní. 2./otvorenou dlaňou si prešiel po krku a naznačil gesto „podrezanie krku“. 3./ vztýčil prostredník na ľavej ruke.

11.) vo štvrtok dňa 21.03.2019 poškodená Ing. XXXXX XXXXX čerpala OČR, pričom jej partner v čase okolo 6.30 h odchádzal z bytu č. 19, pričom sa na spoločnej chodbe v priestore pred dverami bytu č. 19 dostal k slovnej potýčke s obvineným XXXXX a to z dôvodu, že požiadal obvineného, aby nebúchal na dvere poškodenej a netlieskal v spoločných priestoroch chodby,

12.) v piatok dňa 22.3.2019 v čase o 7.30 h poškodená Ing. XXXXX XXXXX odišla so synom XXXXX do školy, pričom v čase cca. o 7.50 h, ako sa vrátila domov k druhému synovi, tak pri otváraní dverí uvidela čerstvé flaky na dverách – neidentifikované, tak následne zavolała políciu, pričom hliadka zdokumentovala stav, avšak neskôr maloletý syn poškodenej XXXXX sa otreľ o kľučku (nie dlaňou, ale vonkajšou stranou ruky), následne došlo k preneseniu látky na tvárovú časť, pričom reakcia na túto látku sa postupne prehlbovala, červené flaky v oblasti tváre, brady a nadočníc, načo poškodená poskytla synovi prvú pomoc (opláchnutie vodou, odstránenie zvyškov chemickej látky mydlom) a nakrémovanie indulonou,

13.) dňa 31.03.2019 v čase o 18.00 h sa poškodená Ing. XXXXX XXXXX vrátila s rodinou domov, tak na dverách bytu č. 19 objavili zašpinenie spôsobené slzným sprejom (identické oranžové flaky), čo okamžite ohlásila na polícii, hliadka zdokumentovala miesto, pričom po odchode policajnej hliadky poškodená spolu s partnerom zazvonili k susedom XXXXX a oznámili im, čo sa stalo, aby odstránili chemickú látku, čo aj neskôr urobili,

14.) v mesiaci apríl 2019 obvinený XXXXX v denných ako aj v nočných hodinách opakovane zvoní na zvonček bytu č. 22 poškodeného XXXXX, ďalej búcha a kope do vchodových dverí bytu č. 22, oplúva okná poškodeného, hádže kamienky do okna, kde býva poškodený XXXXX,

15.) dňa 02.04.2019 a dňa 03.04.2019 prišlo k incidentu na zastávke Riazanská v Bratislave medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX, pričom pri prechode cez prechod XXXXX spustil hrubé nadávanie na poškodenú "skap ty kurva, ty sviňa,...keby si chcela zdochnúť ty kurva...", pričom toto trvalo od semaforu po stredný panelák XXXXX ulici v XXXXX, načo poškodená nereagovala,

16.) dňa 04.04.2019 v čase o cca 6.15 h obvinený XXXXX opäť vykonával svoj rituál, len v spodnom prádle, na spoločných priestoroch chodby na 5. poschodí na ulici XXXXX 97 v Bratislave za prítomnosti svojho otca, čo poškodená videla po otvorení dverí vlastného bytu,

17.) dňa 15.04.2019 v čase cca o 7,40 h poškodená Ing. XXXXX XXXXX spolu s

maloletým dieťaťom a partnerom nastúpila na 5. poschodí do výťahu, pričom ich obvinený XXXXX opäť sledoval cez kukátko, pričom sa otvorili dvere na byte č. 18 a XXXXX uskutočnil útok chemickou zbraňou - KO sprejom na poškodenú, na jej maloleté dieťa a partnera, pričom bola privolaná hládka polície a lekárska pohotovosť, ktorá poskytla poškodenej a jej synovi prvú pomoc, nakoľko boli zasiahnutí sprejom do očí a tvárovej časti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 31.05.2019 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 306a ods. 1 písm. b), písm. e) Tr. zák. na hore uvedenom skutkovom základe.

Uznesenie povereného príslušníka PZ bolo obvinenému doručené dňa 05.06.2019, pričom proti nemu dňa 06.06.2019 podal osobne na OO PZ XXXXX Nové Mesto - východ sťažnosť.

O predmetnej sťažnosti obvineného bolo rozhodnuté uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry a to tak, že prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III, uznesením sp. zn. 2Pv 250/19/1103-9 zo dňa 11.06.2019 zamietol sťažnosť obvineného pretože nebola dôvodná.

Proti uvedenému rozhodnutiu prokurátora tunajšej prokuratúry podal obvinený návrh na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Tr. por., pričom uznesením Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. IV Pz 211/19/1000-8 z 28.10.2019 bolo zrušené vyššie uvedené rozhodnutie prokurátora tunajšej prokuratúry z dôvodu, že týmto rozhodnutím bol porušený zákon v neprospech obvineného XXXXX, pričom prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava III bolo prikázané aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Nakoľko dôvodom porušenia zákona v neprospech obvineného bolo porušenie práva na obhajobu obvineného, prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III opatrením podľa § 230 ods. 2 písm. a) Tr. por. uložil poverenému záväzné pokyny za účelom nápravy vyššie uvedeného nedostatku.

Obvinenému bol opatrením Okresného súdu Bratislava III ustanovený obhajca - XXXXX, ktorej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, pričom táto proti uvedenému uzneseniu podala sťažnosť v zákonnej lehote.

O sťažnosti obvineného bolo prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III v zmysle rozhodnutia Generálnej prokuratúry SR sp. zn. IV Pz 211/19/1000-8 z 28.10.2019 opätovne rozhodnuté uznesením sp. zn. 2Pv 250/19/1103-56 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. dňa 02.01.2020.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné oprávnenie a opätovne podal návrh na zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Tr. por., pričom uznesením Generálnej prokuratúry SR, sp. zn. IV Pz 48/20/1000-7 zo dňa

08.06.2020 bolo zrušené uznesenie prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. 2Pv 250/19/1103-56 a dozorovému prokurátorovi bolo prikázané, aby vo veci znova konal a rozhodol. Rovnako bolo zrušené uznesenie povereného príslušníka PZ podľa § 206 ods. 5 Tr. por., ktorým rozšíril obvinenému XXXXX obvinenie o ďalšie čiastkové útoky stíhaného pokračovacieho prečinu.

Následne dňa 24.07.2020 prokurátor tunajšej prokuratúry opätovne rozhodol o sťažnosti obvineného XXXXX, a to tak, že jeho sťažnosť postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. uznesením sp. zn. 2Pv 250/19/1103-92 zamietol.

Obvinený opätovne využil svoje právo a návrhom na postup podľa § 363 a nasl. Tr. por. napadol zákonnosť uznesenia prokurátora, pričom predmetný návrh bol dňa 07.12.2020 odložený podľa § 365 ods. 1 Tr. por. (viď. upovedomenie sp. zn. IV Pz 244/20/1000-7).

Obvinený XXXXX spáchanie skutkov tak, ako sú tieto popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia kategoricky odmietol.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí svedkovia - poškodení XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí v zásade zhodne popísali skutky, ktoré sú predmetom uvedeného trestného stíhania.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj priestupkové spisy sp. zn. ORP-P-138/BAIII-OPP2-2019, ORP-P-161/BAIII-OPP2-2019, ORP-P-140/BAIII-OPP2-2019, ORP-P-550/BAIII-OPP2-2018, ORP-P-179/BAIII-OPP2-2019 a ORP-P-180/BAIII-OPP2-2019.

Dňa 11.10.2019 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III príkaz sp. zn. Tp 908/2019 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Dňa 27.11.2019 bola do konania pribraná na základe vyššie uvedeného príkazu znalkyňa - XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 74/2019, vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený trpí a v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to pervazívnou vývojovou poruchou - Aspergerovým syndrómom. Jedná sa o poruchu trvalého charakteru zasahujúcu hlavne sociálne interakcie. Obvinený ďalej trpí podľa záverov znaleckého posudku schizotypovou poruchou, pričom sa jedná o poruchu dlhodobého charakteru, pre ktorú je okrem iného charakteristické bizarné správanie a myslenie, zvláštne záujmy, excentrické správanie, paranoidné obsahy s vplyvom na správanie a psychotické epizódy. **Znalkyňa ďalej uviedla, že vzhľadom na súčasnú komorbiditu schizotypovej poruchy, ako i niektoré správanie obvineného, je vysoko pravdepodobné, že u obvineného boli prítomné psychotické dekompenzácie so stratou kontaktu s realitou, kedy jeho rozpoznávacie schopnosti boli forenzne významne oslabené až vymiznuté.**

Vzhľadom na nejednoznačný záver znalkyne k otázke schopnosti obvineného ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania bola dňa 07.04.2021 k záverom znaleckého posudku vypočutá znalkyňa - XXXXX. Znalkyňa uviedla, že: *"U obvineného je prítomný vysoko funkčný Aspergerov syndróm. Ak budeme brať do úvahy len túto diagnózu, tak pri skutkoch bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo nebezpečenstvo svojho konania. Ak zoberieme do úvahy*

*ovládacie schopnosti a pri Aspergerovom syndróme je prítomná znížená frustračná tolerancia a maladaptibilita aspoň k impulzívnemu konaniu, tak je pre posúdenie tej ovládacej schopnosti potrebné brať do úvahy viktimogénny podiel, teda správanie zo strany poškodeného a v tom prípade keď bol obvinený k správaniu provokovaný tak vzhľadom na nízku frustračnú toleranciu boli ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku významne oslabené, prakticky až vymiznuté. Obvinený bol vyšetrený psychiatricky aj psychologicky, kedy mu bola diagnostikovaná aj schizotypová porucha, ktorá je charakteristická aj psychotickými dekompenzáciami a ak bol náhodou obvinený vtedy v stave psychotickej dekompenzácie, v stave strate kontroly správanie v rámci kontaktu s realitou, **tak možno predpokladať, že jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté**. Obvinený pozná svoju diagnózu a vie, že sa nejakým spôsobom správa, má predstavy o tom ako sa majú ostatní správať, ale keď sa toto nedeje z hľadiska pohľadu okolia, tak v rámci nízkej frustračnej tolerancie, maladaptívne produkuje nejaké správanie, ktoré môže byť v presahu spoločenského konania.".* Znalčka ďalej uviedla, že "Psychotická dekompenzácia nemusí byť vyvolaná situáciou. My sme zažili Psychotická dekompenzácia pri vyšetrení obvineného, keď bol vyšetrovaný v rámci znaleckého posudku pre znalecký ústav a v jeden moment, keď sme ukončili psychiatrické vyšetrenie dohodli sme sa, že psychologické sa uskutoční v inej miestnosti tak v danú chvíľku sa u obvineného vyskytla paranoidná psychotická dekompenzácia, kedy nám vtedy obvinený neveril, že tam ide iba na ďalšie vyšetrenie do vedľajšej miestnosti.". Z vyjadrenia znalčky ďalej vyplynulo, že psychotická dekompenzácia je "vo všeobecnosti je charakteristická stratou kontaktu s realitou, kedy u človeka sú prítomné poruchy myslenia na úrovni bludu, teda má osoba presvedčenia, ktorým verí a môžu byť prítomné aj poruchy vnímania, napr. halucinácie.".

Na otázku obhajcu "Viete vysvetliť tvrdenie v závere znaleckého posudku, že obvinený bol k správaniu provokovaný má ovládacie schopnosti významne oslabené na hranice vymiznutia?" Znalčka uviedla: "**Áno, znamená to, že v tom danom momente ovládacie schopnosti osoba nemá**".

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyššie citovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní pri tejto činnosti postupujú z úradnej povinnosti, pričom s rovnakou starostlivosťou musia zisťovať a objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podmienka

náležitého zistenia skutkového stavu veci v súhrne znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Základnou podmienkou *sine qua non* (podmienkou bez ktorej nie) pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je splnenie podmienky, že osoba dopúšťajúca sa skutku, ktorý má znaky trestného činu nie je v čase jeho páchania nepríčetná.

Podľa § 23 Tr. zák. nie je tento čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, pričom podkladom pre jej zodpovedanie je záver znalca - psychiatra k otázkam vymiznutia schopností ovládať svoje konanie, alt. rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

V predmetnej trestnej veci je teda kľúčovým dôkazom pre posúdenie konania obvineného znalecký posudok, resp. jeho doplnenie výsluchom znalca - psychiatra, ktorý vyšetril duševný stav obvineného.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou, a to pervazívnou vývojovou poruchou - Aspergerovým syndrómom. Okrem uvedenej poruchy trpí obvinený aj schizotypovou poruchou dlhodobého charakteru, pričom pre túto je okrem iného charakteristické bizarné správanie a myslenie, excentrické správanie, paranoidné obsahy s vplyvom na správanie a psychotické epizódy. U obvineného boli v čase spáchania skutkov prítomné psychotické dekompenzácie so stratou kontaktu realitou, pri ktorých boli ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté.

Zo záverov znalkyne možno zovšeobecniť, že uvedené duševné poruchy môžu mať vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného, a to najmä v stave psychotickej dekompenzácie, ktorá môže byť vyvolaná rôznymi situáciami. Vzhľadom na nízku frustračnú toleranciu obvineného je možné uviesť, že psychotická dekompenzácia môže nastať na základe úplne banálneho podnetu, na ktorý by iná osoba reagovala diametrálne odlišným spôsobom. Komorbitou rozumieme prítomnosť ďalšej duševnej poruchy vyskytujúcej sa súčasne s primárnou duševnou poruchou. Z uvedeného teda vyplýva, že vzhľadom na duševnú poruchu obvineného, ktorá sa prejavuje okrem iného nízkou frustračnou toleranciou, môže na základe banálneho podnetu spočívajúceho v nesúlade správania tretej osoby s predstavou obvineného, dôjsť k psychotickej dekompenzácii spočívajúcej v absolútne neprimeranej reakcii na daný podnet.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že jednotlivé dôvody pre zastavenie trestného stíhania sú vo vzájomnom vzťahu subsidiarity, považujem za nevyhnutné sa vyjadriť k skutočnostiam, ktoré sú uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) až písm. d) Tr. por. *a contrario*.

Z právoplatného uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX vyplýva, že v danej veci existuje dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, má znaky trestného činu, a že sa ho s vyššou mierou pravdepodobnosti dopustil práve obvinený. V predmetnej trestnej veci neexistuje žiadna skutočnosť odôvodňujúca neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 Tr. por.

V tomto smere poukazujem na vyššie uvedené výpovede svedkov - poškodených, z ktorých v dostatočnom rozsahu vyplýva, že konanie obvineného XXXXX, spočívajúce v dlhodobom, opakovanom klopaní na dvere a spoločnú stenu, zvonení na zvončeky, pľutí na nich a na ich okná, vo vulgárnom nadávaní poškodeným, je možné považovať za dlhodobé obťažovanie a prenasledovanie, a to vyhľadávaním ich osobnej blízkosti, ich sledovaním a obmedzovaním v obvyklom spôsobe ich života, čo podstatným spôsobom zhoršili kvalitu ich života.

Odôvodnenosť vedenia trestného stíhania proti obvinenému bola potvrdená aj v spôsobe vybavenia návrhu obvineného na postup podľa § 363 a nasl. Tr. por., sp. zn. IV Pz 244/20/1000-7 zo dňa 07.12.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor