



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 532/15/1103-24
EEČ: 2-10-525-2018

Bratislava III 20.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 13.4.2016, spisová značka 2 Pv 532/15/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase o 14.05 h dňa 20. 08. 2015 v Bratislave na Plickovej ulici 9 bola hliadkou PMJ KR PZ BA kontrolovaná, pričom pri kontrole uviedla, že má pri sebe 4 gramy marihuany, následne dobrovoľne vybrala z koženej kabelky 6 kusov menších igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom s obsahom konope s hmotnosťou 4926 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,9 % hmotnostných,

obsahujúce 537 mg THC, ktoré po zákonom poučení dobrovoľne odovzdala hliadke, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC /tetrahydrokanabinol/ do II. skupiny psychotropných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 13.4.2016, spisová značka 2 Pv 532/15/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX III pod spisovou značkou 2 Pv 532/15/1103 – 13 zo dňa 13. 04. 2016 bolo trestné stíhanie ml. obvinenej stíhanej pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, vedené na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia, podmiennečne zastavené.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 04. 2016, pričom uvedeným dňom začala ml. obvinenej plynúť skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uložená predmetným uznesením v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov. Skúšobná doba ml. obvinenej uplynula dňa 26. 04. 2018, na základe ktorej skutočnosti boli na ml. obvinenú vyžiadané príslušné správy a posudky za účelom rozhodnutia, či sa v skúšobnej dobe osvedčila, resp. či je nevyhnutné v trestnom stíhaní ml. obvinenej pokračovať.

Na základe zadovážených a povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislava III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania predložených správ a posudkov viažucich sa k osobe ml. obvinenej možno konštatovať, že táto počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebola a v súčasnosti nie je trestne stíhaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ml. obvinená počas plynutia skúšobnej doby, t. j. v období od 26. 04. 2016 do 26. 04. 2018 nebola priestupkovo prejednávaná ani postihnutá.

Z odpisu registra trestov na obvinenú zo dňa 20. 07. 2018 vyplýva, že táto počas plynutia skúšobnej doby nebola odsúdený za trestný čin.

Z lustrácie GP SR vyplýva, že ml. obvinená počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ani aktuálne, nie je trestne stíhaná.

Zo správy o povesti ml. obvinenej podanej Mestskou časťou XXXXX – XXXXX zo dňa 22. 05. 2018 vyplýva, že ml. obvinená nebola prejednávaná v správnom ani priestupkovom konaní.

Zo správy XXXXX v Bratislave zo dňa 26. 06. 2018 vyplýva, že ml. obvinená dňa 14. 11. 2016 prestúpila zo XXXXX, v ktorom školskom zariadení je kladne hodnotená, vyniká v anglickom jazyku, zúčastňuje sa olympiád v anglickom jazyku s výbornými výsledkami, pričom v školskom roku 2017/2018 požiadala o povolenie štúdia v zahraničí, na ktoré jej bol udelený školou predbežný súhlas riaditeľa školy. Skôr negatívne je hodnotená v dôsledku vymeškaných, spravidla riadne ospravedlnených, hodín v priebehu školského roka.

Z vyššie uvedených skutočností tak možno prijať záver, že ml. obvinená počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, čím splnila všetky zákonom ustanovené podmienky pre vydanie rozhodnutia o osvedčení sa.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e).

Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že obvinený splnil všetky podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, vzhľadom k čomu som rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka