



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 863/14/1103-59
EEČ: 2-10-532-2018

Bratislava III 23.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2219/11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch 28.10.2014 a 29.10.2014 ako skladníci spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX v XXXXX, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s XXXXX (na ktorého bola podaná obžaloba), vodičom nákladného vozidla dohodli, že časť tovaru, ktorý mu naložili do nákladného vozidla a nákladný priestor nezaistili plombou, má počas cesty do kuriérskej spoločnosti DHL vyložiť do dodávky vopred dohodnutej tretej osoby, pričom mu označili tovar, ktorý má takto vyložiť:, a to lks zásielku č. BTS-DL-9546068 s obsahom práčka zn. Elektrolux EWT 1367 VDE v hodnote 349€, lks zásielku BTS-DL-95846051 s obsahom práčka zn. Whirlpool AWOC 0714 v hodnote 405€, lks zásielku č. BTS-DL-9546199 s obsahom práčka so sušičkou zn. Indesit IWDE 7125 B(U) v hodnote 256€, lks zásielku č. BTS-DL-9546208 s obsahom práčky zn. Indesit IWSNE 61253 C ECO v hodnote 182€, lks zásielku č. BTS-DL-9546218 s obsahom sušička zn. Elektrolux EDH 3684" PDE v hodnote 325,29€, lks zásielku č. BTS-DL-9546180 s obsahom el. rúra zabudovateľná zn. Elektrolux EOB 43450 OX v hodnote 198€, lks zásielku č. BTS-DL-9523034 s obsahom práčka s vrchným plnením zn. AEG L61260 TL v hodnote 264€,

čo XXXXX aj vykonal a priestor nákladného vozidla zaistil plombou až po vyložení vyššie uvedeného tovaru,
čím takto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o, XXXXX ul. č. XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 1.980,29 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 14752 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch 28.10.2014 a 29.10.2014 ako skladníci spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX 603 v XXXXX, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s XXXXX (na ktorého bola podaná obžaloba), vodičom nákladného vozidla dohodli, že časť tovaru, ktorý mu naložili do nákladného vozidla a nákladný priestor nezaistili plombou, má počas cesty do kuriérskej spoločnosti DHL vyložiť do dodávky vopred dohodnutej tretej osoby, pričom mu označili tovar, ktorý má takto vyložiť:, a to lks zásielku č. BTS-DL-9546068 s obsahom práčka zn. Elektrolux EWT 1367 VDE v hodnote 349€, lks zásielku BTS-DL-95846051 s obsahom práčka zn. Whirlpool AWOC 0714 v hodnote 405€, lks zásielku č. BTS-DL-9546199 s obsahom práčka so sušičkou zn. Indesit IWDE 7125 B(U) v hodnote 256€, lks zásielku č. BTS-DL-9546208 s obsahom práčky zn. Indesit IWSNE 61253 C ECO v hodnote 182€, lks zásielku č. BTS-DL-9546218 s obsahom sušička zn. Elektrolux EDH 3684" PDE v hodnote 325,29€, lks zásielku č. BTS-DL-9546180 s obsahom el. rúra zabudovateľná zn. Elektrolux EOB 43450 OX v hodnote 198€, lks zásielku č. BTS-DL-9523034 s obsahom práčka s vrchným plnením zn. AEG L61260 TL v hodnote 264€,
čo XXXXX aj vykonal a priestor nákladného vozidla zaistil plombou až po vyložení vyššie uvedeného tovaru,
čím takto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o, XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 1.980,29 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave III, OO PZ Rača sp. zn. ORP-1928/RAC-B3-2014 dňa 01.12.2014 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. uznesením zo dňa 30.12.2015 vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom

základe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto to zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je možné považovať za preukázané, že došlo k spáchaniu predmetného skutku, avšak v ňom nevystupovali osoby obvinených XXXXX a XXXXX.

XXXXX vypovedal ku skutku tri krát. V prvom výsluchu vykonanom dňa 20.02.2015 (č.l. 57-66) , teda 4 mesiace po spáchaní skutku sa ku skutku v plnom rozsahu doznal a zároveň ako spolupáchateľov označil osoby XXXXX a XXXXX, ktorým na základe jeho výpovede a vykonanej rekognície, kde ich ako spolupáchateľov aj označil spomezi osotatných osôb, bolo vznesené obvinenie. V ďalšom výsluchu zo dňa 31.03.2017 a zo dňa 10.10.2017 (č.l. 67-74) poprel svoje priznanie, ako aj akúkoľvek účasť XXXXX a XXXXX.

Vo výsluchu zo dňa 20.02.2015 konkrétne uviedol:

Od mesiaca september 2014 do 04.11.2014 pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX. V predmetnej spoločnosti zastával funkciu vodiča nákladného motorového vozidla (kamiónu). Dňa 28.10.2014 vykonával v predmetnej spoločnosti svoju službu, pričom v čase okolo 09.30 h prišiel do spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa v Bratislave na ulici XXXXX, číslo nevie uviesť. Jedná sa o logistické centrum. Tu si vyzdvihol nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, XXXXX, ktoré mu bolo pridelené a išiel s ním do Dunajskej Stredy do fi. XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, kde mal nakladať tovar pre fi XXXXX a odviezť ho na ul. XXXXX v Bratislave. Do predmetnej spol. XXXXX prišiel v čase o 10.45 h dňa 28.10.2014 a pracovníci a to XXXXX a XXXXX mu začali nakladať kamión podľa objednávok, ktoré mali oni so sebou. XXXXX a XXXXX poznal z práce nakoľko tam nakladá často. Ich priezviská nevedel uviesť, ale v predmetnej spoločnosti pracujú najdlhšie. Tel. čísla na menovaných nemá k dispozícii. Títo majú zhruba od 40 do 50 rokov. Po naložení nakládky a to bielej techniky v akom počte bola nevedel uviesť, chcel s predmetným tovarom odísť do spol. XXXXX do Bratislavy. Nakladanie trvalo zhruba cca 40 minút. Medzitým ho títo vyššie uvedení pracovníci oslovili s tým, že si do daného nákladného vozidla naložili okrem tovaru podľa objednávky, ktorú mali oni aj iný tovar a to sušičku a ešte nejaký tovar bielej techniky, zdá sa mu, že elektrickú rúru. Avšak značky nevedel uviesť. Tieto boli kompletne zabalené a úplne nové s tým, že im predmetný tovar mal previesť z danej fi. niekam preč, kde si ho oni

potom vyzdvihnú. K tomuto mu uviedli, že to je tovar v sklade navyše. Za tento odvoz mu nič neponúkli. On s tým súhlasil, pričom tušil, že to chcú odcudziť, nakoľko ako uviedol, jednalo sa o nový tovar, ktorý bol zabalený a nepoškodený. Avšak oni mu uvádzali, že to je ich tovar, ktorý je tam navyše. Oni mu spoločne povedali, že to má vytiahnuť svojím vozidlom z bočnej strany firmy smerom na hlavnú cestu k oploteniu a tam si predmetný tovar vyzdvihne ich kamarát. Nič bližšie mu k tomuto kamarátovi nepovedali len s tým, že príde na bielej dodávke a on mu má predmetné veci vyložiť. On so všetkým súhlasil. Oni po tom čo to naložili mu mali zaplombovať predmetný kamión čo však vizuálne urobili, avšak plombu neuzatvorili aby sa tovar dal bez poškodenia plomby vyložiť. On potom vyšiel z areálu, kde prešiel bez kontroly cez vrátnicu a zastavil po niekoľkých minútach od naloženia pri oplotení predmetného areálu, kde už čakala dodávka o ktorej mu spomínaní skladníci hovorili. Ako zastavil, z tejto vyšiel jeden chlap vo veku cca 30 rokov, vysoký cca 180 cm, 85 kg, štíhlejšieho postavy. Oblečený mal čiernu bundu a modré rifle. Bol holohlavý. Na očiach mal slnečné okuliare. Na líci od sánky dole ku krku mal jazvu. Viac si na ňom nevšimol. Tohto by pri prípadnej rekognícii možno vedel opoznať. Tento vystúpil z bielej dodávky zn. Renault – jednalo sa o nákladné vozidlo, dodávku zn. Master EČV: DS zdalo sa mu, že začínajúce číslo na 5. Ale s tým, že či bolo presne prvé alebo druhé nevedel s určitosťou uviesť, iba toľko že tam tá číslica 5 bola na prvých dvoch miestach. Zvyšnú časť EČV nepostrehol, resp. si nepamätá. Túto EČV mal niekde poznačenú doma v papieroch a pokúsi sa ju doložiť do spisového materiálu.

Tento vodič stál na mieste popri areáli, kde nie sú kamery. Vystúpil z vozidla a zároveň aj on. Prešiel k zadnej časti vozidla a otvoril nákladný priestor. Plomba tam bola ale neuzatvorená. Vyložil mu predmetný tovar z nákladného priestoru a on si ho naložil do svojho motorového vozidla. Celé toto trvalo zhruba asi 4 minúty možno o niečo viac. Po naložení sa vybral do spol. XXXXX v Bratislave. Avšak predtým už plombu riadne uzamkol a dal ju na správne miesto tak, aby vykazovala, že je uzamknutá a nepoškodená a nebolo s ňou od naloženia manipulované. Predmetný vodič išiel smerom na Dunajskú Stredú smerom do mesta po hlavnej ceste.

Po príchode do spoločnosti XXXXX na ul. XXXXX skladníci, ktorí sa tam nachádzali jeho kamión vyložili v čase okolo 13.10 h a on išiel domov a kolega s týmto pokračoval v rozvoze tovaru.

Na druhý deň t.j. dňa 29.10.2014 v čase okolo 16.10 h prišiel do spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa v Bratislave na ulici XXXXX číslo nevie uviesť. Tu si vyzdvihol nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, XXXXX, ktoré mu bolo pridelené a išiel s ním do Dunajskej stredy do fi. XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, kde mal nakladať tovar pre fi. XXXXX a odviezť ho na ul. XXXXX v Bratislave do spol. XXXXX. Do predmetnej spol. XXXXX prišiel v čase o 17.30 h dňa 29.10.2014. Tu odstavil kamión na nákladnej rampe a opätovne vyššie uvedení pracovníci Láslo a XXXXX mu začali nakladať kamión podľa objednávok, ktoré mali oni so sebou. Po naložení nakládky a to bielej techniky v akom počte bola nevedel uviesť, chcel s predmetným tovarom odísť do spol. XXXXX na XXXXX do Bratislavy. Nakladanie trvalo zhruba cca 40 minút. Medzitým ho títo vyššie uvedení pracovníci oslovili s tým, že si do daného nákladného vozidla naložili znovu okrem tovaru podľa objednávky, ktorú mali oni aj iný tovar a to: 5 ks pračiek, ktoré boli úplne nové a zabalené. Ich značky nevie uviesť. Tieto boli kompletne zabalené a úplne nové s tým, že im predmetný tovar mal previesť z danej fi. niekam preč, kde si ho oni potom mali vyzdvihnúť. K tomuto mu uviedli, že to je tovar v sklade navyše. Za tento odvoz mu nič neponúkli resp. finančné vyrovnanie. On s tým súhlasil, pričom tušil, že to chcú odcudziť, nakoľko ako uviedol, jednalo sa o nový tovar, ktorý bol zabalený a nepoškodený a predsa

tovar len tak nemôže zostať v sklade navyše aj keď oni mu uvádzali, že to je ich tovar, ktorý je tam navyše. Zároveň plombu ako v prvom prípade neuzamkli len ju nasadili do vedľajšej násadky aby vykazovala uzamknutie ale len na oko. Oni spoločne povedali, že to má vytriahnuť svojím vozidlom z bočnej strany firmy smerom na hlavnú cestu k oploteniu a tam si predmetný tovar vyzdvihne ich kamarát, ktorý tam bol aj minule. Nič bližšie mu k tomuto kamarátovi nepovedali len s tým, že príde na bielej dodávke a on mu má predmetné veci vyložiť. On so všetkým súhlasil. Oni po tom, čo to naložili mu mali zaplombovať predmetný kamión čo však vizuálne urobili, avšak plombu neuzatvorili aby sa tovar dal bez poškodenia plomby vyložiť. On potom vyšiel z areálu, kde prešiel bez kontroly cez vrátnicu a zastavil po niekoľkých minútach od naloženia pri oplotení predmetného areálu, kde už čakala dodávka o ktorej mu spomínali skladníci hovorili. Ako zastavil, z tejto vyšiel ten istý chlap čo prvý raz a tak isto oblečený a aj keď bola už tma, mal stále slnečné okuliare.

Tento vodič stál na mieste popri areáli, kde nie sú kamery tam, kde prvý raz. Vystúpil z vozidla aj zároveň aj on. Prešiel som k zadnej časti vozidla a otvoril nákladný priestor. Plomba tam bola ale neuzatvorená. Vyložil mu predmetný tovar z nákladného priestoru a on si ho naložil do svojho motorového vozidla. Celé toto trvalo zhruba asi 10 minút možno o niečo viac. Po naložení sa vybral do spol. XXXXX v Bratislave. Avšak predtým už plombu uzamkol a dal ju na správne miesto tak aby vykazovala, že je uzamknutá a nepoškodená a nebolo s ňou od naloženia manipulované. Predmetný vodič išiel smerom na Dunajskú Stredú smerom do mesta po hlavnej ceste.

On išiel do XXXXX do Bratislavy, kde odstaviť kamión a oni ho vyložili. Potom išiel domov. Na následný deň mu telefonoval jeho nadriadený p. XXXXX, ktorý ho informoval, že v predmetných dvoch vykládkach chýbal tovar. On mu k tomu povedal, že bol zaplombovaný a nevie ako mohlo k tomu prísť. On mu uviedol, že má zostať doma a nemá chodiť do práce. K predmetným veciam, ktoré tam mali byť odcudzené alebo chýbať sa mu nevyjadril.

Potom predmetná spoločnosť mu dala výpoveď z dôvodu nespoľahlivosti. Pri odovzdávaní poslednej nakládky mu menovaní skladníci hovorili, že má o danej veci byť ticho a nič nehovoriť, inak si na Slovensku s jeho rodinou nepípne. Vzhľadom k tomu mal strach o svoju rodinu, že mu môžu ublížiť prípadne jej.

Neskorej ho na polícii vypočúvali v Senci, konkrétne k danej veci a tu polícii uviedol, že o danom skutku nič bližšie nevie, nakoľko mal strach, že čo sa mu môže s tým, že povie pravdu stať. Všetko čo tam vypovedal bola lož. Je mu celého ľúto ale nevidel iné riešenie. On za daný skutok nedostal žiadne finančné vyrovnanie a ani nič podobné. Robil to z dobrej vôle.

Vo výsluchu zo dňa 31.03.2017 konkrétne uviedol:

To, čo sa mu kladie za vinu, čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia podľa §206 ods. 1 Trestného poriadku, zo dňa 20.02.2015, nespáchal.

Jazdil s kamiónom do Dunajskej Stredy pre pána XXXXX. Jeho náplňou práce bolo vozit' elektroniku z XXXXX z Dunajskej Stredy do spoločnosti XXXXX v Bratislave na ulici XXXXX. V daný deň prišiel do Dunajskej Stredy a išiel nakladať elektroniku. Tam sa to nakladalo takým spôsobom, že on nacúval kamión pred nakladaciu bránu a skladníci mu nakladali tovar. On kontroloval, či tovar nie je poškodený. Počet kusov kontrolovať nevedel, lebo nemal od tovaru papiere. Po naložení mu kamión zaplombovali a pred tým natiahli colné lanko. Čo tam býva vedúci skladu, jeho meno nevie, ale nie je to ani jeden so spoluobvinených, mu na

kamión dával plombu, aby sa nedal otvoriť úložný priestor. Ten vedúci skladu, čo mu dával plombu, bol raz muž a raz to bola žena, nakoľko sa jedná o dva prípady resp. dva dni jazd. Po naložení sa opýtal vedúceho smeny, bol to ten čo mu plomboval kamión, či si môže kúpiť autorádio. On mu povedal, že sú len internetový obchod a nič sa u nich nedá takto kúpiť, ale keď chce, tak ho môže jeden zo zamestnancov vziať do kamenného obchodu, ktorý je kúsok od skladu cca 2km – v meste XXXXX, a tiež mu povedal, že mu poskytnú zamestnaneckú zľavu, keďže pre nich jazdí. Keďže to autorádio chcel, tak kamión vyviezol za bránu areálu skladu (kamión nemohol zostať na rampe) a išiel s jedným zo skladníkom, XXXXXm, do uvedeného kamenného obchodu. Išli jeho autom zelenou Škoda Fabiou, ale nevie, či to nebolo firemné. V obchode si kúpil autorádio zn. Alpine za sumu cca 60€ po zľave. Autorádio už nemá, ani blok o kúpe, lebo ho predal aj s autom. Mal auto Daewoo Matiz. Auto si kúpil cca jeden až dva mesiace pred tým, ako nastúpil k pánovi XXXXX. Predal ho v roku 2015 a bolo to vtedy, keď u pána XXXXX už asi tri mesiace nepracoval. Celý nákup resp. doba odstavenia kamióna bola cca 15-20 min. celkom aj s cestou. Po kúpe autorádia sa vrátil ku kamiónu, odomkol ho a naštartoval. Po naštartovaní kamióna s týmto išiel do Bratislavy do spoločnosti XXXXX, nikde cestou nestál, tam pricúval kamión k rampe, skladníci otvorili rampu a skontrolovali či nie je porušená plomba. Podali mu veľké kliešte aby sa dala odstrihnúť plomba. Nevie už kto ju strihal. Plomba sa odstrihla, pricúval kamión, odovzdal papiere a išiel domov.

Na druhý deň šiel znova na jazdu a táto jazda prebiehala tak ako prvýkrát, resp. predošlý deň. Všetko prebiehalo rovnako akurát to bolo v inom čase. Po naložení a zaplombovaní opäť stál cca 10 min vonku pred areálom XXXXX, teda na ich parkovisku. Stál tam preto, lebo si išiel opäť požiadať pána XXXXX, či s ním nepôjde opäť do kamenného obchodu kúpiť si hru do Play Station 3. Túto hru chcel pre seba. Čiže opäť odstavil kamión, uzamkol ho a pán XXXXX išiel s ním do toho obchodu, kde si kúpil hru s názvom Watch dogs. Táto hra stála 29€ po zľave a hru má ešte doma, aj potvrdenie o kúpe, ale nie je si istý. Po kúpe hry sa asi po 10-15 min. vrátil ku kamiónu, tento odomkol, naštartoval a išiel s ním do Bratislavy do spoločnosti XXXXX. Ešte pred tým, ako prišiel do XXXXX, zastavil na čerpacej stanici MOL alebo Benzinol, kde išiel na WC a kúpil si tam colu a bagetu. Po pristavení kamióna k rampe, skladníci skontrolovali plombu, ktorá sa následne odstránila, nacúval auto k rampe a odovzdal skladníkovi papiere. Hneď odišiel preč.

Na ďalší deň šiel na rovnakú jazdu a okolo obeda mu volal pán XXXXX, že z Dunajskej Stredy sa má ponáhľať, lebo sa s ním chce rozprávať. Údajne predošlé dva dni v preprave niečo chýbalo. Po príchode do Bratislavy do XXXXX opäť odstavil kamión k rampe, dala sa dole plomba, odovzdal papiere a začal sa kamión vykladať. On sa ponáhľal za svojím šéfom teda pánom XXXXX. Keď sa stretli, tak mu začal rozprávať, že v preprave chýbali nejaké práčky a došli tam aj vedúci a majitelia XXXXX spoločnosti a tiež skontrolovali kamión, lebo skladníci im potvrdili, že neboli porušené plomby. Pozerali okolo kamiónu či nie je rozrezaná plachta, ale nič nenašli. Následne spolu išli do kancelárie na prvé poschodie, kde sa ho pýtali, čo sa vlastne stalo. On povedal to isté ako teraz do tejto zápisnice. Pán XXXXX si ho pred majiteľmi XXXXX zastával. Pýtali sa ho, ako sa to stalo, ale on im hovoril, že plomby porušené neboli a nevie ako sa to stalo. Tiež sa ho pýtali, kto ten kamión nakladal, ale on im povedal, že kamión nakladali aj šiesti skladníci, ale on poznal len mená dvoch, XXXXX a XXXXX, takže povedal tieto dve mená. Keď z miestnosti vyšli von, tak šiel domov, ešte pred tým mu pán XXXXX povedal, že sa mu ozve, čo bude ďalej. Na druhý deň mu zavolať, aby sa stretli, tak prišiel do Podunajských Biskupíc oproti predajni Billa. Bol na neho nahnevaný a povedal, že si myslí, že tie práčky

zobral on, lebo ak boli navyiac niekedy prázdne euro palety, tak tieto som predával. Povedal mu, že mu dáva výpoveď. On sa spýtal, kedy dostane výplatu, načo mu povedal, že mu ju rovno vyplatí na mieste. Priniesol nejaké papiere a výplatnú pásku. Tieto papiere podpísal a spýtal sa ho, kde má peniaze a on mu povedal, že práve si ich prevzal.

Keď stál s kamiónom na parkovisko pred XXXXX, tak kamión tam bol po celý čas pod kamerovým systémom. Tiež chcem povedať, že keď bol v obchode kupovať rádio a hru musí byť na kamere, čiže auto bolo pod dohľadom kamery a bola na ňom plomba. Ak by niečo bolo odcudzené, musela by byť porušená plomba. Toto čo tvrdí musí byť vidno aj na tachografovom krúžku z vozidla.

Vo výsluchu zo dňa 10.10.2017 uviedol:

K znaleckému posudku, čo sa týka tachografových krúžkov tak tieto ako čisté dostal od zamestnávateľa pána XXXXX a po príchode do ťahača krúžok vypísal a založil do tachografu. Následne vykonal jazdu a po vykonaní jazdy krúžok nevytiahol ale krúžok zostal v tachografe. Konečné ubehnuté kilometre teda musel vypísať do krúžku následný vodič alebo pán XXXXX. On na začiatku jazdy vypísal na krúžku všetko okrem kilometrov. Keď bol volaný do spoločnosti XXXXX kvôli chýbajúcemu tovaru, tak si všimol, že na krúžkoch neboli vyplnené kilometre. On teda kilometre na krúžku nepísal.

Pred nakládkou bolo na návese natiahnuté colné lanko, ale nebola pri dverách na konci lanka plomba, lebo ju nebolo treba. Po vykonaní nakládky on natiahol colné lanko na dvere návesu a vedúci skladu dal na colné lanko pri dverách plombu. Odovzdal mu papiere a on vykonal prepravu. Čo sa týka vykládky, tak po príchode do skladu XXXXX nacúval pred vykladaciu rampu kde prišiel von skladník a odstránil plombu, on dal dole colné lanko a nacúval až na rampu kde pokračovala vykládka. V sklade XXXXX pracovala ako vedúca jedna pani a ona kontrolovala obe jeho nakládky, resp. plomby a colné lanko, či je všetko v poriadku a to aj bolo. On plombu nikdy nedával dole a ani ju nenahadzoval. On vždy len dával dole colné lanko a to po odstránení plomby niekým iným. On osobne síce bol pri nakládke a aj vykládke, ale len sa tam zúčastnil, nemohol nič rátať.

Jeho prvotná výpoveď bola spísaná tak ako to vyhovovalo pánom z polície, ktorí ho vypočúvali. On už v predošlej zápisnici vyjadril, že nedá sa tovar z návesu vziať bez poškodenia plomby, nakoľko sa okolo celého návesu nachádza colné lanko a ani to sa nedá nijakým spôsobom otvoriť. Dvaja skladníci, ktorí sú s ním spoluobvinení s tým nemajú nič spoločné, tak ako on.

XXXXX Berecky vypovedal dňa 12.04.2017 (v postavení obvineného), (č.l. 78-80), že v spoločnosti XXXXX, XXXXX, pracuje od 16.07.2013 kedy nastúpil ako skladník a vodič nákladného vozidla. V tejto spoločnosti pracuje doteraz, avšak od cca októbra 2015 je vedúci skladu namiesto XXXXX. Teraz sú dvaja vedúci skladu, teda on a XXXXX už nie je vedúci, nepracuje už cca dva roky v spoločnosti XXXXX. Taktiež v spoločnosti XXXXX už nepracuje ani XXXXX, a to cca od 2015, odišiel na vlastnú žiadosť, lebo sa mu nepáčila výška mzdy. Čo sa týka vyšetrovaného skutku, ide o obdobie kedy bol ešte skladníkom.

Jeho práca spočívala v podstate v rovnakom zmysle ako práca XXXXX, teda príjem a výdaj tovaru. Tovar nakladali na kamióny a tiež z nich aj vykladali. Každý tovar, ktorý sa naložil a vyložil bol kontrolovaný vedúcim skladu. Nachystali sme tovar na paletu, vedúci ho skontroloval, a keď bolo všetko v poriadku, dovolil nám ho naložiť. Po naložení tovaru na kamión vedúci skladu, ktorý ho pred tým skontroloval

(myslím ten tovar), dal na kamión plombu a vodičovi odovzdal potrebné papiere. Čiže pri nakladaní bol prítomný aj vodič kamiónu a tiež si tovar kontroloval, resp. jeho balenie.

Konkrétne k dňom 28.10.2014 a 29.10.2014, kedy mal chýbať tovar z kamiónu vodiča XXXXX, môže povedať, že nakladanie uvedeného kamiónu prebiehalo štandardným spôsobom, ako opísal vyššie. Nič zvláštne a mimoriadne sa neudialo. Teraz nevie povedať, či kamión pána XXXXX vôbec nakladal. Z uvedeného dňa je kamerový záznam, on už si to naozaj nepamätá, či v ten deň tovar nakladal. Čo sa týka plomby si nespomínam na tie dni, kamión však musel byť zaplombovaný ako vždy a tieto plomby dával na náves po kontrole vedúci skladu. Ktorý vedúci vtedy bol na zmene nevie, je to uvedené na dodacích listoch kde je aj číslo plomb.

XXXXX pozná od nástupu do XXXXX, teda od cca 2014 roku. Sú kamaráti.

XXXXX pozná len ako vodiča kamiónu, ktorý k nim do skladu XXXXX chodil nakladať tovar. Chodil k nim cca 3 mesiace dvakrát denne. Nie sú spolu kamaráti, len sa občas spolu rozprávali počas nakládky. Okrem skladu sa s Katonom nikdy nikde nevidel. On od neho nič nechcel, pričom on ho dvakrát požiadal o malú pomoc. Keď bol u nás na nakládke (neviem ktorý deň a neviem či to bolo v dátume, ktorý je predmetom vyšetrovania), išiel za vedúcim skladu XXXXX a žiadal ho o zľavu na slúchadlá a na rádio alebo telefón už presne neviem. Vedúci prišiel za nami, aby sme ho vzali do obchodu v Dunajskej Strede, aby mu dali našu zamestnaneckú zľavu. Raz teda išiel s ním on a druhýkrát kolega XXXXX. Oba nákupy neboli v jeden deň, každý bol iný deň, ale nevie, či to boli dni po sebe alebo s väčším odstupom. Pamätá si, že som bol s ním v ten prvýkrát a druhý bol XXXXX. Keď bol v ten deň s ním, tak kúpil tie slúchadlá. Bolo to tak, **že ešte pred naložením tovaru do jeho kamiónu, obvinený tento kamión odparkoval pred firmou na parkovisku, a on som s ním išiel firemným vozidlom Volkswagen Caddy do uvedeného obchodu. V obchode si kúpil XXXXX slúchadlá a išli späť. Po návrate do skladu, XXXXX pristavil kamión k rampe a išiel sa mu nakladať.** Ešte raz opakuje, že si nepamätá si, či tento nákup bol v niektorý deň keď prišlo k odcudzeniu tovaru. **Druhýkrát rovnako pred nakládkou tovaru do kamióna tento odstaviť pred areálom na parkovisku a išiel kúpiť už neviem či telefón alebo rádio, no to šiel s XXXXX. K tomu sa bude vedieť vyjadriť on. V XXXXX majú také pravidlá, že nemôže s kamiónom vodič prísť do areálu a k nakladacej rampe, pokiaľ ho my nevyzve (skladníci, vedúci skladu). XXXXX nákupy boli realizované počas jeho čakania na nakládku tovaru, teda dovtedy bol kamión prázdny. Nakladali sme ho až po tom ako si bol nakúpiť veci, a to v oboch prípadoch.**

K tomu čo XXXXX uvádza vo svojich výpovediach uviedol, že to nie je pravda. Nikdy ho nepožiadala o nijaký vývoz tovaru a ani nič iné od neho nechcel.

Na otázky obhajcov uviedol:

Pred tým, ako obv. XXXXX začal u nich pracovať, alebo potom čo prestal pracovať, nedošlo k inému ďalšiemu odcudzeniu alebo podobnej situácii.

XXXXX ho nepožiadala pri niektorej z nakládk, aby mu do kamiónu naložili viac alebo menej tovaru ako mali.

Tovar naložený do kamiónu v dané dni kontrolovali určite vedúci skladu, ale keďže neviem konkrétne o ktoré dni ide, neviem povedať, ktorí vedúci to boli.

Predpokladá, že obv. XXXXX, ako vodič kamiónu počas nakládky tovaru na kamión, sa mal nachádzať v sklade a kontrolovať tovar. Je to jeho povinnosť a mal by si tovar skontrolovať. Na isto to ale povedať nevie.

Na konkrétne dni si nepamätá, ale vždy po naložení a kontrole tovaru,

plombuje kamión vedúci skladu. Prebieha to tak doteraz.

XXXXX (v postavení obvineného) vo výsluchu zo dňa 12.04.2017 (č.I. 75-77) uviedol, že od roku cca 2014 pracoval ako skladník v spoločnosti XXXXX v Malých dvorníkoch okr. XXXXX. Jeho prácou bolo chystanie tovaru, vykladanie tovaru, nakladanie a vykladanie vozidiel, balenie tovaru a iné. Fungovalo to tam tak, že dostali zoznam tovaru, ktorý mali pripraviť na nakládku. Mal asi 8 až 10 kolegov skladníkov. Pamätá si mená: XXXXX. Každý skladník, mal zverený svoj rad výrobkov. On mal mikrovlnné rúry a iné domáce malé spotrebiče. XXXXX mal zverené práčky a sušičky. Podľa zoznamu sa teda veci pozbierali, pripravili k nakladajúcim rampám a čakalo sa na vedúceho skladu, ktorý tovar skontroloval. Vedúcimi skladu boli XXXXX, XXXXX a XXXXX, nikto iný. Takže vedúci skontroloval tovar a po kontrole sa tovar začal nakladať na palety. Vždy sa to muselo naložiť aby bol štítok na tovare viditeľný. Keď bol tovar naložený na paletu, museli ho obaliť priesvitnou fóliou. Následne prišiel kamión, ktorý nacúval na rampu. Prišiel vedúci smeny a za jeho prítomnosti sa pripravený tovar začal nakladať do kamióna. Nakladalo sa tak, že vedúci skladu vravel ktorá paleta kam do kamióna má ísť a ešte pred naložením si každú paletu znova skontrolovali. Keď bol tovar naložený, jeho práca skončila a všetko ostatné už robil vedúci so šoférom kamióna, teda uzatvorenie kamióna a plombovanie.

Konkrétne ku dňom 28.10.2014 a 29.10.2014 môže povedať, že tak ako opísal vyššie, prebiehala nakládka tovaru aj v týchto dňoch. On spoločne s XXXXX kamión XXXXX naložili a po naložení ho uzatvárali a plombovali, obvinený s vedúcim skladu. Tiež si riešili papiere. On a XXXXX si išli po svojej robote v sklade. Po odchode kamiónu kde vodičom bol XXXXX sa tento už v ten deň nevrátil. Všetko sa nakladalo pod kamerami.

XXXXX bol jeho kolegom na pozícii skladník a kamarát.

Obvineného XXXXX pozná len ako vodiča kamióna, ktorý chodil k nim nakladať tovar. Osobne ho nepozná. Občas sa spolu rozprávali, ale bolo to obežných veciach a tiež pod kamerami.

K tomu čo obvinený XXXXX uvádza k odcudzeným veciam počas prepráv , nič čo povedal, nie je pravda. Ona sa s ním na žiadnej spolupráci nedohadoval a nežiadal ho o vyvezenie tovaru. Nikdy ho a ani iných vodičov neoslovil, žeby od neho niečo chcel. Robil si len svoju robotu, ktorá mu bola pridelená a prikázaná. Uvedený skutok nespáchal a cíti sa byť nevinný.

Pred tým ako XXXXX k nim začal chodiť a tiež po tom ako prestal, žiadne veci nikdy nechýbali. Oni palety riadne naložili tak, ako boli pripravené a podľa papierov. Ťažké veci, sa nakladali do návesu ako prvé, hneď za ťahač.

Na otázky obhajcov uviedol:

Vedúci skladu, XXXXX a XXXXX, kontrolovali v jednotlivých dňoch nakládok, ktoré sú predmetom trestného stíhania, množstvo a druh tovaru, ktorý sa nakladal na kamión.

Na otázku, kde sa nachádzal vodič kamiónu počas nakládky tovaru na kamión pri nakládkach, ktoré sú predmetom trestného stíhania uviedol, že obyčajne bol v kabíne kamióna, alebo sledoval nakládku kamióna z cca 1m od nakladacej rampy. Občas sa motal medzi paletami, ale to ho vedúci skladu poslali preč.

Prítomný pri plombovaní kamiónu som nebol. Kamión ale vždy plombuje vedúci skladu na smene, takže určite daný kamión plomboval on alebo ona.

Zástupca pošk. spol. XXXXX vo výsluchoch zo dňa 10.12.2014 a 10.10.2017 (č.l. 81-88) uviedol, že v čase krádeže bol konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX. V mesiaci október 2016 firmu prepísal na otca XXXXX, avšak ten dňa 03.07.2017 zomrel a momentálne prebieha dedičské konanie a spoločnosť zdedí opäť on. V uvedenej veci som bol a budem poškodený ďalej len on, nakoľko musel spôsobiť škodu spoločnosti XXXXX uhradiť, čo bolo vo výške 1.980,29 € a teda v tejto sume zostáva poškodený a škodu si nárokuje.

Jeho spoločnosť sa zaoberá kamiónovou prepravou a mal dohodu so spoločnosťou XXXXX, že pre nich bude voziť tovar z XXXXX v Dunajskej Strede. Na uvedené prepravy mal vyčlenené len jedno vozidlo a len jedného vodiča. Vozidlo bolo XXXXX, EČV: XXXXX a vodič bol XXXXX. Teda nikto iný ako XXXXX a na inom vozidle ako uvedenom Magnume, nevykonával žiadnu jazdu ani prepravu. Jednalo sa o každodennú prepravu. XXXXX u neho bol zamestnaný krátko, cca 1 až 2 mesiace.

Kontaktovala ho spoločnosť XXXXX, že majú podozrenie na krádež tovaru, lebo bol rozdiel vykládky s nakládkou. Jednalo sa o to, že chýbal tovar, ktorý bol naložený v Dunajskej strede v XXXXX a pri vykládke v XXXXX v Bratislave zistili, že to čo bolo naložené, nie je kompletné. Spoločnosť XXXXX ho kontaktovala v deň, keď podával trestné oznámenie, čo bolo 06.11.2014. Uvedeného dňa prišiel do spoločnosti XXXXX, kde ho zavolali aj s vodičom XXXXX na vyjadrenie sa k vzniknutému rozdielu. Tam sa presne dozvedel, čo sa stalo a ukázali mu kamerové záznamy z XXXXX aj s XXXXX. Na záznamoch bolo vidno ako, čo a koľko sa nakladalo a to isté bolo vidno pri vykládke, teda videli, že je rozdiel v rozmeroch palet, teda, že na paletách vykladaných chýba tovar. On do tej doby XXXXX obhajoval, nakoľko chodil riadne zaplombovaný a myslel si, že to nemal ako ukradnúť. Následne skontrolovali aj tachografové krúžky a na týchto bolo vidno zastávky, ktoré nemal XXXXX vykonať. Viem, že prvý deň bola zastávka hneď za XXXXX a druhý deň už niekde kúsok od vykládky resp. v Bratislave. **Keď XXXXX videl záznamy a tachografové krúžky, tak sa ešte v spoločnosti XXXXX priznal a povedal, že to robil na nátlak skladníkov z XXXXX.** On to však neriešil a podal som na neho trestné oznámenie. Keď sa XXXXX priznal bol tam aj on, vedúci skladu XXXXX, vedúci bezpečnosti XXXXX a pán XXXXX, ktorý bol riaditeľom. Pán XXXXX sa vie vyjadriť k tvrdeniu XXXXX a tiež aj k procesu vykládok a ako prišli na chýbajúci tovar. Jeho kontakt je 0910/297-003 a býva v Pezinku. XXXXX aj povedal ako tovar odcudzil, a to tak vraj, že nebola dobre daná plomba a túto dal správne až on potom ako vybral tovar. Po týchto zisteniach XXXXX prepusti a spoločnosť XXXXX so mnou ukončila spoluprácu.

Čisté tachografové krúžky sú k dispozícii stále vo vozidle. Pred každou jazdou musí vodič založiť nový krúžok, ktorý pred tým vypíše a po ukončení zmeny ho vodič vyberie a dopíše stav tachometru. Krúžok, ktorý vyberie z tachografu založí v aute do na to pripravenej krabičky. **Nie je možné, aby vodič nechal krúžok v tachografe a ďalší vodič vykonal jazdu na rovnakom krúžku.** Stať sa to môže, ale je to nezodpovednosť vodiča. V danom prípade sa toto však nestalo. XXXXX jazdil len vyššie uvedenú linku, teda prepravy pre XXXXX, ale nočné jazdy na rovnakom vozidle jazdil iný vodič, avšak to už teraz neviem povedať o ktorého ide. Nový vodič však má opäť povinnosť vložiť nový krúžok pred vykonaním jazdy, lebo pri zastavení políciou ho táto kontroluje.

Colné lanko nebolo poškodené a bolo navlečené v otvoroch resp. okách vždy. Nikto ho nevyberal a nemenil. Vodič vždy manipuluje len s koncami lanka, kde sa dáva plomba. Lanká sú štandardizované a určené len na tento účel, nakoľko na

koncoch sú strojom lisované oká na upevnenie plomby. Na koncoch je dĺžka lanka cca 1m až 1,5m, ktorým vodič môže manipulovať, jedná sa o časť lanka pri dverách.

K tvrdeniam znalca z odboru dopravy č. 30/2017, ktorý vyhodnocoval tachografové krúžky a k rozdielu kilometrov sa vyjadril tak, že vozidlo vykonalo nočnú jazdu čo bolo BA-ZV a späť, preto tam km narástli. K chybnému uvedenému kilometrom uviedol, že je to chyba vodiča, lebo ich zle spočítal.

Na otázku obhajcu, akým spôsobom by mohol byť vybratý tovar z návesu bez toho, aby došlo k porušeniu plomby, poškodený uviedol, že plomba síce bola upevnená na návese, ale nebola zaplombovaná správnym spôsobom. Bola len zavesená a akože zastrčená, ale nie tak ako má byť. Lanko na danom návese poškodené nebolo a bolo riadne navlečené v všetkých okách. Ak je takto „zalankovaný“ náves, nedá sa dostať pod plachtu a nie ešte vytiahnuť taký rozmerný tovar.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 11.08.2017 (č.l. 91-92) uviedol, že vypovedal k telefonickému rozhovoru zo dňa 10.05.2016 s XXXXX zo Senca, ktorá bola družka obvineného XXXXX.

V uvedenej dobe bol poverený skráteným vyšetrením prečinu krádeže kde ako obvinený bol XXXXX. V súčasnej dobe však už nie je príslušníkom PZ. Počas vyšetrenia mu často volávala na súkromný mobilný telefón družka obvineného XXXXX. Mala na neho súkromné číslo, nakoľko viedol vyšetrenie a počas predvolávania obvineného na úkony použil aj súkromný telefón a tiež si zisťoval príbuzných obvineného, nakoľko menovaný sa nedostavoval na úkony a nedvíhal telefóny. Cez príbuzných obvineného dostal číslo na jeho družku, ktorou bola spomenutá pani XXXXX. Menovanej viackrát telefonoval a hľadal u nej XXXXX.

V uvedený deň kedy spísal úradný záznam mu volala pani XXXXX a pýtala sa ho, či nevie, kde je XXXXX, lebo už dlhšiu dobu nebýva s ňou a ich synom v Senci. Povedala, že neplatí jej výživné a už to riešila aj cez políciu. Na jeho dotazovanie k pobytu XXXXX nevedela nič uviesť, nakoľko ho sama hľadala.

Počas telefonického rozhovoru začala pani XXXXX sama od seba rozprávať, že skutok, za ktorý bol resp. je XXXXX obvinený, vykonal. Uviedla mu, že krátko po krádeži si XXXXX si zakúpil motorové vozidlo v predajni AAA Auto. Nepovedala však aké vozidlo a ani presne v ktorej predajni, avšak doplnila, že on na auto peniaze vtedy nemal. Keď pani XXXXX dotazoval k odcudzeným veciam, nevedela povedať, kam veci schoval resp. predal, vedela len, že to vykonal lebo sám jej to povedal keď boli ešte spolu.

Sv XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 10.10.2017 (č.l. 93-94) uviedla, že XXXXX videla s inou ženou a má aj potvrdené, že mal iný vzťah. Z uvedeného dôvodu bola na neho nahnevaná, a preto zavolała tomu policajtovi, lebo chcela XXXXX spraviť zle. Čo sa týka kúpy vozidla, tak XXXXX si žiadne vozidlo nekúpil, lebo mali darované od jeho mami Citroena C5 a toto používali. Bolo červenej alebo bordovej farby. Iné auto XXXXX nemal a ani nepoužíval. Keby XXXXX peniaze mal, tak by mi to povedal a ja som o žiadnych nevedela alebo by som vedela, že nejaké spotrebiče má.

Svedkyňa Mgr. XXXXX /č.l. 101-105/ vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2017 uviedla, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. pracovala od 03.04.2012 do 30.10.2015 vo funkcii manažéra kontroly, ale v čase kedy sa stal incident, ktoré je predmetom výsluchu vykonávala s pánom XXXXX neformálne vedúcu skladu. Proces náklady

tovaru prebiehal takým spôsobom, že každý jeden tovar bol prekontrolovaný na základe zoznamu, ktorý pripravilo fakturačné oddelenie. Keď bol všetok tovar naložený, kamión sa zaplomboval a kontrolujúci skladník poverený majiteľom spoločnosti XXXXX s.r.o. a šofér podpísal uvedený zoznam, na základe ktorého sa tovar nakladá. Z toho jeden exemplár si zobral kontrolujúci skladník poverený majiteľom spoločnosti XXXXX s.r.o., jeden šofér a tretí išiel na účtovné oddelenie. V procese nakládky vedúci skladu nemal žiadne povinnosti. Plombovanie vykonáva vždy ten, kto tovar nakladá a ten sa vždy aj podpisuje na zoznam tovaru. Takto to malo byť aj v tomto konkrétnom prípade, ale uviesť, že tie dané dni, kto vykonal nakládku, resp. kontrolu a plombovanie si už s odstupom času nespomína. Plombovanie prebieha nasledovne, šofér zaplachtuje kamión na lanko, pripevní sa plomba XXXXX pod nejakým číslom, ktoré sa uvádza vždy na hore uvedenom zozname tovaru. Takto to malo prebiehať i v uvedené dni. Skladníci neplombujú náves kamiónu, iba v ojedinelých prípadoch sú takéto osoby poverené slovne, aby vykonali takéto plombovanie a to z dôvodu, že sa tak majiteľ spoločnosti rozhodol., nakoľko bolo veľa práce a to z dôvodu efektivity práce, ale toto nebolo nikdy písomne dané, ako to bolo i v jej prípade, aj keď bola vo funkcii manažéra kontroly kedy vykonávala prácu vedúcej skladu. Osobu XXXXX osobne nepoznám, poznám ho iba pracovne, t.j. nakladala mu už v minulosti náves kamiónu, ale toto bol medzi nimi jediný kontakt. K osobám XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX svedkyňa uviedla, že obchod pozná ako svojich bývalých kolegov zo spoločnosti XXXXX s.r.o.. Počas spolupráce za cca pol roka ich oboch poznala ako dôveryhodných kolegov, na ktorých sa dalo spoľahnúť a podľa jej názoru by ich určite neupodozrievala z nejakých krádeží alebo trestnej činnosti. Na otázku ako mohlo dôjsť k odcudzeniu tovaru, odpovedala, že nevie, ale vyjadriť by sa mala spoločnosť XXXXX k tomu, že ktorý ich zamestnanec skontroloval uvedenú plombu z uvedeného dňa, ďalej kto uvedenú plombu strhol a či to číslo sedelo s tým, či bolo na zozname tovaru naloženého v uvedený deň v sklade XXXXX.

XXXXX XXXXX /č.I. 106-110/ uviedol, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. pracuje od 08.06.2009 do dnes. Vo funkcii skladník pracoval do roku 2013, následne ako kontrolór a vedúci skladu je do dnešného dňa. Proces nakládky tovaru v tej dobe, kedy sa stal incident prebiehal takým spôsobom, že každý jeden tovar sa pripravil prostredníctvom skladníkov a následne sa prekontroloval na základe uzávierky ako výstup zo systému XXXXX, ktorý pripravilo fakturačné oddelenie, nakoľko v terajšej dobe sa pracuje s čítačkami, ktoré automaticky v systéme logistiky aktualizujú stav tovaru. Keď bol tovar prekontrolovaný, tak niektorý skladník tovar naložil na kamión a keď bol tovar na kamióne, tak skladník vyrozumel vedúceho alebo kontrolóra, že tovar je naložený a vedúci alebo kontrolór prišiel a keď šofér zviazal plachtu, tak ho vedúci alebo kontrolór zaplomboval a podpísal uzávierku ako aj šofér a z toho zostal 1 exemplár pre firmu XXXXX. V procese nakládky vedúci skladu a kontrolór mal za povinnosť tovar v štádiu prípravy prekontrolovať a po naložení zaplombovať a podpísať uzávierku. Plombovanie vykonáva vždy ten, kto tovar prekontrolova a ten sa vždy aj podpisuje na uzávierku. Takto to bolo aj v konkrétnom prípade, ale kto vykonal plombovanie a kto podpisoval uzávierku, resp. kontrolu už si s odstupom času nespomína. Plombovanie prebieha nasledovne, šofér zaplachtuje kamión a na lanká, s ktorými sa plachta zaťahuje sa prepevní plomba XXXXX pod nejakým číslom, ktoré sa uvádza na vždy na horev uvedenej uzávierke. Podľa jeho vedomia to malo prebiehať i v uvedené dni. Systém ukladania tovaru na kamión nie je nikdy daný, tovar sa ukladá podľa toho, aby sa najlepšie zmestil na návесе a aby sa

nepoškodil. Osobu XXXXX osobne nepoznám, poznám ho iba pracovne, t.j. vie, že od spoločnosti XXXXX vykonával prepravu pre spoločnosti XXXXX. Osoby XXXXX XXXXX a XXXXX pozná asi 4 roky ako dobrých kolegov. So XXXXX pracuje dodnes a s ním vedie celý sklad spoločnosti. Obidvaja spomínaní sú pre neho vierohodní, spoľahliví a maximálne im dôveruje.

XXXXX /č.I. 112-113/ uviedol, že čo sa týka osôb XXXXX, XXXXX, tak týchto pozná, pracovali spolu v centrálnom sklade spoločnosti XXXXX s.r.o.. Čo sa týka osoby XXXXX, tak túto osobu nepozná. V sklade spoločnosti XXXXX s.r.o. bol zamestnaný ako kontrolór od 15.04.2012 do 21.03.2015. Mal na starosti vyskladnenie tovaru a to tak, že skladníci nachystali tovar ku bráne, kde svedok alebo iní kolegovia tento fyzicky prekontrolovali a následne skladníci tovar naložili do kamióna. Svedok uviedol, že robil kontrolóra vo všetkých predajniach, čiže v čase spáchania skutku mohol byť na predajniach v Šali, Šamoríne, Dunajskej Strede, Nitre alebo v Bratislave. V uvedenom sklade XXXXX XXXXX robil aj skladníka aj kontrolóra. XXXXX bol len skladník. Čo sa týka dní 28.10.2014 a 29.10.2014 svedok uviedol, že v daných dňoch mohol byť v práci, ale presne to uviesť nevie. Pracoval 10 dní v kuse aj víkendy a potom mal 4 dni voľno, čiže v stredu po šichte odišiel domov a prišiel do práce až v pondelok ráno. K predmetnej krádeži sa vyjadriť nevie, dozvedel sa o nej až od polície. K náklade tovaru do návesu kamiónu uviedol, že táto prebiehala tak že obchodné oddelenie nachystalo dodacie listy s faktúrami, ktoré vedúci skladu prevzal a rozdelil skladníkom, ktorí následne vychystali tovar na určenú plochu ku bráne. Potom to kontrolór odkontroloval a povolil nakládku, ktorú zase vykonali skladníci. Vodič si pri nakládke mal odkontrolovať tovar, či nie je poškodený, lebo počas prepravy zaň zodpovedal. Vodič si to skontroloval tak, že podpísal počet naložených paliet. Dopravu zabezpečovala spoločnosť XXXXX. K plombovanie návesu uviedol, že ako náhle bol tovar naložený, vodič odsúhlasil palety, tak kontrolór zaplomboval náves. Niekedy sa stalo, že vodiči kamiónov nemali na to uspôsobené lanká a kamión sa nezaplomboval. Jednalo sa o plastovú plombu, ktorá mala svoje číslo, ktoré sa uviedlo do dokladu. K plombovaniu v uvedený deň nevie nič uviesť, nakoľko si to nepamätá, ale ak bol v práci tak to prebehlo spôsobom, aký vyššie popísal. Na otázku, či náves plombovali aj skladníci odpovedal, že si to nepamätá, väčšinou plomboval sám, alebo sa mohlo stať, že plomboval skladník, ale on stál pri ňom. Svedok uviedol, že to mal vždy odkontrolované, ale potom ako odišiel kamión z firmy, tak už za tovar ani za plombu neručil. Čiže nemôže ručiť za to, či plomba v sklade XXXXX súhlasila s plombou, ktorú založil v ich sklade. K postupu nakladania paliet do kamióna uviedol, že toto organizoval vodič, ale vždy najprv išli vysoké veci napr. chladničky, práčky, umývačky, varné rúry a iné. Ako to bolo naložené zodpovedal vodič, ktorý si to paletovým vozíkom v kamióne ukladal buď sám alebo so skladníkom. Na otázku, či ho niekto žiadal o nákup tovaru z uvedeného skladu odpovedal, že ak sa niekto aj opýtal, odkázal ho na E-shop alebo kamennú predajňu v Dunajskej Strede. Zo skladu sa nedalo nič kúpiť. Ani sám majiteľ si nedovolil odniesť tovar bez toho, že by to na dodacom liste nepodpísal.

Z listinných dôkazov poskytnutých spol. XXXXX (č.I. 248-260) presne vyplýva, ktorý tovar chýbal pri dovoze kamiónu obvineným XXXXX. Uvedené záznamy boli spísané ihneď po prevzatí tovaru. V objednávke prepravy od XXXXX sú výslovne uvedené špeciálne inštrukcie, že vodič musí byť prítomný na nakládke a kontrolovať

stav tovaru a spôsob naloženia a akékoľvek výhrady treba okamžite napísať na stazku /CMR.

Dohodu o hmotnej zodpovednosti za predmetný tovar mal uzavretú XXXXX (č.l. 272).

Ďalej poukazujem na zaistený dôkaz, tachografický krúžok (č.l. 168-169), jeho vyhodnotenie Inšpektorátom práce (č.l. 175) a znalecký posudok č. 30/2017 týkajúci sa porovnaní údajov na tachografickom krúžku s výpoveďou obvineného (č.l. 179-197). Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava XXXXX vyplýva, že prvotná výpoveď obv. XXXXX ohľadom priebehu udalostí zo dňa 28.10.2014 je v súlade s údajmi z tachografického krúžku. Ostatné jeho výpovede so zistenými skutočnosťami z tohto dňa nekorešponujú. Čo sa týka druhého dňa spáchaného skutku, 29.10.2014, údaje uvádzané obvineným nie sú v súlade s údajmi z tachografického krúžku, ani v jednej z jeho výpovedí.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z nakládky a vykládky predmetných dní. (č.l. 306-336) Tieto boli jednak vyhodnotené vyšetrovateľom (č.l. 337-483) tým spôsobom, že tovar, ktorý je predmetom sprenevery bol naložený, avšak už pri vykladaní tovaru zaznamenaný nebol.

V znaleckom posudku č. 21/2018 (č.l. 487-510) znalca katedry antropológie, XXXXX, PhD., ktorý bol zameraný na antropologickú analýzu a porovnanie osôb na kamerových záznamoch zo spol. XXXXX, s.r.o. a spol. XXXXX spol. s r.o. s osobou obvineného XXXXX, znalec v záveroch v bode 4 uvádza, že pri plombovaní návesu dňa 28.10.2014 po nakládke tovaru v spol. XXXXX sú dve osoby, z ktorých jedna bola stotožnená ako osoba obvineného XXXXX, ako Muž –A2, ktorý má ku koncu nakládky v rukách drôt cca 30cm, pravdepodobne plombu. Pri plombovaní návesu zo dňa 29.10.2014 v okolí dverí manipulujú 3 osoby, z ktorých Muž - B6 je stotožnený ako XXXXX.

Dňa 28.10.2014 bol pri nakladaní tovaru stotožnený obvinený XXXXX, zo dňa 29.10.2014 sa nepodarilo stotožniť osoby nakladajúce tovar.

Čo sa týka činnosti obvineného XXXXX vykonávanej dňa 28.10.2014 je zrejmé, že obvinený po vystúpení z kamiónu sa chvíľu prizerá nakladaniu tovaru, potom vyjde na korbu návesu a pomáha organizovať náklad. Po naložení zaviera dvere návesu a je pri plombovaní. Z kamerového záznamu zo dňa 29.10.2014 je zrejmé, že obvinený sleduje nakladanie tovaru a je pri zatváraní dverí návesu a pri plombovaní.

V bode 7 a 8 predmetného znaleckého posudku mal znalec odpovedať na otázku, aké činnosti vykonávajú osoby XXXXX a XXXXX. Z kamerového záznamu zo dňa 28.10.2014 sa po naložení návesu na pár sekúnd zjaví Muž – A5, ktorý bol stotožnený ako XXXXX. Tak isto sa objaví na pár sekúnd dňa 29.10.2104. Osobu XXXXX sa stotožniť na kamerovom zázname nepodarilo.

Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že dôkazy sa delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto

skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Pri aplikácii takéhoto kritéria je zrejmé, že počas vyšetrovania nebol produkovaný žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, t. j. taký dôkaz, ktorý by priamo spájal obvinených XXXXX a XXXXX so spáchaním trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

Založiť vinu obvineného len na takomto vzdialenom nepriamom dôkaze je preto neprijateľné a nemožné. Možno preto uzavrieť, že jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevycludujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

V tomto smere poukazujem na ustálenú judikatúru, z ktorej možno vyvodit', že nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvorit' vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodit' len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (napríklad R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevycludujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

Taktiež je potrebné uviesť, že prvotné tvrdenie obvineného XXXXX o účasti obvinených XXXXX a XXXXX na predmetnom skutku, následne vo výpovedi zo dňa 31.03.2017 a zo dňa 10.10.2017 poprel. Vzhľadom k tomu, že sa následným dokazovaním nepodarilo žiadnym spôsobom preukázať pravdivosť jeho tvrdenia o vine oboch obvinených, skôr naopak, aj znaleckým posudkom na kamerový záznam bola vylúčená akákoľvek účasť obvinených na nakladaní tovaru, resp. nejakou manipuláciou s plombovaním kamiónu, alebo inej účasti, považujem takto vykonaný dôkaz za nepodložený a absolútne nedostačujúci na podanie obžaloby. Uvedené je zrejmé aj z toho, že sa jednalo o výsluch obvineného, ktorého poučenia ohľadom krivej výpovede, resp. krivého obvinenia absentujú a môže sa hájiť akýmkoľvek spôsobom.

Zároveň poukazujem na tú skutočnosť, že skutok mal spáchať obvinený XXXXX, na ktorého bola v tejto súvislosti podaná obžaloba, pričom sa nepreukázala účasť obvinených XXXXX a XXXXX na danom skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka