



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 116/16/1103-36
EEČ: 2-10-538-2018

Bratislava III 24.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

okolo 18.50 hod. dňa 25.01.2016 v Bratislave po ulici Stromová smerom na Patrónku v pravom jazdnom pruhu viedla osobné motorové vozidlo zn. Kia Venga, EČV: XXXXX, pričom na priechode pre chodcov došlo k zrážke s chodcom XXXXX, ktorý náhle vošiel do jazdnej dráhy vozidla Kia, keď vstúpil na priechod pre chodcov z pohľadu vodičky sprava doľava, pričom následkom dopravnej nehody poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX utrpel zranenia: otras mozgu, pohmoždenie pľúc vľavo s nalomením mnohých rebier, pohmoždenie s tržnou ranou v temenej oblasti vpravo, krvácanie sleziny do dutiny brušnej, zlomenina 8. rebra vľavo s dobou liečenia do 42 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 08.02.2018 vydal poverený príslušník PZ Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu, Odboru dopravných nehôd pod ČVS: KRP-28/ODN3-BA-2016 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Následne rozhodol poverený príslušník PZ uznesením pod ČVS: KRP-28/ODN3-BA-2016 zo dňa 18.10.2016, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinená“), a to pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a to na tam uvedenom skutkovom základe.

V rámci výsluchu obvinenej konaného dňa 14.02.2017 bola obvinená oboznámená, že skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, bol prekvalifikovaný na prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Následne po vykonaní náležitého dokazovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej dňa 14.02.2017 (č.l. 12-15) uviedla, že sa necíti byť vinná zo skutku a skutok sa podľa nej nestal tak, ako je to uvedené v uznesení o obvinení. V pondelok dňa 25.01.2016 v čase asi o 18:45 hod. jazdila s osobným motorovým vozidlom zn. Kia Venga EČV:XXXXX po Jaskovom rade smerom na Kramáre. Odbočila na Jaskový rad smerom na Stromovú ulicu. Na uvedenej križovatke s vozidlom zastala, dala prednosť trolejbusu a po prejení trolejbusu pokračovala po Stromovej ulici za trolejbusom. Išla pomaly, pretože trolejbus nemohla obehnúť, nakoľko v protismere išli stále vozidlá. Pri zastávke za prvým semaforom sa cesta rozširuje, a preto mohla trolejbus, ktorý zastal na zastávke, obísť. Ako obchádzala uvedený trolejbus, jazdila veľmi opatrne, nakoľko mohli ľudia vystupujúci z trolejbusu vojsť do jej jazdnej dráhy. V jej smere jazdy pred ňou žiadne vozidlá nejazdili. V protismere jazdilo veľa vozidiel. V tom čase už bola tma, bolo sychravo mrholilo, vozovka bola mokrá. Na pravej strane vozovky sa vôbec nenachádza osvetlenie. Ako sa s vozidlom približovala k priechodu pre chodcov, ktorý sa nachádza cca 100m od zastávky, kde obieha trolejbus, neregistrovala nikoho pri priechode pre chodcov ani na priechode pre chodcov, len si na zastávke MHD po jej pravej strane všimla niekoľko ľudí. Ako sa nachádzala v tesnej blízkosti priechodu pre chodcov, všimla si v pravom zornom poli rýchly pohyb, na ktorý zareagovala podvedomým skočením na brzdu, pričom súčasne započula buchnutie na pravej strane vozidla. Vystúpila z vozidla, išla sa pozrieť, čo sa stalo. Pred jej vozidlom ležal starší pán s hlavou orientovanou smerom na Patrónku. S vozidlom zostala stáť tesne za priechodom tak, že zadná časť vozidla bola na úrovni priechodu pre chodcov. Tento starší pán ležal cca 05-1m pred jej vozidlom. Uvidela ako mu z hlavy tečie krv, tak volala RZP. Videla, že poškodený je po celý čas pri vedomí, pretože mu podávala jeho čiapku a okuliare, pričom jej za to poďakoval. Po príchode sanitky ho na zemi ošetrili a nosítkami ho naložili do sanitky. Zároveň prišla policajtká z dopravnej polície, ktorá išla do sanitky vypočúvať poškodeného. Druhý policajt zatiaľ vypočúval na zastávke ľudí ohľadne nehody. Počula neznámu svedkyňu ako policajtovi povedala, že poškodený prechádzal okolo nich, keď stáli na zastávke MHD na pravej strane, ale nehodu nevidela. Keď išla s policajtkou do policajného vozidla, tam jej oznámila, že poškodený sa volá p. XXXXX, ktorý policajtku povedal, že išiel smerom domov a nadiktoval policajtku

telefónne číslo svojej manželky. Vzápätí policajtká telefonovala manželke poškodeného a oznámila jej, čo sa stalo. Z tohto teda vyplýva to, že poškodený býva na Royovej ulici, ktorá sa nachádza po ľavej strane Stromovej ulice v smere jej jazdy, takže tento pán musel po priechode pre chodcov prechádzať sprava doľava. Následne asi po 14 dňoch od udalosti jej policajtká telefonovala a oznámila jej, že skutok sa stal tak, že poškodený vstúpil do vozovky z ľavej strany a nie tak, ako ho ona registrovala a ako to aj sám poškodený povedal v sanitke. Policajtká jej tiež povedala, že poškodený sa pomýlil, lebo bol v šoku, čo nie je pravda. Výpoveď poškodeného považuje za účelovú a nepravdivú, myslí si, že sa chce zbaviť zodpovednosti za vznik dopravnej nehody, pretože sa obáva, že by mu inak poisťovňa odmietla uhradiť škodu z titulu dopravnej nehody. Poukazuje na výpoveď poškodeného, z ktorej vyplýva, že po pár krokoch po vstupe do vozovky ucítil náraz, teda jeho verzia zodpovedá skôr tomu, že vošiel z vozovky z jej pravej strany a nie zľava, keby by musel prejsť celý ľavý jazdný pruh a polovičku pravého pruhu. Taktiež miesto nárazu na pravej strane priechodu zodpovedá tomu, že vošiel na priechod sprava. Ďalej poukazuje na poranenia poškodeného, ktoré podľa lekárskeho správ nasvedčujú tomu, že k nárazu do jeho tela došlo z jeho ľavej strany, pričom však absentujú poranenia a podliatiny na jeho nohách a bedrovej časti. Navyše ak poškodený uvádzal, že bol oblečený v červenej bunde, tak klamal, pretože bol oblečený v tmavom oblečení bez reflexných prvkov.

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 09.11.2016 uviedol, že v piatok dňa 25.01.2016 v čase medzi 18:35 hod. a 18:40 hod odchádzal z domu na XXXXX v Bratislave, kde má trvalý pobyt. Išiel peši smerom Vlársku ulicu, nakoľko tam na neho čakali jeho priatelia. Prechádzal cez Jelšovú ulicu, potom cez Jakubíkovú ul. následne na Stromovú ulicu. V čase asi o 18:50 hod. sa nachádzal na chodníku pri priechode pre chodcov, ktorý sa nachádza na Stromovej ulici pri vjazde do detskej fakultnej nemocnici a následne chcel prejsť na druhú stranu vozovky smerom na tú stranu vozovky, kde sa nachádza hotel Brix, resp. chcel prejsť na druhú stranu vozovky k lekární Ibiza a následne chcel ísť na Vlársku ulicu. Počasie v tom čase bolo sychravé. mrholilo, vozovka a chodník boli mokré, bez námrazy. V tom čase bola už tma, verejné osvetlenie bolo plne funkčné. Pred uvedeným priechodom zastal, nakoľko v smere od nemocnice Kramáre išlo vozidlo teda z jeho ľavej strany. Toto vozidlo zbadal asi cca na úrovni Vlárskej ulici. V opačnom smere nejazdili iné vozidlá, premávka bola slabá. Počkal iba chvíľku cca 8 sekúnd, dokým toto vozidlo prejde. Nepamätá si, či na druhej strane vozovky stáli pri priechode nejakí chodci. Hneď ako toto vozidlo prešlo, sa rozhodol prejsť cez uvedený priechod pre chodcov. Pred vstupom na vozovku si nepamätá, či sa pozrel ešte raz doprava a doľava. Ako išiel po priechode pre chodcov, pozeral sa dopredu, nesledoval situáciu v cestnej premávke. Cez uvedený priechod nebežal, išiel rýchlosťou chodca, nakoľko sa neponáhľal. Takže spravil pár krokov na priechode, potom si už nič nepamätá. Prebral sa až v sanitke na hlas policajtky. Potom už bol pri vedomí, pamätá si ako mi šili ranu na hlave. Následne ho previezli na Kramáre na kliniku úrazovej chirurgie a dva dni bol na JISke a tri dni na bežnom oddelení a potom ho pustili v piatok poobede domov. Pri dopravnej nehode utrpel zranenia: tržná rana v pravej časti hlavy, obojstranné pohmoždenie hrudníka, fraktúra 8. rebra vľavo, otras mozgu. Po piatich týždňoch mu ešte zistili pri vyšetreniach zlomeninu fibuly na pravej nohe tesne nad členkom /tenká kosť na predkolení/. Zo zranení sa liečil od 25.01.2016 až do asi 20.03.2016 absolvoval vyšetrenia: vyberanie stehov z hlavy, sonografiu brušnej časti, bol u neurologičky kvôli závratiam hlavy a ešte bol u ortopéda, ktorý

mu nechal urobiť röntgen končatiny a konštatoval zlomeninu fibuly na pravej nohe. Všetky tieto vyšetrenia absolvoval len raz v dobe od 25.01.2016 do 20. 03.2016, nechodil na iné špeciálne vyšetrenia. Počas doby liečby nenosil žiadne zdravotnícke pomôcky, nikto sa nemusel o neho starať. Obmedzený na obvyklom spôsobe života bol od. 25.01.2016 do 29.01.2016, keď bol v nemocnici a následne ešte týždeň po prepustení z nemocnice nemohol vykonávať bežné činnosti. Práceschopný nebol, nakoľko je dôchodca. Od obvinenej vodičky si nenárokuje žiadnu náhradu škody, nakoľko je rád, že je nažive. Bude mu stačiť, keď mu poisťovňa vinníčky zaplatí za zranenia, ktoré mu boli spôsobené.

Do konania bol uznesením zo dňa 06.09.2016 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX, ktorý vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že zrazený chodec XXXXX dňa 25.01.2016 utrpel tieto zranenia: otras mozgu, pohmoždenie pľúc vľavo s nalomením mnohých rebier, pohmoždenie s tržnou ranou v temenej oblasti vpravo, krvácanie sleziny do dutiny brušnej a zlomeninu 8. rebra vľavo, pričom tieto zranenia sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Nevyhnutná doba liečenia až do úplného vyliečenia je podľa znalca nad 42 dní.

Pre doplnenie znaleckého posudku bol dňa 20.02.2018 znalec XXXXX vypočutý a po dôkladnom preštudovaní znaleckého posudku a všetkých nálezov uviedol, že zlomenina fibuly, ktorá bola u poškodeného zistená cca 5 týždňov po dopravnej nehode, s najväčšou pravdepodobnosťou nevznikla pri nehode, nakoľko zlomenina je bolestivá a zranený by sa musel okamžite sťažovať na bolesti a problémy s chôdzou. Zároveň podotkol, že v prvotnej lekárskej správe nie je ani najmenšia zmienka o ťažkostiach, ktoré by súviseli so zlomenou fibulou. Zároveň znalec korigoval svoj znalecký posudok a úraz charakterizoval ako ľahký, keďže doba liečenia nepresiahla 42 dní. K otázke ohľadom smeru, ktorým bolo telo poškodeného zasiahnuté vozidlom, znalec konštatoval, že tupý náraz pravdepodobne nastal **z ľavej strany**, kde sú najväčšie úrazové zmeny.

K analýze priebehu dopravnej nehody bol znalcom z odboru cestnej dopravy XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 20/2016 zo dňa 25.07.2016, ktorý vo svojich záveroch konštatoval, že technickou príčinou tejto nehody bola chybná technika jazdy vodičky, ktorá neskoro reagovala brzdením na chodca prechádzajúceho cez vozovku po vyznačenom priechode pre chodcov.

V konaní bol zároveň zo strany obvinenej obstaraný znalecký posudok z odboru cestnej dopravy znalca XXXXX, ktorý k analýze priebehu nehody v posudku č. 2017011 zo dňa 21.02.2017 uviedol v jeho záveroch, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika spávania sa chodca XXXXX na priechode pre chodcov. Svojou nesprávnou technikou vstupu na priechod pre chodcov ohrozil iného účastníka cestnej premávky a donútil vodičku vozidla Kia náhle zmeniť smer a rýchlosť jazdy.

Vzhľadom na rozdielne závery o technickej príčine dopravnej nehody vo vyššie uvedených znaleckých posudkoch znalcov z odboru cestnej dopravy bola do konania pribratá **znalecká organizácia – Ústav súdneho inžinierstva Žilina**, ktorej úlohou bolo posúdiť priebeh dopravnej nehody a zistiť, ktorý zo znaleckých posudkov vypracovaných znalcami z odboru cestnej dopravy, je správny. Dňa 15.06.2018 bol

znaleckou organizáciou Ústavom súdneho inžinierstva Žilina vypracovaný znalecký posudok č. 133/2018, ktorý priebeh nehodového deja spracoval variantne vzhľadom na rozdielne uvádzaný priebeh nehodového deja oboma účastníkmi dopravnej nehody, pričom v jeho záveroch znalci konštatovali, že **technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bol predovšetkým nesprávny pohyb chodca cez vozovku (skutočnosť, že chodec nezastavil pred koridorom pohybu vozidla, resp. cez vozovku neprechádzal bez nebezpečenstva).**

Zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina vyplynuli ďalšie nasledovné skutočnosti:

- K dopravnej nehode došlo v oblasti priechodu pre chodcov (na priechode, resp. v jeho tesnej blízkosti), z čoho pre vodičku vozidla KIA vyplývali iné obmedzenia. Vodička vozidla KIA sa pohybovala rýchlosťou cca 50 km/h. Maximálne dovolená rýchlosť v danom úseku bola 50 km/h.
- Vodička pred zrážkou na chodca reagovala v čase cca 2,3 sekundy pred zrážkou (vo vzdialenosti cca 28 metrov pred miestom zrážky). Vodička by dopravnej nehode zabránila v prípade, ak by reagovala o cca 0,5 s skôr, ako počas nehodového deja.
- Pri pohybe chodca sprava (pri pohľade zo smeru jazdy vodičky) je technicky prijateľné, že na chodca vodička reagovala včas.
- Pri pohybe chodca zľava (pri pohľade zo smeru jazdy vodičky) vodička buď na chodca reagovala oneskorene, alebo sa pohybovala rýchlosťou vyššou, ako bola rýchlosť primeraná na dohľadovú vzdialenosť na daného chodca.
- V prípade, ak by vodička jazdila rýchlosťou do 44 km/h (teda o cca 6 km/h nižšou rýchlosťou ako jazdila), nehode by dokázala zabrániť.

K otázke ktorým smerom sa chodec pohyboval v čase nehody cez cestu voči kolíznemu vozidlu, znalci z Ústavu súdneho inžinierstva Žilina vo svojej odpovedi uviedli, že vzhľadom na zdokumentované poškodenia vozidla, zistené zranenia chodca a vykonané viacnásobné simulácie pohybu chodca počas zrážky s vozidlom riešiteľa tohto posudku zastávajú názor, že ako pravdepodobnejší sa javí pohyb chodca po priechode pre chodcov v smere od hotela Brix na druhu stranu ulice Stromová, t.j. z pohľadu jazdy vodičky vozidla KIA pohyb chodca sprava doľava.

Na otázku aké bolo z technického hľadiska správanie sa chodca ako účastníka cestnej premávky za danej dopravnej situácie, znalci uviedli nasledovné:

- Pri vstupe chodca do vozovky z rýchlosti a vzdialenosti vozidla KIA vyplývalo, že pri nezmenenej rýchlosti vozidla KIA a chodca dôjde k vzniku kolíznej situácie a tiež zrážke s chodcom. Chodcovi mohlo byť zrejmé, že za zníženej viditeľnosti (nočná doba, dážď, oproti idúce vozidlá) nemusí byť pre vodičku viditeľný pri vstupe do vozovky.
- Podľa názoru spracovateľov tohto znaleckého úkonu vstup chodca do vozovky v čase ako to vykonal chodec nebol správny. Práve **nesprávny vstup a pohyb chodca po vozovke bol prvkom nehodového deja, ktorý vyvolal kolíznu situáciu.**
- Chodec tesne pred vstupom do koridoru pohybu vozidla mohol z rýchlosti a vzdialenosti prichádzajúceho vozidla rozpoznať, že pri nezmenenej rýchlosti vozidla KIA a chodca dôjde k ich zrážke. Chodec mal možnosť pred vstupom do koridoru pohybu vozidla zastaviť. Toto však chodec nevykonal (nezastavil),

- ale pokračoval v chôdzi ďalej. Takýto pohyb chodca nebol správny.
- Chodec by dopravnej nehode zabránil takým spôsobom, ak by pred vstupom do vozovky, prípadne pred vstupom do koridoru pohybu vozidla KIA vyhodnotil skutočnú rýchlosť pohybu vozidla KIA a jeho vzdialenosť od priechodu pre chodcov (z ktorej vyplývalo, že nie je možné uskutočniť prechod cez vozovku bez nebezpečenstva) a následne by prechod cez priechod pre chodcov uskutočnil až po prejazde vozidla KIA. Chodec mal technickú možnosť správne vyhodnotiť pohyb prichádzajúceho vozidla. Dopravnej nehode by teda chodec zabránil tak, že by pred vstupom na priechod pre chodcov správne vyhodnotil situáciu na vozovke a zastavil by, pričom by prechádzal až poza vozidlo KIA.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z takto vykonaného dokazovania, najmä z do spisu zabezpečeného znaleckého posudku znaleckej organizácie – Ústavu súdneho inžinierstva Žilina vyplýva, že zodpovednosť za zavinenie nehody nesie poškodený chodec, ktorý nezastavil pred koridorom pohybu vozidla, ale pokračoval v chôdzi ďalej, čím vyvolal kolíziu situáciu a teda svojím vstupom na vozovku vytvoril vodičke vozidla KIA náhlu prekážku. Zo znaleckého skúmania vyplýva, že poškodený chodec tesne pred vstupom do koridoru pohybu vozidla mohol z rýchlosti a vzdialenosti prichádzajúceho vozidla rozpoznať, že pri nezmenenej rýchlosti vozidla KIA a chodca, dôjde k ich zrážke, avšak uvedené nevykonal, čo malo za následok zrážku poškodeného s vozidlom KIA. Zároveň obvinená ako vodička vozidla KIA sa pohybovala v danom úseku povolenou rýchlosťou a pri pohybe poškodeného chodca sprava (pri pohľade zo smeru jazdy vodičky) na chodca reagovala včas.

K alternatíve pohybu chodca pred vozidlom z ľavej na pravú stranu, ktorú uvádzal vo svojej výpovedi poškodený, uvádzam, že táto alternatíva sa vykonaným dokazovaním nepotvrdila. Poukazujem v tomto smere na zistené poškodenia vozidla KIA, a to konkrétne na poškodené pravé predné dvere, pravé predné svetlo, predná kapota, pravý predný blatník a pravý „A“ stĺpik. Z týchto poškodení vozidla podľa znalcov z odboru cestnej dopravy Ústavu súdneho inžinierstva Žilina vyplýva, že v dôsledku nárazu došlo k silovému pôsobeniu pravej prednej strany vozidla zn. KIA

na telo chodca, pričom v dôsledku rotácie chodca aj ku kontaktu pravej bočnej strany vozidla s telom chodca. Ďalej poukazujem na to, že podľa znalca z odboru zdravotníctvo a lekára centrálného príjmu nemocnice v momente nárazu bol poškodený chodec otočený k vozidlu ľavou stranou (zlomenina rebra vľavo, pomliaždenie pľúc vľavo, pomliaždenie sleziny), pričom podľa znalcov z odboru cestnej dopravy vyššie uvedené poranenia ľavej strany tela chodca nemohli z technického hľadiska vzniknúť nárazom vozidla do pravého boku chodca, keď mal prechádzať vozovku z pohľadu vodiča z ľavej na pravú stranu. Znalci zo znaleckého ústavu zastávajú názor, že varianta priebehu nehodového deja v zmysle výpovede poškodeného (pohyb chodca zľava doprava) nie je v dobrej zhode so zadokumentovanými poškodeniami vozidla KIA a zraneniami chodca a ako pravdepodobnejší sa javí pohyb chodca po priechode pre chodcov v smere od hotela Brix na druhú stranu ulice Stromová, t.j. z pohľadu jazdy vodičky vozidla KIA pohyb chodca sprava doľava.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že verzia poškodeného o jeho pohybe cez vozovku zľava doprava z pohľadu jazdy vodičky vozidla KIA bola vykonanými dôkazmi vyvrátená a naopak bola potvrdená verzia obvinenej o pohybe poškodeného chodca sprava doľava z jej pohľadu jazdy, ktorá je v súlade so zadokumentovanými poškodeniami vozidla ako aj zraneniami poškodeného chodca.

Na podklade vyššie uvedených skutočností mám za to, že obvinená svojim konaním neporušila žiadne zákonné ustanovenia na úseku dopravy a v skutku obvinenej absentuje protiprávnosť jej konania. Rýchlosť jej jazdy bola rovná maximálnej povolenej rýchlosti a súčasne jej reakcia na chodca bola včasná a správna, pričom od obvinenej za daných zistených okolností nemožno žiadať, aby pri jej inak správnej technike jazdy predvídala, že chodec poruší pravidlá cestnej premávky (teda mala jazdiť rýchlosťou do cca 44 km/h). Obvinená nemala dôvod reagovať na chodca, ktorý sa ešte nenachádzal na vozovke a obvinenej nebolo zrejmé, že má v úmysle vstúpiť do jej jazdnej dráhy. I v prípade, keby obvinená mala za daných okolností povinnosť predpokladať pohyb chodca v rozpore s pravidlami cestnej premávky (čo by bolo v rozpore s princípom obmedzenej dôvery v doprave) a tomu prispôbiť svoju techniku jazdy – teda jazdiť rýchlosťou do cca 44 km/h, nemožno hovoriť z jej strany o vedomom, úmyselnom a hrubom porušení povinností v cestnej premávke, a preto v danej veci nemožno u nej konštatovať existenciu obligatórneho pojmového znaku porušenia dôležitej povinnosti skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a teda tento skutok by nebolo možné posudzovať ako trestný čin.

Naopak na strane druhej bolo ustálené, že poškodený svojim vstupom na vozovku vytvoril vodičke vozidla KIA náhlu prekážku, keď vkročil do koridoru pohybu vozidla KIA bez ohľadu na vzdialenosť a rýchlosť prichádzajúceho vozidla. Týmto konaním poškodený porušil povinnosť uloženú v ustanovení § 53 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (chodec nesmie vstupovať na vozovku, a to ani pri použití priechodu pre chodcov, ak vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúcich vozidiel nemôže cez vozovku bezpečne prejsť), čím vytvoril primárne nebezpečnú situáciu pre seba ako aj nebezpečenstvo pre iných účastníkov cestnej premávky. Poškodený chodec XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá, či sa pred vstupom na vozovku pozrel doprava a doľava, pričom z vykonaného dokazovania

bolo preukázané, že poškodený mal na vozidlo KIA dobrý výhľad a pred vstupom na vozovku na vyznačený priechod pre chodcov mohol jednoznačne vyhodnotiť vzhľadom na rýchlosť jazdy vozidla a jeho vzdialenosť, že nebude vedieť prejsť cez vozovku bez nebezpečenstva.

Z vykonaného dokazovania najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX, nar. XXXXX, je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce povereného príslušníka PZ k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní, vykonaním ďalších úkonov skráteného vyšetrovania, najmä vykonaním ďalšieho znaleckého skúmania, nepotvrdili. Naopak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetnú dopravnú nehodu zavinil poškodený XXXXX a nie obvinená XXXXX. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo osobe XXXXX, nar. XXXXX vznesené obvinenie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor