



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 491/15/1103  
EEČ: 2-10-53-2016

Bratislava III 10.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode v čase od 21.00 h do 21.30 h dňa 29. 07. 2015 v Bratislave na XXXXX sa mali pokúsiť vykradnúť privnice a to tak, že mali prekonať nezisteným spôsobom uzamykací mechanizmus vchodových dverí do obytného domu, následne mali prejsť na spoločný dvor, kde mali nezisteným spôsobom otvoriť plastové okná do pivníc a mali sa pokúsiť cez tieto okná dostať sa do pivničných priestorov, pričom boli vyrušení obyvateľmi domu a nestihli nič od cudziť ani poškodiť, pričom bol za obdobný skutok právoplatne odsúdený dňa 11. 03. 2014, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I pod č. k 1T 8/2014,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode v čase od 21.00 h do 21.30 h dňa 29. 07. 2015 v Bratislave na XXXXX sa mali pokúsiť vykradnúť privnice a to tak, že mali prekonať nezisteným spôsobom uzamykací mechanizmus vchodových dverí do obytného domu, následne mali prejsť na spoločný dvor, kde mali nezisteným spôsobom otvoriť plastové okná do pivníc a mali sa pokúsiť cez tieto okná dostať sa do pivničných priestorov, pričom boli vyrušení obyvateľmi domu a nestihli nič od cudziť ani poškodiť, a bol za obdobný skutok právoplatne odsúdený dňa 09. 09. 2013, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I pod č. k. OT 138/13

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS:ORP-1065/NMV-B3-2015 zo dňa 29. 07. 2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin pokusu krádeže podľa § 14 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Poverený príslušník PZ, OR PZ BA III, OO PZ BA Nové Mesto - východ uznesením pod ČVS:ORP-1065/NMV-B3-2015 zo dňa 30. 07. 2015 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Následne v dôsledku skutočnosti, že obvinený XXXXX ku dňu 04. 10. 2015 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX I pod č. k. OT 410/15, bol spisový materiál odstúpený z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na OR PZ BA III, OKP na vykonanie vyšetrovania.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, OR PZ BA III, OKP, 2. VYS predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho predloženého vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS:ORP-876/2-VYS-B3-2015 bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby nie je možné akceptovať a trestné stíhanie je potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku u obvinených zastaviť, nakoľko je nepochybné, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nestal.

Obvinený XXXXX za prítomnosti ustanoveného obhajcu do zápisnice dňa 04. 02. 2016 uviedol, že skutok nespáchal a o tento sa ani nepokúsil. Do zápisnice dňa 30. 07. 2015 obvinený uviedol, že na XXXXX bol preto, lebo išiel za kamarátom, ktorého on nepozná, ale jeho otec povedal, že už tam nebýva. Vo dvore hľadali len menovku kamaráta, pretože tam bola tma. Do dvora sa dostali cez vchod, pretože bol otvorený. K náradiu, ktoré mal v predmetnom čase pri sebe a ktoré dobrovoľne vydal uviedol, že toto má na opravu bicykla. V pivniciach neboli, či bolo okno do pivnice otvorené si nevšimol.

Obvinený XXXXX k veci dňa 28. 01. 2016 uviedol, že skutok zo dňa 29. 07. 2015 v Bratislave na XXXXX nespáchal, on spoločne s XXXXX išiel k bratrancovi XXXXX a chceli sa s ním dohodnúť, aby jeho svokre prezul pneumatiky na auto. Dostali sa do dvora domu, nakoľko vstupné dvere do dvora neboli zamknuté. Po príchode na dvor však zistili, že XXXXX nie je doma, tak chceli odísť. Až neskôr sa dozvedel, že XXXXX sa aj s priateľkou odsťahovali preč. Neskrývali sa, on dokonca pískal na XXXXX. Na dvore si posvietili mobilom, nakoľko vstupné dvere do dvora sa zabuchli a nevedeli nájsť cestu von z dvora. Na dvore boli pootvárané pivničné okienka, ale oni cez tie okienka nepreliezali. Boli len vo dvore, chceli sa dostať von, nešli na dvor s úmyslom niečo odcudziť, len išli za tým XXXXX, keď ho nenašli, chceli odísť, ale začal na nich kričať nejaký sused a prišla polícia. Podľa neho sa jedná o nedorozumenie, nemali úmysel niečo odcudziť, nevylomili žiadne okno. Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 30. 07. 2015 uviedol, že na XXXXX bol, lebo išiel za bratrancom XXXXX, pre ktorého mal gummy na predaj. Jeho otec mu povedal, že už tam nebýva, že išiel so ženou bývať inde. Vo dvore bytového domu hľadali východ, lebo si pomýlili vchod, v ktorom mal bývať bratranec a keďže vchodové dvere sa zabuchli, chodili po dvore a hľadali, kadiaľ vyjsť von. Svietili, pretože tam bola tma. Do bytového domu sa dostali tak, že vchodové dvere do bytového domu boli otvorené. Náradie, ktoré mal pri sebe (vŕtačka a príslušenstvo) zakúpil predmetný deň v tržnici. V pivniciach nebol ani on, ani XXXXX. Či bolo okno do pivnice otvorené, uviesť nevedel.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol dňa 02. 02. 2016 vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že dňa 29. 07. 2015 bol doma vo svojom byte na XXXXX na prízemí. V čase okolo 21.00 h prišla za ním jeho manželka, že na dvore sa pohybujú neznámi muži a chodia hore, dole po dvore a svietia mobilom. On sa obliekol a išiel sa pozrieť dole, pričom na dvore videl dvoch mužov, jeden bol silnejší, jeden chudší a chodili po dvore. On nevidel, že by títo muži niečo vylamovali alebo sa snažili niečo odcudziť, nemali u seba žiadne veci, ktoré by patrili jemu, alebo inému zo susedov. Tých mužov len videl ako prechádzajú po dvore, povedali mu, že hľadajú suseda XXXXX. Žiadna škoda nevznikla, nič nebolo odcudzené a ani nič nebolo poškodené.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 02. 02. 2016 vypovedala, že okolo 21.00 h dňa 29. 07. 2015 bola doma v byte na XXXXX

a náhodne sa pozrela z okna a videla dvoch mužov ako vychádzali z ich vchodu do spoločného dvora. Jeden bol silnejšej postavy a druhý štíhly. Títo sa prechádzali po dvore, svietili si pod nohy mobilom alebo baterkou. Vyzerali akoby niečoho hľadali. Zrazu jeden z tých mužov zmizol a druhý zostal čupieť pri stene, ona preto išla za manželom a išli sa pozrieť von. Keď prišli, tak muži neboli pri sebe, ale boli vzdialení od seba. Ona išla za tým silnejším mužom a jej manžel sa mu prihovril, že čo tam hľadá, muži boli slušní a povedali, že hľadajú suseda XXXXX Nevidela, že by vylamovali okno alebo zámky, bolo jej divné, že jeden z mužov zmizol, nevidela, že by niektorí z nich liezol do pivnice. Nič z pivníc nezmizlo, poškodenia nie sú žiadne.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 02. 02. 2016 uviedol, že obvinený XXXXX je synom jej sesternice. Pracuje ako automechanik a špecializuje sa na pneuservis. XXXXX nepozná. On na XXXXX nebýva asi dva roky, ale na XXXXX bývajú jeho rodičia. XXXXX ku nim občas zašiel a vedel, kde býval. Nevie, či mal XXXXX znalosť o tom, že sa odsťahoval. Na XXXXX v pivnici aj má uložené pneumatiky. Dňa 29. 07. 2015 sa aj prišiel pozrieť večer ku rodičom a kontroloval pivnicu, ale nič mu nechýbalo. Pripustil, že XXXXX ho v deň skutku prišiel navštíviť. Do dvora na XXXXX sa dá dostať cez vstupnú bránu, ktorá býva občas pootvorená a keď sa zabuchne, je problém sa dostať von z dvora. Aj v minulosti sa stalo, že dokonca aj polícia sa z dvora nevedela dostať von, nakoľko sa brána zabuchla. Svedok do zápisnice o výsluchu dňa 16. 10. 2015 uviedol, že na ulici XXXXX nebýva už druhý rok, býva tam jeho otec a mama. Dňa 29. 07. 2015 mu volal jeho otec s tým, že im chceli vykradnúť pivnicu, aby sa išiel pozrieť, či im niečo nechýba, nič nechýbalo a ani nič neriešili. XXXXX pozná už dlhšiu dobu, býva v okolí, nestretávajú sa, nemá s ním žiadne obchody. Otec pozná len XXXXX, tiež s ním však nič nemá, v tom smere, že by mu chcel niečo predať, alebo ho pozvať domov. V deň 29. 07. 2015 vo večerných hodinách ho nikto z obvinených nekontaktoval za účelom, že by mu chceli predať gummy, on ani jeho otec s nimi nekomunikovali.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ , odboru kriminalistickej identifikácie, odvetvie mechanoskopia pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/12323 vyplýva, že zaistené veci (1 kus štípacie kliešte na nechty, 1 kus bočné štípacie kliešte s pogumovanými rukoväťami, 1 kus obojstranný krížovo plochý skrutkovač značky Felo Germany, 1 kus multifunkčné náradie značky Tool Box 8 boli podrobené mechanoskopickému skúmaniu, ktorých druhovo zhodné stopy boli založené v zbierke mechanoskopických stôp. Žiadne ďalšie skutočnosti mechanoskopickým skúmaním zistené neboli.

Obaja obvinení v procesnom postavení zadržaných – podozrivých dobrovoľne vydali veci, ktoré mali pri sebe, pričom XXXXX vydal 1 kus strieborné malé cvakacie kliešte, 1 kus veľké cvakacie kliešte s červeno-čiernou gumenou rúčkou, 1 kus skrutkovač s čiernou rúčkou a 1 kus Tool Boxc 8 – skrutkovač. XXXXX vydal 1 kus Aku vrtačku značky Tesco 12V, 1 kus adaptér – nabíjačka na Aku vrtačku značky Tesco, 1 sada 9 nástavcov na vrtačku.

Z vykonaného vyšetrovania tak vyplýva, že obvinený XXXXX a XXXXX sa na mieste, kde sa mal skutok stať dňa 29. 07. 2015 nachádzali, kde boli hliadkou polície na základe oznámenia obyvateľov domu zaistený spolu s vyššie popísanými vecami, ktoré na účely trestného konania dobrovoľne vydali. V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bolo v kvalite nevyhnutnej na vznesenie obvinenia preukázané, že obaja obvinení sa na miesto dostavili za účelom vlámania sa do pivníc

prináležiacich k bytovému domu, za ktorým účelom si pootvorili okná vedúce do pivníc a následne odňali sieťku proti hmyzu. Následne však boli vyrušení obyvateľmi bytového domu. O uvedených skutočnostiach svedčala nielen zápisnica o obhliadke miesta činu, ale taktiež veci, ktoré obvinení dobrovoľne vydali a ktoré mali v čase skutku pri sebe. Ich obhajoba, že hľadali kamaráta XXXXX, bola vyhodnotená ako účelová a to najmä v kontexte výpovede XXXXX ako svedka.

Vykonaním ďalších úkonov vyšetrovania, v rámci ktorého boli následne vykonané výsluchy obyvateľov bytového domu, ktorým sa prítomnosť obvinených na mieste javila podozrivá, v čoho dôsledku uvedené oznámili na políciu, ktorá sa na miesto dostavila, ktorí zhodne uviedli, že z pivníc im nič nezmizlo, pričom nezistili ani žiadne poškodenia majetku, s prihliadnutím na skutočnosti nimi uvedené, najmä že obvinení do vnútra pivničných priestorov nevnikli, so zreteľom na ostatný k veci sa vzťahujúci zabezpečený spisový materiál, je nevyhnutné konštatovať, že skutok, ktorý je obom obvineným kladený za vinu, sa nestal.

Z vykonaného vyšetrovania totiž vyplýva záver svedčiaci v prospech oboch obvinených, ktorí od počiatku spáchanie skutku popierajú a akýkoľvek úmysel vlámať sa do priestorov pivníc kategoricky odmietajú, že obvinení sa skutočne v čase skutku na mieste nachádzali v dôsledku iných skutočností ako v úmysle spáchať stíhaný trestný čin. S prihliadnutím na výpovede oboch obvinených v spojení s výpoveďami všetkých k veci vypočutých do úvahy prichádzajúcich svedkov je nevyhnutné konštatovať, že tieto si vzájomne neodporujú, v podstatných skutočnostiach navzájom korešpondujú a vo svojom súhrne nevyhnutne spejú k záveru, že sa nestal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním.

Podľa § 14 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých obvinených (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

V zmysle § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku platného a účinného v súčasnosti, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno a) možno aplikovať v prípadoch tzv. relatívnej nepochybnosti, ktorá znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú povinnosť vykonávať dokazovanie dovtedy, pokiaľ pochybovanie o stíhanom skutku v tom

smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený, ktorý je pre predmetný skutok stíhaný, nie je logickým záverom vykonaného dokazovania a nedáva logický zmysel.

Nakoľko v nastolenej trestnej veci skutočnosti kladené za vinu obom obvineným uznesením o vznesení obvinenia neboli v následnom dokazovaní podporené ďalšími priamymi, či nepriamymi dôkazmi, ale naopak, sa rozplynuli, je potrebné trestné stíhanie s použitím ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže v priebehu vykonaného vyšetrovania bolo všetkými zadováženými dôkazmi preukázané, že obvinení tak ako vo svojich výpovediach zhodne uviedli, predmetné okno do pivníc priestoru spolu so sieťkou neotvorili a toto predovšetkým neotvorili v úmysle vniknúť do priestorov pivníc za účelom odcudzenia tam sa nachádzajúcich vecí, je nevyhnutné konštatovať, že skutok sa nestal. Obhajoba oboch obvinených, tvrdiacich, že na spoločnom dvore bytových domov sa nachádzali, nakoľko hľadali kamaráta, ktorého nenašli, ktorý kamarát skutočnosť, že jedného z nich pozná a je bratrancom jedného z obvinených, pričom o tom, že sa odsťahoval, vedomosť nemal, potvrdil, nakoľko obvinení k veciam, ktoré mali v čase skutku pri sebe, ponúkli adekvátne, uveriteľné a logické vysvetlenia, bola s prihliadnutím na všetky vo veci vykonané dostupné dôkazy, vyhodnotená ako pravdivá a hodnoverná.

So zreteľom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvineným postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka