



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 337/19/1103-20  
EEČ: 2-10-547-2020

Bratislava III 08.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 40 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Tomášove, na ulici XXXXX, v byte s popisným č. 2 od presne nezisteného času mesiaca júl 2019, pod hrozbou rôzneho fyzického a psychického násillia (prikladaním noža ku krku, vyhrážaním smrťou, bitkou) nútil poškodenú XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti ako jej priateľ, k pohlavnému styku, ktorý si vynucoval dva až tri krát denne až do 28.07.2019, kedy v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách, keď poškodená XXXXX sedela pred bytovkou na lavičke, prišiel za ňou a povedal jej, že chce mať s ňou pohlavný styk, poškodená so stykom nesúhlasila, ale obvinený ju chytil za ruky a nasilu ju ťahal do bytu až s ňou prišiel do izby, kde opätovne povedal, že chce sex a bude tak, ako on povie, po tom ako bola k nemu otočená chrbtom a prosila ho, že ona sex nechce, ju sotil na posteľ, následne sa nad ňu, po tom ako ležala na bruchu zohol, stiahol jej krátke nohavice spolu s nohavičkami, priľahol ju a stoporeným pohlavným údom vnikol do jej pošvy, pričom na nej vykonal dokonanú súlož, ktorú okončil vylúčením ejakulátu do pošvy poškodenej, potom prikázal poškodenej, aby sa k nemu otočila a spýtal sa jej, či sa jej to páčilo, načo poškodená zo strachu o svoj život povedala, že áno, pričom po

týchto slovách odišiel z izby preč,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 29.07.2019 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák.

Uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vyšetrovateľ PZ dňa 29.07.2019 vzniesol obvinenému XXXXX obvinenie pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. na horeuvedenom skutkovom základe.

**Obvinený XXXXX** spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel, pričom uviedol, že k pohlavnému styku došlo, avšak tento bol zo strany poškodenej dobrovoľný. Obvinený k samotnému skutku uviedol, že *"Ležala na bruchu v miestnosti, kde sú poschodové postele. Lahol som si na ňu, povedala: ,nechaj ma, ale ja som bozkával a dotýkal sa jej, má to rada, keď sa jej pomalyčky dotýkam, vzruší ju to, postavila sa jej chlpý, otočila sa a povedala: , pod' na mňa , a dala si dole gate a šiel som na ňu a začali sme sa milovať, milovali sme sa. Chytla mi hlavu a vravela: , rýchlo, rýchlo,. Má to rada keď je to rýchlo a keď ju buchnem po zadku, má takú pokožku, že keď ju štípnem hneď má modrinu."*

**Obvinený XXXXX** ku skutku opätovne vypovedal dňa 14.06.2020, pričom uviedol, že majú spolu s poškodenou dieťa - dcéru, ktorá sa narodila dňa 05.06.2020. Poškodenú nikdy neznásilnil, občas sa pohádali, ale vždy po hádke mali sex a ona sa uspokojila, a bolo dobre.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** pri svojej výpovedi dňa 29.07.2019 za prítomnosti psychológa uviedla, že obvinený s ňou býval cca. 4 mesiace v spoločnej domácnosti, pričom ich vzťah sa posledné 3 mesiace zhoršil a obvinený začal byť agresívny. K samotnému skutku uviedla, že išla von na hojdačku, kde prišiel obvinený za ňou, a povedal jej, že *"ideme, budeš robiť to, čo ja ti poviem"*, na čo poškodená uviedla, že nejde, že nemá chuť. Obvinený ju zobral a ťahal ju za ruku, pričom v byte ju sotil na posteľ a dal jej dole nohavice, pričom na nej mal vykonať súlož. Poškodená ďalej uviedla, že sa obvineného bála, že by ju zbil, preto sa nebránila.

**Svedkyňa - poškodená** pri svojej opätovnej výpovedi dňa 19.06.2020 po zákonom poučení uviedla, že chce vziať späť trestné oznámenie, ktoré podala na obvineného XXXXX, nakoľko predtým vypovedala v rozrušení. Spolu s obvineným majú dieťa, ktoré sa narodilo dňa 05.06.2020 a volá sa XXXXX.

**Z lekárskeho vyjadrenia zo dňa 28.07.2019** vyplýva, že v pošve poškodenej bol prítomný ejakulát.

*Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.*

*Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby*

*umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. je možné len za predpokladu, že orgány činné v trestnom konaní vyvrátili vykonaným dokazovaním akúkoľvek rozumnú pochybnosť o tom, že skutok, ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia sa neudial. Orgán činný v trestnom konaní je však povinný pred rozhodnutím o zastavení trestného stíhania vyvrátiť všetky rozumné, logické a dôvodné pochybnosti o neexistencii skutku. Uvedené závery primerane vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČSR R 13/1982, ako aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R 11/1996.

Z vykonaných úkonov prípravného konania v rámci vyšetrovania uvedenej trestnej veci vyplýva, že je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k pohlavnému styku medzi poškodenou a obvineným reálne došlo. V tomto smere považujem za nevyhnutné poukázať na výpoveď poškodenej, ako aj obvineného, ktorí obidvaja, zhodne, potvrdili vzájomný sexuálny kontakt vo forme pohlavného styku.

Obvinený od prvého momentu popiera spáchanie skutku, tak ako je tento opísaný v uznesení o vznesení obvinenia, pričom tvrdí, že pohlavný styk s ním mala poškodená dobrovoľne. Svedkyňa - poškodená deň po spáchaní skutku uviedla, že mala s obvineným pohlavný styk nedobrovoľne, pričom obvinený si mal sex s ňou vynucovať násilím.

Svedkyňa - poškodená pri svojej opätovnej výpovedi 19.06.2020 uviedla, že pohlavný styk s obvineným vykonala dobrovoľne, ľúbi ho, a jej prvotná výpoveď bola učená v rozrušení.

V tomto smere považujem za nevyhnutné poukázať na tú skutočnosť, že poškodená vypovedala dňa 29.07.2019 po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia v zmysle ustanovení § 345 a § 346 Tr. zák.

Svedkyňa - poškodená sa necíti byť poškodená, tvrdí, že k pohlavnému styku došlo z jej strany dobrovoľne, pričom netrvá na trestnom stíhaní obvineného.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že platný Trestný poriadok nepozná inštitút späťvzatia trestného oznámenia, resp. iný dispozičný úkon poškodeného s trestným stíhaním (s výnimkou súhlasu poškodeného podľa § 211 Tr. por., ktorý sa však na uvedený prípad nevzťahuje), nie je možné v predmetnej trestnej veci vzhľadom na vykonané prípravné konanie dospieť k inému záveru, ako k tomu, že je nepochybné, že sa skutok nestal.

Z lekárskej správy vyplýva, že v pošve poškodenej bol prítomný ejakulát, pričom iné patologické zmeny na pošve poškodenej neboli zaznamenané, ktoré by odôvodňovali násilný pohlavný styk.

V predmetnej trestnej veci však nie je možné zabezpečiť a vykonať iné dôkazy, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, nakoľko absolútne kľúčovým a smerodajným dôkazom je samotná výpoveď poškodenej. Svedkyňa - poškodená

však v priebehu trestného stíhania zmenila výpoveď, z jej poslednej výpovede vyplýva, že nechce, aby bol obvinený naďalej stíhaný, že majú spolu dcéru a chcú spolu žiť ako rodina.

Vzhľadom na uvedené je preto nevyhnutné ohľadom zákonného znaku nepochybnosti uviesť tú skutočnosť, že ako obvinený, tak aj poškodená zhodne uvádzajú, že k pohlavnému styku došlo zo strany poškodenej dobrovoľne, t.j. odpadol znak násilia, ktorý je opísaný v skutkovej vete. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné následne konštatovať, že skutok sa nestal tak, ako je opísaný v skutkovej vete uznesenie o vznesení obvinenia, pričom tento ani po jeho modifikácii nie je možné subsumovať pod skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti bolo preto na základe vykonaného vyšetrovania v rámci prípravného konania potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaviť z dôvodu, že je nepochybné, že sa skutok nestal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.  
prokurátor